**Technical and Bibliographic Notes / Notes techniques et bibliographiques**

The Institute has attempted to obtain the best original copy available for filming. Features of this copy which may be bibliographically unique, which may alter any of the images in the reproduction, or which may significantly change the usual method of filming, are checked below.

L'Institut a microfilmé le meilleur exemplaire qu'il lui a été possible de se procurer. Les détails de cet exemplaire qui sont peut-être uniques du point de vue bibliographique, qui peuvent modifier une image reproduite, ou qui peuvent exiger une modification dans la méthode normale de filmage sont indiqués ci-dessous.

- [ ] Coloured covers/ Couverture de couleur
- [ ] Covers damaged/ Couverture endommagée
- [ ] Covers restored and/or laminated/ Couverture restaurée et/ou pelliculée
- [ ] Cover title missing/ Le titre de couverture manque
- [ ] Coloured maps/ Cartes géographiques en couleur
- [ ] Coloured ink (i.e. other than blue or black)/ Encre de couleur (i.e. autre que bleue ou noire)
- [ ] Coloured plates and/or illustrations/ Planches et/ou illustrations en couleur
- [ ] Bound with other material/ Relié avec d'autres documents
- [x] Tight binding may cause shadows or distortion along interior margin/ La reliure serrée peut causer de l'ombre ou de la distorsion le long de la marge intérieure
- [ ] Blank leaves added during restoration may appear within the text. Whenever possible, these have been omitted from filming/ Il se peut que certaines pages blanches ajoutées lors d'une restauration apparaissent dans le texte, mais, lorsque cela était possible, ces pages n'ont pas été filmées.

- [ ] Coloured pages/ Pages de couleur
- [ ] Pages damaged/ Pages endommagées
- [ ] Pages restored and/or laminated/ Pages restaurées et/ou pelliculées
- [x] Pages discoloured, stained or foxed/ Pages décolorées, tachetées ou piquées
- [ ] Pages detached/ Pages détachées
- [x] Showthrough/ Transparence
- [x] Quality of print varies/ Qualité inégale de l'impression
- [ ] Continuous pagination/ Pagination continue
- [ ] Includes index(es)/ Comprend un (des) index

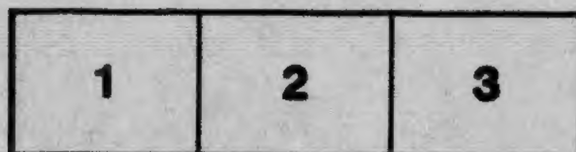
Title on header taken from:/ Le titre de l'en-tête provient:

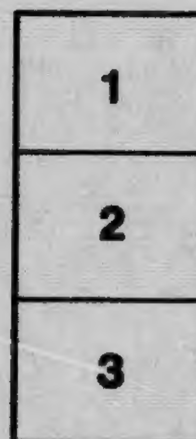
- [ ] Title page of issue/ Page de titre de la livraison
- [ ] Caption of issue/ Titre de départ de la livraison
- [ ] Masthead/ Générique (périodiques) de la livraison

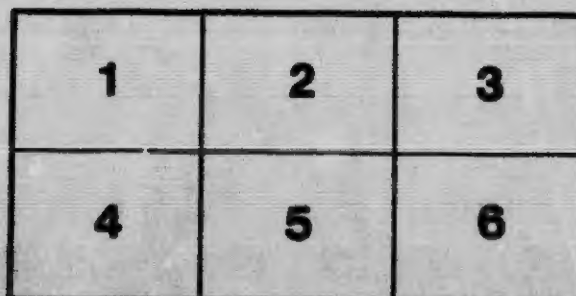
- [x] Additional comments:/ Commentaires supplémentaires: Cette copie a des annotations manuscrites. Texte en latin. Comprend du texte en français.

This item is filmed at the reduction ratio checked below/
Ce document est filmé au taux de réduction indiqué ci-dessous.

| 10X | | 14X | | 18X | | 22X | | 26X | | 30X | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 12X | | 16X | | 20X ✓ | | 24X | | 28X | | 32X |


1
2
3


1
2
3


1
2
3
4
5
6

Pirot

# ELEMENTA

# PHILOSOPHIÆ CHRISTIANÆ

AD MENTEM

S. THOMÆ AQUINATIS EXPOSITA

---

AUCTORE

STANISLAO-A. LORTIE

SACRÆ THEOLOGIÆ DOCTORE ET PROFESSORE IN UNIVERSITATE LAVALLENSI

---

EDITIO ALTERA

---

TOMUS TERTIUS

ETHICA SEU PHILOSOPHIA MORALIS

QUEBECI

Ex typographia *L'Action Sociale Ltée*

103, via Sanctæ-Annæ, 103

—

1912

*Nil obstat.*

**Aloisio-Adulpho Paquet, P. A.**

**Censor deputatus**

---

**Imprimatur**

**† L.-N. Arch., Quebecen.**

**Quebeci, die 1a Maii 1912.**

---

**Cum ex Seminarii Quebecensis præscripto recognitum fuerit opus cui titulus est *Elementa philosophiæ christianæ ad mentem S. Thomæ Aquinatis exposita, auctore Stanislao- A. Lortie, Sacræ Theologiæ doctore et professore in Universitate Lavallensi*, nihil obstat quin typis mandetur.**

**A.-E. Gosselin, pter.**

**R. U. L.**

**Quebeci, die 2a Maii 1912**

# ETHICA

SEU

# PHILOSOPHIA MORALIS

---

## PRÆNOTIONES

---

**I. Ethicæ definitio.**—Nomen *Ethica*, graece ἦθος, latine, *mos* dicitur : ethica de moribus hominum agit. *Latissimo sensu*, mos significat *quamdam inclinationem naturalem ad agendum*, unde dicitur etiam de animalibus brutis ; sed *stricto sensu*, mos significat *modum constantem et uniformem agendi creaturarum rationalium in his actionibus quæ ab intellectu et voluntate libera procedunt ;* ideo « mores proprie dicuntur humani », « nam idem sunt actus morales et actus humani. » (1)

*Ethica*, quoad rem definitur : *scientia practica, actuum humanorum directiva ad honestatem naturalem, secundum lumen naturale rationis.*

---

(1) S. Thomas, *Sum. theol.* I-II, q. 1, a, 3.

1° Ethica dicitur *scientia*, scilicet, cognitio certa et evidens per causas. Non tantum enim ethica tradit leges ad recte vivendum, sed ipsas cognoscit, in suis causis, in suis principiis, mediante ratione.

2° Dicitur *practica*, quia ethica non sistit in pura veritatis contemplatione, sed veritatem ad opus ordinat, quod proprium est scientiæ practicæ. Etenim ethica agit de legibus directivis actuum humanorum ad honestatem moralem non ut cognoscantur tantum, sed ut sint regula actionum nostrarum.

3° Dicitur *actuum humanorum*, quia actus humani constituunt *objectum materiale* hujus scientiæ. *Actus humani* sunt *illi qui a voluntate ipsa deliberata vel ab aliis facultatibus sub imperio voluntatis eliciuntur*. Unde distinguuntur ab illis actionibus quæ *actus hominis* dicuntur, et *independenter a libera voluntate a facultatibus procedunt*.

4° Dicitur *ad honestatem naturalem directiva*, quia objectum formale hujus scientiæ, seu ratio illa specialis sub qua considerantur actus humani ab ipsa, est honestas naturalis seu moralitas ipsorum. Illa autem honestas constituitur secundum ordinem ad finem : « moralis philosophiæ proprium est considerare actiones humanas secundum quod sunt ordinatæ ad finem. » [1] Philosophia moralis igitur, seu ethica, ut objectum habet bonum honestum hominem ad finem naturalem ducens, ideoque distinguitur tum ab œconomia politica, quæ pro objecto habet bonum utile, tum a theologia morali, quæ actus humanos considerat secundum ordinem ad finem supernaturalem.

5° Dicitur *secundum lumen naturale rationis*, quia ethica conclusiones suas deducit ex primis principiis practicis lumine rationis comparatis, quare rursus a theologia morali differt quæ a principiis lumine fidei cognitis procedit.

---

(1) S. Thomas, l. I. *Ethic.*, lect. 1.

**II. Divisio.** — Ethica seu philosophia moralis in duas partes dividitur : in ethicam *generalem* seu *theoreticam*, quæ de principiis tum extrinsecis tum intrinsecis actuum humanorum in genere agit ; et in ethicam *specialem* seu *applicatam*, quæ principia generalia in prima parte statuta ad varios hominis status in particulari applicat. En totius Ethicæ schema.

## ETHICA.

- **Ethica generalis**
  - De principiis extrinsecis actuum humanorum
    - De causa finali seu de fine ultimo
    - De causa exemplari
      - De lege
      - De conscientia
  - De principiis intrinsecis actuum humanorum
    - De causa materiali, seu de actibus humanis secundum esse physicum.
    - De causa formali, seu de actibus humanis secundum esse morum.
- **Ethica specialis**
  - Moralis individualis
    - De jure et officio in genere
    - De officiis erga Deum
    - De officiis erga seipsum
    - De officiis erga alios
  - Moralis socialis
    - De societate domestica
    - De societate professionali
    - De societate civili
    - De societate internationali
    - De societate religiosa

Antoine Trévost, S. M. S. T.

PRIMA PARS

# ETHICA GENERALIS

**Prologus.**—Ethica generalis agit de actuum humanorum principiis quorum alia sunt extrinseca, alia intrinseca. Duo igitur erunt libri ipsius ethicæ generalis.

1us De principiis extrinsecis actuum humanorum.
2us De principiis intrinsecis actuum humanorum.

## LIBER PRIMUS

# DE PRINCIPIIS EXTRINSECIS ACTUUM HUMANORUM

**Prologus.** — Principia extrinseca actuum humanorum sunt causa finalis et causa efficiens ipsorum, ad quam reduci potest causa exemplaris, cum sit idea agentis ad cujus similitudinem res fiat. Finis autem in ordine practico sese habet ut prima principia in ordine speculativo, scilicet, sicut in ordine speculativo ex primis principiis prius cognitis deducuntur scientiarum conclusiones, ita in ordine practico ex fine prius cognito deducuntur alia quæ circa ea quæ sunt ad finem determinanda inveniuntur. Igitur prius instituendus est sermo de causa finali actuum humanorum, seu de fine ultimo hominis.

Causa vero efficiens illorum actuum est voluntas libera de qua jam sufficienter diximus in psychologia ; unde secundo, sermo erit de causa exemplari actuum humanorum. Illa autem causa est lex quæ dupliciter considerari potest : *objective* seu in seipsa, et dicitur lex moralis quæ est regula remota morum ; *subjective* seu prout subjecto innotescit, qua ratione

conscientia dicitur et est regula morum proxima. Liber primus in tria igitur distribuitur capita quorum primum agit de *fine ultimo*, secundum *de lege morali*, tertium *de conscientia morali.*

1° De fine hominis ultimo ;
2° De lege morali ;
3° De conscientia morali.

CAPUT PRIMUM

# DE FINE HOMINIS ULTIMO

**Prologus.** — Sermo instituitur de fine ultimo *naturali* hominis, abstractione facta a fine supernaturali ad quem homo de facto elevatus est, et de quo agit theologus. De fine illo naturali dicendum erit *quia est*, et *in quo consistit*, et *quandonam* et *quomodo* homo ipsum *consequi* potest. Triplex igitur erit articulus hujus primi capitis : de *existentia*, de *natura*, de *consecutione* finis ultimi.

## DE FINE HOMINIS ULTIMO

- De existentia finis ultimi
  - Status quæstionis
    - Finis operis, operantis.
    - Finis proximus, intermedius, ultimus.
    - Quæstio proponitur de fine operantis, ultimo simpliciter, apprehensive intento.
  - Existentia finis ultimi demonstratur :
    - Thesis : Homo libere agens semper agit propter finem, et quidem propter ultimum finem.
  - De unitate finis ultimi :
    - *In uno homine* : Unius hominis non possunt esse plures fines ultimi.
    - *In omnibus hominibus* : Finis ultimus objective idem est pro omnibus, sed subjective differt secundum uniuscujusque judicium.

- **De natura finis ultimi**
  - Beatitudo
    - Notio
    - Conditiones
      - Bonum supremum
      - « per se sufficiens
      - « omnis mali exclusivum
      - « indeficiens
    - Divisio
      - Perfecta, imperfecta
      - Objectiva, subjectiva
      - Naturalis, supernaturalis
  - De Beatitudine objectiva
    - Thesis I.—Omnes homines appetunt beatitudinem.
    - Thesis II.—Beatitudo est bonum reale ad quod obtinendum homo a Deo ordinatur.
  - De beatitudine objectiva :
    - Status quæstionis
    - Falsæ philosophorum sententiæ
    - Thesis : Beatitudo objectiva non potest esse nisi in Deo.
  - De beatitudine subjectiva :
    - Status quæstionis
    - Philosophorum sententiæ
    - Thesis : Beatitudo subjectiva essentialiter consistit in actu intellectus.
  - De beatitudine supernaturali.

- **De consecutione ultimi finis**
  - De tempore assecutionis finis ultimi :
    - Thesis I. — Beatitudo perfecta in præsenti vita obtineri nequit.
    - Thesis II. — Beatitudo perfecta in altera vita obtinetur.
    - Thesis III. — Beatitudo tamen imperfecta et inchoativa in præsenti vita haberi potest.
  - De modo promerendi beatitudinem :
    - Thesis : Vita præsens est præparatio ad beatitudinem in vita futura possidendam ; ista autem præparatio consistit in recta ordinatione actuum humanorum ad finem ultimum, nempe ad Deum.

ARTICULUS I

---

## DE EXISTENTIA FINIS ULTIMI

---

I. **Status quæstionis.**—1° Finis in genere est *id propter quod aliquid fit.* Finis dividitur :

*a*) In finem *operis* et *operantis.* Finis operis est id ad quod opus natura sua ordinatur. Finis operantis est id quod agens pro lubitu agendo intendit.

*b*) In finem *proximum, intermedium* et *ultimum.* Finis proximus est bonum ad quod immediate tendit opus vel operans. Finis ultimus est bonum propter se appetitum, cætera autem propter ipsum. Finis intermedius est bonum non propter se appetitum, sed propter aliud ad quod ducit.

Finis ultimus est ***absolute*** seu ***simpliciter ultimus,*** seu ***in omni genere,*** cui omnia in quocumque genere subordinantur, vel ***relative*** seu ***secundum quid*** ultimus, scilicet, cui omnia in aliquo tantum genere subordinantur, ut sanitas respectu medicinæ.

2° Quæstio proposita inquirit de fine ultimo hominis, non quidem de fine operis, sed de fine operantis ; nec igitur



(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 1.

de fine ultimo secundum quid seu in aliqua tantum rerum serie, sed de fine ultimo simpliciter, ita ut sensus quæstionis sit utrum homo libere agens prosequi intendat bonum propter se appetitum ad quod cætera omnia bona ab ipso appetita ordinentur.

3° Agens agit propter finem dupliciter : *apprehensive* vel *executive*, secundum quod finem ad quem tendit apprehendere potest vel non. Agentia quæ finem apprehendere non possunt ad ipsum mittuntur a superiore agente, sicut sagitta a sagittante, ideoque *executive* tantum dicuntur agere propter finem.

Quæ autem finem cognoscunt ipsum apprehendunt vel cognitione sensitiva tantum, et *ex instinctu* ad finem determinantur, vel cognitione intellectiva et universali, et libera electione bonum apprehensum prosequuntur. Quæstio proponitur non de fine ad quem homo executive tantum, vel ex instinctu moveretur, sed de fine seu de bono quod homo libere agens, libero suo arbitrio prosequitur.

## II. Existentia finis ultimi demonstratur.

**THESIS.**—HOMO LIBERE AGENS SEMPER AGIT PROPTER FINEM, ET QUIDEM PROPTER ULTIMUM FINEM.

**Prima pars.** — *Homo libere agens semper agit propter finem.* — Homo, ut homo, in hoc differt ab irrationalibus creaturis quod est suorum actuum dominus, ideoque actiones illæ proprie dicuntur *humanæ* quæ ex voluntate deliberata procedunt. Atqui voluntas est facultas inorganica quæ prosequitur bonum intellectu cognitum rationem habens finis. Ergo homo, ut homo, scilicet, homo libere agens semper agit propter finem.

« Illæ actiones proprie *humanæ* dicuntur, quæ ex voluntate deliberata procedunt : si quæ autem aliæ actiones homini conveniant, possunt dici quidem *hominis actiones*, sed non proprie *humanæ*, cum non sint hominis inquantum est homo. Manifestum est autem, quod omnes actiones, quæ

procedunt ab aliqua potentia, causantur ab ea secundum rationem sui objecti ; objectum autem voluntatis est finis, et bonum : unde oportet, quod omnes actiones humanæ propter finem sint.» (1)

**Secunda pars.** — *Et quidem propter ultimum finem.* — Cum voluntas agat propter finem, finis propter quem agit est bonum vel propter se appetitum et cætera propter ipsum, vel appetitum propter aliud ad quod ducit. Atqui in utroque casu, voluntas agit propter finem ultimum. Ergo homo libere agens semper agit propter ultimum finem.

*Ad minorem.* — Etenim cum finis ultimus sit ille qui appetitur propter se et cætera propter ipsum, in primo casu homo agit immediate propter ultimum finem. In secundo casu, homo mediate agit propter finem ultimum. Siquidem cum finis propter alium desideretur, ordo invenitur inter fines. Atqui in finibus subordinatis impossibile est quod procedatur in infinitum. Ergo devenire est ad aliquem finem seu ad aliquod bonum propter se appetitum et cætera propter ipsum, scilicet, ad ultimum finem.

**III. De unitate finis ultimi.**—Homo agit propter finem et quidem propter ultimum finem ; antequam autem quæstio proponatur de natura ultimi finis, quæritur utrum finis ultimus possit esse multiplex, sive in uno homine, sive in omnibus hominibus.

Unius autem hominis non possunt esse plures fines ultimi. Etenim cum unumquodque appetat propriam perfectionem, ultimus finis hominis est bonum perfectum completivum suiipsius. Atqui illud bonum non potest esse multiplex, aliter enim esset simul completivum et non esset. Ergo unius hominis unus est finis ultimus.

Omnium vero hominum finis ultimus potest esse unus vel multiplex ; finis enim ultimus dupliciter considerari potest : *objective*, prout est aliquod bonum reale in quo vere invenitur

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 1, a. 1.

ratio ultimi finis ; *subjective*, nempe secundum judicium quo determinatur ab unoquoque illud bonum in quo reponenda sit ratio ultimi finis. Quibus positis sit :

**THESIS.**—FINIS ULTIMUS OBJECTIVE IDEM EST PRO OMNIBUS HOMINIBUS, SED SUBJECTIVE DIFFERT SECUNDUM UNIUSCUJUSQUE JUDICIUM.

**Prima pars.**—*Finis ultimus est objective idem pro omnibus hominibus.*—Finis ultimus hominis est ultima ejus perfectio ; omnes enim appetunt suam perfectionem adimpleri. Atqui ultima perfectio est eadem pro omnibus hominibus, cum eadem sit in omnibus specifica natura. Ergo finis ultimus objective idem est pro omnibus hominibus.

**Secunda pars.**—*Finis ultimus subjective differt secundum uniuscujusque judicium.*—Etenim ex experientia facile constat omnes homines non quærere in eadem re, in eodem bono rationem finis ultimi. Quidam appetunt divitias, quidam voluptatem, quidam gloriam, potestatem vel aliud quodcumque bonum. Secundum igitur uniuscujusque judicium subjective differt ultimus finis.

« Omni gustui delectabile est dulce ; sed quibusdam maxime delectabilis est dulcedo mellis, quibusdam dulcedo vini, aut alicujus talium. Illud tamen dulce oportet simpliciter esse melius delectabile, in quo maxime delectatur qui habet optimum gustum ; et similiter illud bonum oportet esse completissimum quod tanquam ultimum finem appetit habens affectum bene dispositum.» (1)

---

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 1, a. 7.

ARTICULUS II



## DE NATURA FINIS ULTIMI



**I. Status quæstionis.**—Finis ultimus hominis est ultima perfectio ipsius, seu beatitudo. Etenim « nomine beatitudinis intelligitur ultima perfectio rationalis seu intellectualis naturæ » [1] Quærere de natura finis ultimi, est proinde quærere de natura beatitudinis, quæ natura suscipitur determinanda non quidem in abstracto, sed in concreto. Determinandum venit, quodnam est illud bonum in quo consistit beatitudo, quæ sese habet ut finis ultimus hominis.

**II. Beatitudinis definitio et conditiones.**—*Beatitudo*, a Bœtio [2] definitur : *status omnium bonorum aggregatione perfectus* ; — a Tullio [3] : *cumulata bonorum possessio, secretis omnibus malis* ;—a Sancto Augustino [4] : *plenitudo omnium sperandarum rerum.*

*Conditiones.*—Ex hisce definitionibus apparet quænam sunt beatitudinis conditiones. Beatitudo esse debet : 1° *bonum supremum*, scilicet, bonum ad aliud non ordinatum, aliter non haberet rationem finis ultimi ;—2° *per se sufficiens*, scilicet, totaliter quietans appetitum ; 3° *cujuscumque mali*

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, p. I, q. 61, a. 1.
(2) *De Consol. phil.*, l. 3, c. 2.
(3) *Tusculan.*, q. V, 10.
(4) *Civit. Dei*, præfat. l. V.

*exclusivum*, quia non esset bonum sufficiens et perfectum, « beatitudo cum sit perfectum et sufficiens bonum, omne malum excludit, et omne desiderium implet » (1); 4° *firmum et indeficiens*, quia timor de amissione talis boni beatitudinem impediret.

**III. Beatitudinis divisio.**—1° « Duplex est hominis beatitudo, una *perfecta* et alia *imperfecta*. Oportet autem intelligere perfectam beatitudinem, quæ attingit ad veram beatitudinis rationem; beatitudinem imperfectam, quæ non attingit, sed participat quamdam particularem beatitudinis similitudinem. » (2)

2° Beatitudo alia dicitur *objectiva* seu *materialis*, alia *subjectiva* seu *formalis*.

*Beatitudo objectiva* est ipsa res quæ finem ultimum constituit, seu bonum perfectum cujus possessione homo fit beatus. *Beatitudo subjectiva* est actus quo homo illud bonum perfectum consequitur, et in ipso quiescit ; est possessio beatitudinis objectivæ.

3° Beatitudo est *naturalis* vel *supernaturalis*.

*Beatitudo naturalis* est illa quæ capacitati et exigentiis naturæ humanæ respondet.

*Beatitudo supernaturalis* est illa quæ capacitatem naturalem et exigentiam naturæ humanæ superat.

**IV. De beatitudine in communi.**—Beatitudo considerari potest dupliciter : *in genere* seu in communi, et *in specie ;* hæc præsertim in *objectivam* et *subjectivam* dividitur. Antequam autem sermo instituatur de beatitudine in specie, duo sunt de beatitudine in communi accipienda.

**THESIS. I**—OMNES HOMINES APPETUNT BEATITUDINEM.

Duplex datur appetitus, naturalis seu innatus et elicitivus. Atqui illo duplici appetitu omnes homines appetunt beatitudinem. Ergo.

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 5, a. 3.
(2) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 3, a. 6.

**Ad majorem.**—Appetitus in genere est inclinatio entis in bonum sibi conveniens. Illa autem inclinatio vel est ipsius naturæ, sine cognitione, pondere suo gravitantis in finem a creatore sibi determinatum, et dicitur appetitus naturalis seu innatus ; communis est omnibus entibus prout ad finem suum et ad operationes sibi congruas tendunt ; vel est quædam tendentia cognitionem consequens et procedens a facultate quæ ipsam elicit, et dicitur appetitus elicitivus ; in cognoscentibus tantum invenitur, et subdividitur in intellectivum et sensitivum, secundum quod inclinatio cognitionem intellectivam sequitur, vel cognitionem sensitivam tantum. [1]

**Ad minorem per partes.**—1° *Omnibus hominibus inest appetitus innatus beatitudinis.*—Unicuique naturæ inest appetitus innatus ad bonum sibi conveniens. Atqui bonum naturæ humanæ conveniens est beatitudo, scilicet, bonum perfectum et sufficiens, omne malum excludens et omne desiderium implens. Homo enim est intellectualis naturæ, ideoque intellectu et voluntate præditus, capax est omnis veri et omnis boni. Jamvero omnis natura bonum prosequitur secundum mensuram propriæ suæ capacitatis. Ergo natura humana bonum perfectum seu beatitudinem tanquam bonum sibi conveniens prosequitur, ideoque omnibus hominibus inest appetitus innatus beatitudinis.

2° *Omnibus hominibus inest appetitus elicitivus beatitudinis.*—Ex experientia constat, omnes homines insatiabili desiderio beati esse volunt. « Omnium sententia est, ait Augustinus, [2] qui ratione quoquo modo uti possunt, beatos esse omnes homines velle. » Non tantum enim voluntas, appetitus nempe elicitivus rationalis, non potest non velle bonum perfectum quoad *specificationem* actus, sed etiam in ipso actus *exercitio*, statum omnium bonorum congregatione perfectum, sæpe sæpius tanquam bonum sibi conveniens appetit.

---

(1) *Cf. Psychologia*, pp. 221 et seq.
(2) *De Civit. Dei*, l. 10, c. 1.

Omnibus igitur hominibus inest appetitus elicitivus beatitudinis.

**THESIS II.**—BEATITUDO EST BONUM REALE AD QUOD OBTINENDUM HOMO A DEO ORDINATUR.

1° *Ex naturali desiderio.*—Homo naturali desiderio perfectam beatitudinem appetit. Atqui desiderium naturale non potest esse inane ; natura nihil frustra facit. Ergo beatitudo est bonum reale, realiter obtinendum.

2° *Ex divinis perfectionibus.*—Non est admittendum quod divinis repugnat perfectionibus. Atqui sapientiæ, veracitati et bonitati Dei repugnat innato hominis appetitui beatitudinis non respondere bonum reale suo tempore adipiscendum.

Etenim *a*) *sapientiæ Dei* repugnat esse in creatura rationali realem motum in beatitudinem, quin existat realis terminus hujus motus, scilicet, reale bonum in quo beatitudo consistat.

*b*) *Veracitati Dei* repugnat hominem divina veluti promissione, naturali inclinatione manifesta, ad bonum ferri quod Deus ipsi concedere non velit.

*c*) *Bonitati Dei* repugnat hominem appetitu rationali quo brutis præstat, ipsis brutis miserabiliorem fieri. Denegata realitate beatitudinis, necnon possibilitate consecutionis ejus, bruta feliciora hominibus forent. Bruta enim appetitu sensitivo bona sensibilia tantum prosequuntur quibus satiari possunt ; homo vero bonum perfectum nunquam adispiscendum crudeliter prosequeretur. (1)

(1) « Dieu est juste, il ne peut se faire à plaisir le bourreau de la créature, la remplir de désirs qui jamais ne seront assouvis, la pousser violemment vers un terme qu'elle ne doit jamais atteindre. Pourquoi cet universel besoin du bonheur qui tourmente nos pauvres cœurs, si la vie humaine se termine au tombeau ? Entre la naissance et la mort, avons-nous été quelquefois satisfaits ? Hélas ! les plaisirs éphémères de ce monde n'ont fait que tromper la divine langueur de nos âmes, les joies même de la vérité et de la vertu ont été constamment troublées par de basses exigences, assombries par d'incessantes contradictions . Notre nature est ainsi organisée qu'elle veut, qu'elle exige nécessairement le vrai sans ombre, le bien sans mélange, le repos actif de toutes ses facultés dans la paix, et l'on veut que Dieu la jette impitoyablement dans la nuit, le vide, le néant éternel. C'est atroce, et par conséquent, c'est incroyable.» MONSABRÉ, *Conf. de N. D.*, 1875, conf. 17.

Beatitudo igitur est bonum reale ad quod obtinendum homo a Deo ordinatur.

**V. De beatitudine objectiva.**—*a*) *Status quæstionis.*—Omnes homines beatitudinem naturali appetitu prosequuntur, et necessarium est existere objectum reale huic naturali appetitui respondens. Quodnam est illud objectum, nunc quæritur.

*b*) *Falsæ philosophorum sententiæ.*—Juxta S. Augustinum, veteres philosophi hac de re multum errarunt ; errores autem philosophorum ad quasdam sententias reduci possunt. Quidam objectum felicitatis posuerunt in bonis fortunæ et corporis : tales sunt Epicurus et Sensistæ quos sequuntur Materialistæ, Utilitariatæ, et Sensualistæ ævi recentis, ut Bentham, Taine et Littré ; alii objectum beatitudinis constitutivum reposuerunt in bonis animæ, ut Zeno, quam sententiam affirmant Rationalistæ cum Kant ; alii tandem beatitudinem ponunt in complexu omnium bonorum naturalium, ad quorum sententiam reduci possunt Pantheistæ, qui in completa hominis evolutione beatitudinem objectivam consistere dicunt.

*c*) *Vera sententia proponitur et demonstratur.*

**THESIS.**—BEATITUDO OBJECTIVA NON POTEST ESSE NISI IN DEO.

1° Beatitudo objectiva hominis reponenda est vel in aliquo bono creato, vel in bono increato, nempe in Deo. Atqui in nullo bono creato beatitudo illa reponi potest. Ergo beatitudo objectiva esse non potest nisi in Deo.

*Major* est manifesta, cum inter bonum creatum et increatum non sit medium.

*Ad minorem.*—Bona enim creata aut sunt bona fortunæ (divitiæ, honor, fama, gloria, potestas), aut bona corporis (sanitas, voluptas, pulchritudo, robur), aut bona animæ (virtus et scientia). Atqui conditiones beatitudinis nec de

singulis istis bonis, nec de complexu omnium, nec de completa hominis evolutione, verificari possunt.

*Non quidem de singulis*, quia singula illa bona sunt bona relativa ab aliud ordinata, defectibilia, et ideo non possunt excludere omnia mala, nec omne voluntatis desiderium implere.

*Non de complexu omnium*, quia collectio non mutat naturam singulorum, nec defectibilitatem intrinsecam ipsorum tollit.

*Nec de completa hominis evolutione*, quia evolutio seu progressus non est finis seu terminus, sed via ad terminum, et bonitatem suam non habet ex se, sed ex bonitate et perfectione finis ad quem terminatur.

Ergo beatitudo objectiva in nullo bono creato reponi potest.

2° Beatitudo est bonum perfectum quod totaliter quietat appetitum ; alioquin non esset ultimus finis, si adhuc restaret aliquid appetendum. Atqui objectum voluntatis seu appetitus humani, est universale bonum, sicut objectum intellectus est universale verum. Ergo nihil potest quietare voluntatem hominis nisi universale bonum. Atqui bonum universale reperiri non potest nisi in Deo, cum omnis creatura non habeat nisi bonitatem participatam. Ergo solus Deus quietare potest voluntatem hominis, et beatitudo objectiva non potest inveniri nisi in Deo. (1) Recte igitur clamat Augustinus : « Fecisti nos ad te Deus, et inquietum est cor nostrum donec requiescat in te. » (2)

3° Beatitudo objectiva est bonum supremum, per se sufficiens, cujuscumque mali exclusivum, indeficiens et inamissibile. Atqui Deus est bonum hujusmodi. Etenim Deus est : *a) bonum supremum*, ad nullum aliud ordinatum, cum sit sibimetipsi proprius finis, et omnino independens a creatura tum in esse, tum in agere ;—*b) bonum per se sufficiens* ad quietandum omnia desideria voluntatis, cum sit infinita bonitas in qua præcontinentur omnes bonitates ;—*c) bonum*

---

(1) Cf. S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 2, a. 8.
(2) *Confess.*, l. 1, c. 1.

*cujuscumque mali exclusivum*, quia summum bonum, ipsa bonitas, nullum mali consortium admittit ;—*d*) *bonum indeficiens et inamissibile*, quia Deus est [redacted] nullis mutationibus subjectus. De Deo igitur optime verificantur conditiones beatitudinis.

**VI. De beatitudine subjectiva.**— *Status quæstionis.*— Beatitudo subjectiva est actus quo homo beatitudinem objectivam consequitur, actus nempe quo ad possessionem boni perfecti pertingit.—Bonum autem constituens beatitudinem objectivam est ipse Deus ; ideo, cum Deus sit in summo immaterialitatis et intelligibilitatis gradu existens, attingi non potest nisi a facultatibus immaterialibus, nempe ab intellectu et voluntate. Jamvero actus intellectus antecedit actum voluntatis, nihil volitum quin præcognitum. Ergo beatitudo subjectiva consistit primo, in cognitione Dei perfectissima quam intellectus noster ex cognitione rerum creatarum abstrahere potest.

Hæc cognitio est *abstractiva ;* agitur enim de beatitudine naturali, et naturaliter homo Deum *intuitive* cognoscere non potest. Objectum proprium intellectus humani est universale in rebus materialibus, ex quibus abstrahendo et discurrendo, ad notiones spirituales et ad cognitionem Dei assurgit. Cognitio igitur perfecta intellectus importat perfectam ordinis universalis cognitionem per ejus causam supremam. (1)

---

(1) « Le problème de la destinée *naturelle* de la vie future revient donc à savoir quelle sera alors l'activité supérieure de l'âme. — Ce sera la pensée à son plus haut degré possible de perfection : la connaissance la plus parfaite possible de l'objet formel de l'intelligence, c'est-à-dire, enfin la science de l'universalité des choses matérielles, de leurs propriétés et de leurs lois, par leurs causes les plus profondes et principalement par leur cause suprême, y compris la connaissance, négative et analogique, des êtres spirituels et de l'Etre divin ; ou, plus brièvement, ce sera *la connaissance synthétique de l'ordre universel par sa Cause suprême.* Cette connaissance est la *sagesse* ou la *philosophie.* Elle engendrera naturellement l'activité parfaite de la volonté, c'est-à-dire, l'*amour* de Dieu considéré comme Principe et Fin du monde physique et du monde moral ; la *félicité* résultera de cette contemplation et de cet amour parfaits.» MERCIER, *Psychologie*, vol. II, pp. 356 et seq.

Hanc cognitionem perfectam sequitur amor perfectus Dei, et delectatio perfecta ex illa cognitione et ex illo amore resultans. Tres actus igitur ad possessionem Dei, seu ad beatitudinem subjectivam concurrunt, cognitio intellectus, amor et delectatio voluntatis. Inquirunt autem philosophi utrum essentia beatudinis subjectivæ in actu intellectus, vel in actu voluntatis consistat.

2° *Philosophorum sententiæ.* Triplex sententia proponitur :

*a*) S. Thomas [1] affirmat essentiam beatitudinis in actu intellectus consistere.

*b*) Scotus [2] docet solum voluntatis actum, scilicet, amorem, beatitudinis essentiam constituere.

*d*) Albertus Magnus, S. Bonaventura, Suaresius [3] utrumque actum dicunt esse de essentia beatitudinis.

3° *Sententia S. Thomæ defenditur.*

**THESIS.**—BEATITUDO SUBJECTIVA ESSENTIALITER CONSISTIT IN ACTU INTELLECTUS.

1° Beatitudo formalis est consecutio ultimi finis. Atqui impossibile est quod consecutio finis habeatur per actum voluntatis. Ergo beatitudo formalis essentialiter consistit in actu intellectus.

*Ad minorem.* — Actus voluntatis circa finem sunt amor, desiderium et delectatio seu gaudium. Atqui nullo ex his actibus finem consequimur. Non *amore ;* quia actus amoris nec requirit præsentiam objecti amati, amatur indifferenter bonum præsens vel absens, nec facit rem præsentem, sed supponit eam fieri præsentem per aliud, nempe per intellectum. Non *desiderio :* quia desiderium est de bono nondum habito. Non *delectatione :* quia licet delectatio sit de bono habito, possessionem boni non facit sed supponit. Ergo impossibile est quod consecutio finis actu voluntatis habeatur.

2° Id constituit essentiam beatitudinis quod primo in

(1) *Sum. theol.*, I-II, q. 3, a. 4.
(2) In dist. 49, q. 5.
(3) *De ultimo fine*, disp. 7, sect. 1 et 7.

beatitudine concipitur et quod est ratio explicativa cæterorum. Atqui perfecta Dei cognitio est id quod primo in consecutione finis ultimi concipitur et quod est radix cæterorum. Ex perfecta enim Dei cognitione oriuntur amor ejusdem, et gaudium, et omnia alia quæ ad beatitudinem pertinent. Ergo beatitudo formalis consistit essentialiter in actu intellectus, amor vero et delectatio sunt veluti proprietates ejus.

3° Juxta Aristotelem [1], beatitudo consistit in operatione perfectissima facultatis perfectissimæ. Atqui facultas perfectissima, ipso consentiente, est intellectus, cujus perfectissima operatio est cognitio Dei. Ergo beatitudo in cognitione Dei per intellectum consistit.

**VII. De beatitudine supernaturali.**—Hucusque locuti sumus de beatitudine naturali ; philosophus enim hominem considerat in ordine naturali, in quo homo nonnisi cognitione abstractiva Deum attingere potest. De facto tamen certo scimus, certitudi[illegible] fidei, hominem elevatum fuisse ad ordinem supernaturalem, ideoque ad finem seu beatitudinem supernaturalem ordinatum esse. Ad theologos pertinet de beatitudine supernaturali disserere, et nos docere documentis fidei naturam hujus beatitudinis quæ in visione intuitiva essentiæ divinæ consistit.

---

(1) « Si le bonheur ne peut être que l'acte conforme à la vertu, il est tout naturel que ce soit l'acte conforme à la vertu la plus haute, c'est-à-dire la vertu de la partie la meilleure de notre être. — L'acte de cette partie conforme à sa vertu propre doit être le bonheur parfait ; et nous avons dit que cet acte est celui de la pensée et de la contemplation...

« ...tous les avantages qu'on attribue d'ordinaire au bonheur, semblent se rencontrer dans l'acte de la pensée qui contemple. Il n'y a donc qu'elle, bien certainement, qui soit le bonheur parfait de l'homme. Mais j'ajoute : pourvu qu'elle remplisse l'étendue entière de sa vie : car aucune des conditions qui se rattachent au bonheur, ne peut être incomplète.

« Peut-être d'ailleurs, cette noble vie est-elle au-dessus des forces de l'homme ; ou du moins, l'homme peut vivre ainsi non pas en tant qu'il est homme, mais en tant qu'il y a en lui quelque chose de divin. Et autant ce divin principe est au-dessus du composé auquel il est joint, autant l'acte de ce principe est supérieur à tout autre acte, quelqu'il soit, conforme à la vertu. Mais si l'entendement est quelque chose de divin par rapport au reste de l'homme, la vie propre de l'entendement est une vie divine par rapport à la vie ordinaire de l'humanité.» ARISTOTE, *Morale à Nicomaque*, l. X, c. VII, passim. Traduction de J. Barthélemy Saint-Hilaire.

ARTICULUS III

## DE CONSECUTIONE FINIS ULTIMI

**I. De tempore assecutionis finis ultimi.**—Finis ultimus seu beatitudo est bonum reale ad quod obtinendum homo a Deo ordinatur. Illud autem bonum est ipse Deus qui solus implere potest omnia desideria voluntatis nostræ ; et ipsum attingimus cognitione perfecta intellectus, quem sequitur amor perfectus voluntatis. Ulterius progrediendo inquirendum remanet de tempore et de medio quo ad beatitudinem pervenire possumus. Ad solutionem primæ quæstionis, de tempore assecutionis finis ultimi, ordinantur tres sequentes propositiones.

**THESIS I.**—BEATITUDO PERFECTA IN PRÆSENTI VITA OBTINERI NEQUIT.

Beatitudo est « cumulata omnium bonorum possessio, secretis omnibus malis » ; unde beatitudo perfecta debet implere omne desiderium voluntatis et excludere omne malum. Atqui in præsenti vita omne desiderium voluntatis non potest impleri, nec omne malum excludi. Ergo beatitudo perfecta in hac vita haberi nequit.

**Ad minorem.** 1° *Omne desiderium voluntatis impleri non potest.*—Homo enim naturaliter desiderat non tantum possessionem bonorum de quibus delectatur et gaudet, sed permanentiam ipsorum. Atqui omnia bona hujus vitæ sunt instabilia et transitoria. Ergo etiamsi homo omnia bona vitæ præsentis possideret, quod experientiæ adversatur, instabilitas ipsorum impediret ne omne desiderium hominis impleretur.

2° *Non potest excludi omne malum.*—Intellectus enim humanus semper in hac vita remanet ignorantiæ obnoxius, voluntas inordinatis appetitus sensitivi motibus semper inquietatur, corpus innumeris gravatur infirmitatibus. « Homo natus de muliere, brevi vivens tempore, repletur multis miseriis. Qui quasi flos egreditur et conteritur, et fugit velut umbra, et numquam in eodem statu permanet. » (1)

**THESIS II.**—Beatitudo perfecta in altera vita obtinetur.

Inest omnibus hominibus naturale beatitudinis desiderium quod non potest esse inane : aliter enim natura ad impossibile tenderet, et ipse Deus insipientia et crudelitate esset arguendus. Ergo homo beatitudinem consequi debet. Atqui beatitudo in præsenti vita haberi non potest. Ergo homo beatitudinem consequitur in vita futura permanenti et inamissibili, cum « stabilitas sempiterna sit de ratione veræ beatitudinis. » (2)

**Nota.** — Beatitudo perfecta in vita futura possidenda, non est in ordine naturali accipienda, seclusa elevatione hominis ad ordinem supernaturalem, quasi fuisset ipsius animæ tantum non autem corporis. Beatitudo enim naturalis hominis exigere videtur resurrectionem corporum. Unio quidem animæ et corporis est naturalis ; ideo, est contra naturam animæ et perfectionem ejus, absque corpore esse. Jamvero felicitas est ultima hominis

(1) Job., XIV.
(2) S. Thomas, *Sum. theol.*, p. I, q. 64, a. 2.

perfectio, omnem excludens imperfectionem. Homo igitur non potest ultimam felicitatem consequi nisi anima iterato corpori conjungatur.

Eo vel magis quia consecutio beatitudinis ad modum præmii, et amissio ipsius ad modum poenæ a divina providentia debetur. In hac autem vita homines ex anima et corpore compositi bene vel male agunt. Necessarium igitur est ponere iteratam animæ ad corpus conjunctionem in vita futura ut homo in anima et corpore præmiari vel puniri possit. (1)

**THESIS III.**—BEATITUDO TAMEN IMPERFECTA ET INCHOATIVA IN PRÆSENTI VITA HABERI POTEST.

1° Beatitudo perfecta consistit in possessione Dei mediante cognitione et amore. Atqui in præsenti vita possumus Deum cognoscere et amare saltem imperfecte. Ergo beatitudo saltem imperfecta in præsenti vita haberi potest.

2° Vita præsens ordinatur ad vitam æternam. Ergo in præsenti vita homo erigere potest spem felicitatis futuræ. Atqui spes illa beatitudinem saltem imperfectam et inchoativam jam constituit. Ergo beatitudo imperfecta in præsenti vita haberi potest, quæ præsertim in spe bonorum futurorum consistit. Unde nemo miserior super terram, eis qui spem felicitatis futuræ non habent.

**II. De modo promerendi beatitudinem.**—Jam demonstratum habemus hominem beatitudinem consequi, non quidem in præsenti, sed in futura vita. Modo quæritur quinam sit modus hujus beatitudinis obtinendæ. Unaquæque autem creatura ad finem ordinatur, quem operatione sua propria, dirigentibus divinæ providentiæ legibus, consequitur. Ita homo ad finem a Deo ordinatus, ad ipsum contendit actionibus suis liberis, dirigente lege morali. Unde in præsenti vita homo dicitur esse in via, progrediens ad terminum,

(1) Cf. S. THOMAS, *Sum. contra Gent.*, l. 4, c. 79.

ad quem attingit per actus ordini morali conformes, et a quo recedit per actus huic ordini contrarios. Unde sit.

**THESIS.**—VITA PRÆSENS EST PRÆPARATIO AD BEATITUDINEM IN VITA FUTURA POSSIDENDAM; ISTA AUTEM PRÆPARATIO CONSISTIT IN RECTA ORDINATIONE ACTUUM HUMANORUM AD FINEM ULTIMUM, NEMPE AD DEUM.

**Prima pars.**—*Vita præsens est præparatio ad beatitudinem in vita futura possidendam.*—Homo semper agit propter finem quem operando consequitur. Cum autem in præsenti vita non possit consequi finem ultimum, non sequitur nisi finem intermedium. Atqui proprium est finis intermedii, et in hoc sistit tota ejus bonitas, ut ad finem ultimum conducat. Ergo finis hominis in præsenti vita sistit in hoc quod sese præparet et dirigat ad beatitudinem in vita futura possidendam.

**Secunda pars.**—*Ista præparatio consistit in recta ordinatione actuum humanorum ad finem ultimum, nempe ad Deum.*—Duplex enim datur via quam homo in præsenti vita sequi potest : una in qua homo vitam suam ordinat ad Deum secundum rectam rationem, observatione legis et ordinis moralis ; altera in qua inordinate vivendo, homo suis indulget passionibus, jura divina et Deum contemnit, agendo contra legem et ordinem moralem. Atqui absurdum est, sapientiæ, sanctitati et justitiæ Dei contrarium, contendere secundam viam præparationem constituere ad beatitudinem, et malum æque ac bonum ad beatitudinem ducere. Ergo præparatio beatitudinis in præsenti vita habetur, secundum quod homo actus humanos ordinat ad finem ultimum, nempe ad Deum.

CAPUT SECUNDUM

---

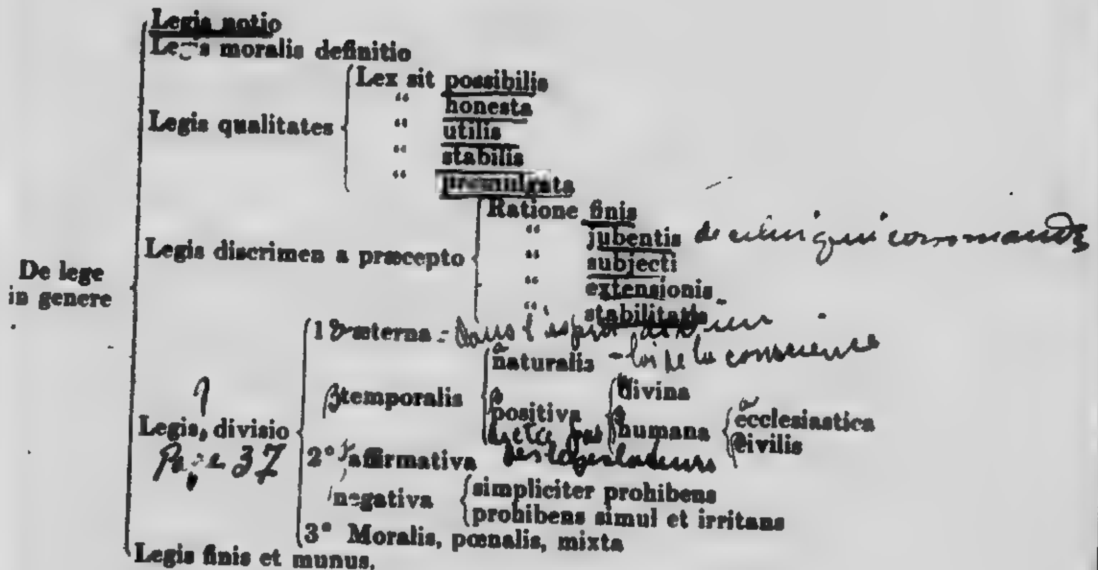
# DE LEGE MORALI

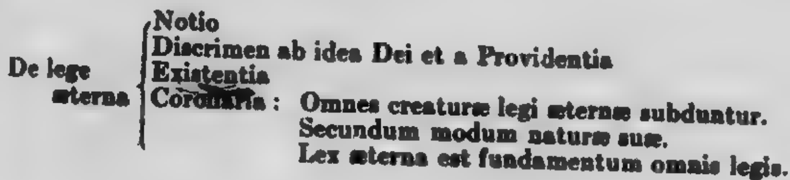
---

**Prologus.**—Tota ratio essendi rerum in consecutione proprii finis sistit. Jamvero finis ultimus hominis est bonum increatum, nempe Deus, in futura tantum vita possidendum ; ideo finis vitæ præsentis in hoc habetur quod homo sese præparat ad beatitudinem, ordinando actiones suas ad Deum. Ad talem tamen ordinationem homo indiget regula, qua ad finem secure dirigatur et sine errandi formidine. Error enim hac in re esset pessimus. Illa autem regula dicitur lex moralis. Determinato igitur fine ultimo hominis, statim quæstio movetur de lege morali quæ sese habet, ut diximus, quasi causa exemplaris actuum humanorum, quia illi actus non possunt hominem ad finem ducere, nisi sint ipsi legi conformes.

Lex moralis considerari potest vel *in genere*, vel *in specie*, prout distinguitur in legem æternam, naturalem, et positivam. Unde quatuor erunt articuli hujus capitis secundi ; agemus 1° De lege in genere ; 2° de lege æterna ; 3° de lege naturali ; 4° De lege positiva. En schema totius materiæ.

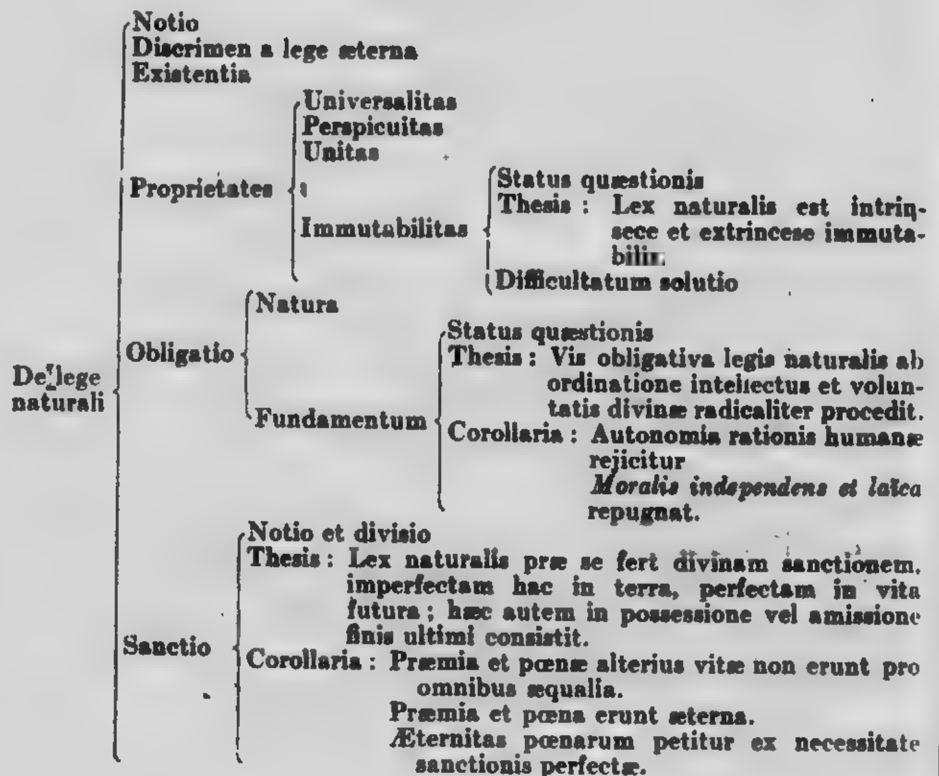
# DE LEGE MORALI



# DE LEGE MORALI

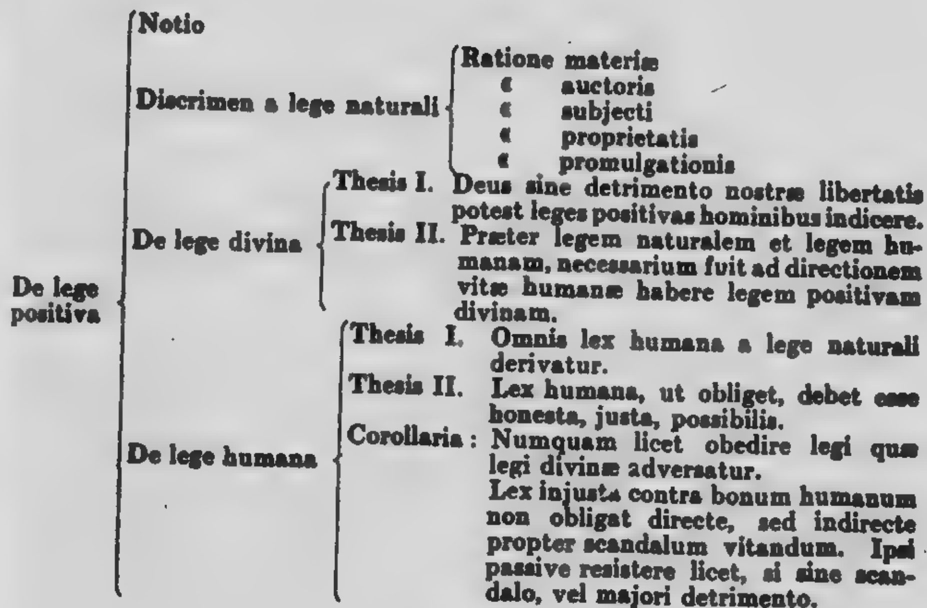
(*sequentia*)



**De lege naturali**
- Notio
- Discrimen a lege æterna
- Existentia
- Proprietates
  - Universalitas
  - Perspicuitas
  - Unitas
  - Immutabilitas
    - Status quæstionis
    - Thesis : Lex naturalis est intrinsece et extrincese immutabilis.
    - Difficultatum solutio
- Obligatio
  - Natura
  - Fundamentum
    - Status quæstionis
    - Thesis : Vis obligativa legis naturalis ab ordinatione intellectus et voluntatis divinæ radicaliter procedit.
    - Corollaria : Autonomia rationis humanæ rejicitur
      *Moralis independens et laïca* repugnat.
- Sanctio
  - Notio et divisio
  - Thesis : Lex naturalis præ se fert divinam sanctionem, imperfectam hac in terra, perfectam in vita futura ; hæc autem in possessione vel amissione finis ultimi consistit.
  - Corollaria : Præmia et pœnæ alterius vitæ non erunt pro omnibus æqualia.
    Præmia et pœna erunt æterna.
    Æternitas pœnarum petitur ex necessitate sanctionis perfectæ.

# DE LEGE MORALI

(*sequentia*)



- De lege positiva
  - Notio
  - Discrimen a lege naturali
    - Ratione materiæ
    - « auctoris
    - « subjecti
    - « proprietatis
    - « promulgationis
  - De lege divina
    - Thesis I. Deus sine detrimento nostræ libertatis potest leges positivas hominibus indicere.
    - Thesis II. Præter legem naturalem et legem humanam, necessarium fuit ad directionem vitæ humanæ habere legem positivam divinam.
  - De lege humana
    - Thesis I. Omnis lex humana a lege naturali derivatur.
    - Thesis II. Lex humana, ut obliget, debet esse honesta, justa, possibilis.
    - Corollaria: Numquam licet obedire legi quæ legi divinæ adversatur.
      Lex injusta contra bonum humanum non obligat directe, sed indirecte propter scandalum vitandum. Ipsi passive resistere licet, si sine scandalo, vel majori detrimento.

ARTICULUS I

---

# DE LEGE IN GENERE

---

**I. Legis notio.** — « Lex quædam regula est et mensura actuum secundum quam aliquis ad agendum inducitur, vel ab agendo retrahitur : dicitur enim lex a *ligando*, quia obligat ad agendum. » (1) Unde lex in genere significat principium quo explicatur modus constans et uniformis quem res servant in operando : principium quo explicatur modus operandi constans et uniformis quem in agentibus necessariis experimur, dicitur *lex physica*; principium vero quo explicatur modus operandi constans et uniformis agentium liberorum, dicitur *lex moralis*.

**II. Legis moralis definitio.** — Lex moralis sensu stricto et proprio a S. Thoma definitur : (2)

ORDINATIO RATIONIS AD BONUM COMMUNE AB EO QUI CURAM HABET COMMUNITATIS PROMULGATA.

Dicitur 1° : *Ordinatio rationis* (causa formalis). Lex est *ordinatio*, nam proprium est legis *dirigere* et *obligare* hominem in his quæ facienda aut omittenda sunt, secundum quod obligatio dicit necessitatem moralem qua liberum arbitrium adstringitur ad aliquid faciendum vel omittendum. Dirigere autem pertinet ad rationem, obligare ad voluntatem ; unde

---

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 90, a. 1.
(2) *Sum. theo.*, I-II, q. 90, a. 4.

lex procedit tum a ratione, tum a voluntate ; sed principaliter a ratione, quia rationis est ordinare ad finem qui est primum principium in agendis.

Si autem S. Thomas non loquitur explicite de voluntate, non est quia vult ipsam excludere, cum ipse docet [1] quod « omnis lex proficiscitur a ratione et voluntate legislatoris » ; sed quia cum sit omnibus evidens actum voluntatis ad condendam legem requiri, non videtur eodem modo omnibus manifesta necessitas ordinationis rationis. Unde S. Doctor de actu voluntatis silet, ad inculcandum, contra eos præsertim qui cæsarismo faventes docent « voluntatem regis habere vim legis », meram voluntatem superioris ad rationem legis non sufficere, sed necessarium esse hanc voluntatem esse rectæ rationi conformem, « alioquin voluntas principis magis esset iniquitas quam lex ». [2]

Dicitur 2° : *ad bonum commune*, (causa finalis). Finis enim legis est bonum, non quidem privatum superioris aut subditorum, sed bonum commune et publicum. Subjectum enim legis (*causa materialis*) est communitas, non autem individuum unum vel alterum. In eo quidem secundum communem hominum concipiendi modum, lex distinguitur a præcepto, quod illa communitatem respicit, hoc ad privatas spectat personas.

Dicitur 3° : *ab eo qui curam habet communitatis* (causa efficiens). Lex enim obligationem parit. Jamvero superior tantum vim obligandi sibi vindicat. Ergo condere legem non convenit nisi ei qui superioritatem habet. Sed cum lex est ad bonum commune, condere legem non est cujuscumque superioris, sed ejus cujus est procurare bonum commune, scilicet, ejus qui curam habet communitatis.

Dicitur 4° : *promulgata*. Promulgatio est conditio necessaria legis, aliter enim lex non obligaret. Etenim ut lex dirigat, cognosci debet, et non cognoscitur nisi manifestetur.

(1) *Sum theol.*, I-II, q. 97, a. 3.
(2) S. Thomas, *Sum. theol.*, q. 99, a. 1, ad 3. Cf Ferreti, *Inst. Phil. Mor.* vol I. c. 4, a. 1.

*Ipsa* autem *legis manifestatio a superiore subditis facta* est *promulgatio*. Non est tamen confundenda promulgatio cum divulgatione legis, nam promulgatio est actio superioris legem publice manifestantis ; divulgatio autem est effectus promulgationis, nempe notitia legis ex promulgatione ad subditos proveniens.

**III. Corollaria.** — 1° Ex illa definitione apparet quænam sunt legis qualitates seu conditiones, scilicet, lex debet esse possibilis, honesta, utilis, stabilis, promulgata.

*a*) *Possibilis*, non tantum physice, sed moraliter ; aliter, non esset ordinatio rationis.

*b*) *Honesta*, secus non esset ad bonum, sed ad malum.

*c*) *Utilis*, quia non esset ad bonum commune quod est finis primarius et essentialis legis.

*d*) *Stabilis*, quia lex est *per se* perpetua, et perdurat tamdiu stat communitas, nisi abrogetur vel noxia evadat aut inutilis.

*e*) *Promulgata*, ut subditis fiat cognita.

2° Differunt ad invicem lex et præceptum, licet indistincte passim usurpentur : ratione *finis*, quia finis legis est bonum commune, finis præcepti, bonum privatum ; — ratione *jubentis*, quia legislator est persona publica, præcipiens potest esse persona privata, potestate domestica pollens ; — ratione *subjecti*, lex singulis hominibus imponitur, etiam futuris, quatenus sunt partes communitatis, præceptum vero, privatis et præsentibus tantum imponitur ; — ratione *extensionis*, lex obligat in territorio pro cujus communitate fertur, præceptum personam afficit ubicumque invenitur, unde axioma : *lex hæret territorio, præceptum ossibus personæ* ; — tandem ratione *stabilitatis*, lex est de se perpetua, et permanet defuncto legislatore, præceptum est de se transitorium, et præcipientis morte expirat.

**IV. Divisio legis.** — 1° Lex dividitur in *æternam* et *temporalem*.

*Lex æterna* est ratio gubernativa rerum existens ab æterno in mente divina.

*Lex temporalis* est actuum norma hominibus in tempore manifestata.

2° Lex temporalis alia est *naturalis*, quæ naturali rationis lumine, alia *positiva*, quæ signo sensibili externo fit manifesta.

3° Lex positiva alia est *divina*, cujus Deus est immediate auctor ; alia *humana*, quæ ab auctoritate humana imponitur.

4° Lex humana alia est *ecclesiastica*, alia *civilis* prout a potestate ecclesiastica vel civili fertur.

5° Lex dividitur in *affirmativam* et *negativam*.

*Lex affirmativa* est illa quæ positionem actus præcipit ; v. g. : Adorabis Dominum, Deum tuum ; *lex negativa*, quæ actus positionem prohibet, v. g. : Non occides.

Lex negativa est *simpliciter prohibens* quæ actum facit illicitum simpliciter ; *prohibens simul et irritans*, quæ actum facit illicitum et invalidum.

6° Lex dividitur in *moralem*, *pœnalem*, et *mixtam*.

*Lex moralis* sub sola culpa, lex *pœnalis* sub sola pœna, *lex mixta* sub utraque simul obligat.

**V. Finis et munus legis.**—Finis legis est dirigere homines in bonum commune et ad finem ultimum, ideoque facere homines bonos. Homo enim est rationalis naturæ, sed rationem habet debilem quæ errare potest ; hunc autem intellectus defectum sequitur defectus voluntatis, quæ propter erroneum intellectus judicium, fallax fictumque bonum arripere potest. Propter hanc intellectus et voluntatis conditionem, necessaria est lex, hoc est agendorum et omittendorum norma, qua homo adjuvatur in determinandis mediis ad finem. « Isto modo dux homini in agendo lex est, eumque prœmiis poenisque propositis ad recte faciendum allicit, a peccando deterret. » (1) Effectus et finis legis est facere homines bonos.

---

(1) Ainsi donc c'est la loi qui guide l'homme dans ses actions et c'est elle aussi qui, par la sanction des peines, l'attire à bien faire et le détourne du péché.» Léon XIII, *Litt. Ency. Libertas præstantissimum.*

## ARTICULUS II

# DE LEGE ÆTERNA

**I. Legis æternæ definitio.**—*Lex æterna* ab Angelico (1) definitur : « *Ratio divinæ sapientiæ secundum quod est directiva omnium actuum et motionum.* » Hæc divi Thomæ definitio convenit cum definitione S. Augustini, juxta quem « *lex æterna* est *ratio divina, vel voluntas Dei, ordinem naturalem conservari jubens et pertubari vetans.* (2)

1° Lex æterna differt ab idea Dei : nam idea divina, quæ et exemplar dicitur, est ratio rei producendæ in Deo existens sicut in artifice ; lex autem æterna est *ratio gubernationis rerum in Deo, sicut in omnium principe ab æterno existens.* (3)

2° Lex æterna a Providentia differt : *a*) lex enim æterna sese habet ad providentiam sicut principium ad principiatum, cum Deus de rebus secundum suam providentiam disponit juxta ordinem legis æternæ. « Providentia in Deo non nominat legem æternam, sed aliquid ad legem æternam conse-

---

(1) *Sum. theol.*, I-II, q. 93, a. 1.

« La raison même de la divine sagesse dirigeant à l'avance les actions et les mouvements de tout ce qui peut être.» MONSABRÉ, Conf. N. D., Carême 1872, 2ieme Conf.

(2) *Contra Faust.*, l. 22, c. 27.

(3) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 91, a. 1.

quens. »[1] *b*) Insuper providentia divina a vi obligandi abstrahit quam lex importat.

## II. Existentia legis æternæ demonstratur.

**THESIS.**—EXISTIT LEX ÆTERNA.

1° Sicut in mente artificis præexistit ratio rei producendæ, ita in mente gubernantis præexistere debet ratio ordinis eorum quæ agenda sunt ab eis quæ gubernationi subduntur. Atqui Deus est sapientissimus conditor et gubernator omnium rerum. Ergo in Deo præexistere debet et idea exemplaris, et ratio gubernationis rerum. Atqui ratio divinæ sapientiæ secundum quod est directiva omnium actuum et motionum est lex æterna. Ergo lex æterna existit.

2° Ratio gubernationis rerum in Deo ab æterno existens habet rationem legis. Ergo existit lex æterna.

*Antecedens* manifestatur, ex eo quod legis conditiones, de ipsa ratione gubernationis rerum verificantur. *a*) Illa enim ratio gubernativa rerum in ipso Deo, summo principe, existens est ordinatio rationis; et Deus sapientissimus non potest non velle hanc ordinationem quam præcogitavit, non impleri a creaturis. Ergo illa ratio gubernativa est simul directiva et obligativa, unde rationem legis habet.

*b*) Triplex legis conditio, nempe subjectum, finis, promulgatio habetur. Etenim licet creaturæ quæ sunt *subjectum* legis non existant in seipsis ab æterno, præexistunt tamen in mente divina. « Ea quæ in seipsis non sunt, inquit S. Thomas,[2] apud Deum existunt in quantum sunt ab ipso cognita et præordinata. » Ita legis *finis* habetur, nempe Deus, quia ipse legislator divinus creaturas ad seipsum tanquam ad finem præordinat. Tandem *promulgatio* habetur *active*, ex parte Dei promulgantis, licet *passive*, seu ex parte creaturæ audientis, promulgatio in tempore tantum fiat.

(1) S. THOMAS, QQ. DD. De Veritate, q. 5, a. 1, ad. 6.
(2) *Sum. theol.*, I-II, q. 91, a. 1.

**III. Corollaria.** — 1° Omnes creaturæ legi æternæ subduntur. Lex enim æterna est ratio gubernationis rerum in mente divina existens, et omnes creaturæ gubernationi divinæ subjiciuntur.

2° Hæc subjectio tamen non eodem modo in omnibus rebus invenitur, sed secundum modum naturæ uniuscujusque. Creaturæ enim irrationales non possunt sese dirigere ad finem, sicut creaturæ rationales quæ ipsum finem cognoscunt, et ad ipsum sese dirigere valent. Unde lex æterna *physice* necessitat creaturas irrationales, *moraliter* tantum creaturas rationales.

3° « In temporali lege nihil est justum ac legitimum, quod non ex lege æterna homines sibi derivaverint » [1] Ratio enim gubernationis a primo gubernante ad secundos derivatur oportet. Atqui lex æterna est ratio gubernationis in supremo gubernante. Ergo necesse est quod omnes rationes gubernationis quæ sunt in inferioribus gubernantibus a lege æterna deriventur. Atqui illæ rationes inferiorum gubernantium sunt omnes aliæ leges, præter æternam. Ergo. [2]

---

ARTICULUS III

---

## DE LEGE NATURALI

---

**I. Definitio legis naturalis.**—*Lex naturalis est participatio legis æternæ in creatura rationali, quasi lumen rationis naturalis, quo discernimus quid sit bonum et quid malum.* [3]

(1) S. Aug. *De Liber Arb.* l. I, c. 6.
(2) S. Thomas, I-II, q. 93, a. 3.
(3) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 91, a. 2.

Dicitur 1° *Participatio legis æternæ.* Lex enim est regula et mensura actuum, et ideo esse potest in aliquo dupliciter : uno modo sicut in regulante et in mensurante, et sic lex est in Deo et dicitur lex æterna ; alio modo sicut in regulato et mensurato, quia in quantum aliquid participat de regula, sic regulatur et mensuratur. Cum autem omnes creaturæ subduntur legi æternæ et ab ipsa regulantur, manifestum est esse in omnibus creaturis participationem legis æternæ. (1)

Dicitur 2° *in creatura rationali.* Participatio legis æternæ in omnibus creaturis invenitur, sed non in omnibus dicitur lex naturalis. Creaturæ irrationales participant legem æternam, secundum inclinationem naturalem quæ physice necessitat actiones earum, et hæc participatio lex physica dicitur. Creaturæ rationales modo excellentiori legem æternam participant, secundum quod lex in ipsis impressa, ab ipsis cognoscitur, et actiones ipsarum dirigit et determinat non physice, sed morali necessitate. Hæc autem participatio legis æternæ in creatura rationali existens, lex naturalis vocatur.

Dicitur 3° *quasi lumen rationis naturalis.* Impressio enim legis æternæ lumine rationis naturalis manifestatur, et hoc est discrimen inter legem naturalem et legem positivam, quarum prima solo lumine rationis naturalis, secunda signis sensibilibus externis manifestatur.

Dicitur 4° *quo discernimus quid sit bonum et quid sit malum.* Lex enim est directiva actionum in ordine ad finem ; unde ipsa mediante cognoscere debemus quid sit agendum, quid sit vitandum. Agendum est autem id quod ducit ad finem, nempe bonum, et vitandum id quod a fine avertit, nempe malum. Lex naturalis est igitur, « impressio luminis divini in nobis, quo discernimus quid sit bonum et quid sit malum. » (2)

---

(1) *Ibid.*
(2) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 90, a. 2.

**II. Discrimina inter legem naturalem et legem æternam.**—Lex naturalis non est aliquid absolute idem ac lex æterna, nec aliquid absolute diversum, sed participatio ejus. In aliquo igitur lex naturalis et lex æterna conveniunt, et in aliquo differunt.

1° Una eademque lex dicitur *æterna*, secundum quod *active* in Deo consideratur, *naturalis*, secundum quod *passive* in creatura rationali invenitur.

2° Lex naturalis est *temporalis* quia in mente rationalis creaturæ imprimitur in tempore, secus ac lex æterna quæ in mente divina ab æterno existit.

3° Utraque lex *divina* dicitur, alia tamen ratione : lex enim æterna est divina quia a Deo est, et in Deo est ; lex naturalis, quia a Deo est tantum.

4° Lex æterna est imparticipata mentis divinæ sapientia ; lex naturalis est luminis divini seu sapientiæ Dei participatio.

5° Tandem lex æterna latius patet quam lex naturalis, cum prima sese extendit ad directionem actionum et motuum totius creaturæ, dum secunda ad directionem solius creaturæ rationalis spectat.

**III. Existentia legis naturalis.**—Existentia legis naturalis demonstratur contra atheos, materialistas et positivistas qui directe vel indirecte existentiam ejus impugnant.

**THESIS.**—LEX NATURALIS EXISTIT.

1° *Ex divina sapientia.* —Posita creatione, ad sapientiam divinam pertinet, omnes creaturas specialiter rationales in finem ultimum secundum legem æternam efficaciter ordinare. Atqui illa efficax ordinatio fieri nequit respectu hominis nisi per legem naturalem. Ergo lex naturalis existit.

*Ad minorem.*—Unaquæque creatura ad finem suum ultimum ordinari debet secundum modum suæ naturæ. Atqui homini convenire non potest aliud ordinis vinculum nisi lex

naturalis. Etenim homo libertate præditus non potest adstringi obligatione physica, sed morali tantum. Ergo.

2°) *Ex testimonio conscientiæ.*—Lex naturalis est lumen rationis naturalis insitum nobis a Deo, quo discernimus quid sit bonum et quid malum. Atqui teste conscientia tale lumen in nobis est. Ergo.

*Ad minorem.*—Teste conscientia, tria in nobis existunt facta interna, scilicet : necessario judicamus quasdam actiones esse de se bonas, quasdam esse de se malas ; simul eadem necessitate judicamus nos teneri et obligari ad vitandas omnes actiones de se malas, et ad ponendas actiones de se bonas, quarum omissio sit de se mala ; tandem actione facta, approbamus vel reprobamus nosmetipsos et alios secundum quod actio posita fuerit vel non secundum conformitatem ad ista judicia. Atqui illa facta existentiam legis naturalis in nobis aperte demonstrant. Nam ista obligatio ad aliquid faciendum vel omittendum, quam unusquisque in seipso sentit, supponit legem quæ esse non potest nisi ab auctore naturæ, cum inveniatur in omnibus hominibus, et homo non possit sibi ipsi legem dare. Ergo recte scripsit J. J. Rousseau : « Il est au fond des âmes un principe inné de justice et de vertu, sur lequel nous jugeons nos propres actions et celles d'autrui comme bonnes ou mauvaises. » (1)

3° *Ex communi hominum testimonio.*—Affirmatio constans et universalis omnium gentium et populorum, de re quæ voluntati humanæ est maxime molesta, non potest non admitti ut expressio certissimæ veritatis. Atqui existentia legis naturalis quæ voluntatem ligat et physicam ejus libertatem coarctat, ab omnibus constanti et universali testimonio affirmatur. Ergo.

*Ad minorem.*—Hujus universalis consensus non tantum signum habetur in hoc quod apud omnes gentes divinitas colitur ut remunerator bonorum, necnon et malorum vindex.

(1) *Emile*, t. 1.

ideoque placatur propter scelera commissa, sed demonstratur in præclaris philosophorum testimoniis quæ, apud omnes gentes, existentiam legis naturalis proclamant. « Est enim, ait Aristoteles (1), commune quoddam justum natura et injustum, quod omnes quodammodo devinant, etiamsi nulla de eo invicem communicatio intercesserit. »

« Est igitur hæc, non scripta sed nata lex, ait Tullius, (2) loquens de jure defensionis, quam non didicimus, accepimus, legimus, verum ex natura ipsa arripuimus, hausimus, expressimus ; ad quam non docti, sed facti, non instituti, sed imbuti sumus. » (3)

« Il existe, ait J. J. Rousseau, (4) pour toute l'espèce humaine, une règle antérieure à l'opinion. C'est à l'inflexible direction de cette règle que se doivent rapporter toutes les autres : elle juge le préjugé même ; et ce n'est qu'autant que l'estime des hommes s'accorde avec elle, que cette estime doit faire autorité pour nous. »

« Deux objets, ait Kant (5), emplissent l'âme d'une admiration et d'un respect toujours renaissants : au-dessus de nous, le ciel étoilé, au-dedans la loi morale et ses prescriptions immuables. »

---

(1) *Rhet*, I, 13.
(2) *Pro Milone.*
(3) « Il existe une loi véritable et absolue, la droite raison, conforme à la nature, universelle, invariable, éternelle, dont la voix enseigne le bien qu'elle ordonne, et détourne du mal qu'elle défend ; mais soit qu'elle défende, soit qu'elle ordonne, elle n'est puissante que sur les bons, et si elle se fait entendre aux méchants, elle ne les persuade pas. On ne peut ni l'infirmer par une autre loi, ni en rien retrancher, ni l'abroger toute entière ; ni le peuple, ni le sénat, ne peuvent dispenser d'y obéir ; elle est à elle-même son interprète ; elle ne sera pas autre dans Rome, autre dans Athènes, autre aujourd'hui, autre demain : partout dans tous les temps, règnera cette loi immuable et sainte et avec elle, Dieu, le maître et le roi du monde, Dieu qui l'a faite, discutée, sanctionnée ; la méconnaître, c'est se fuir soi-même, c'est fouler aux pieds sa nature, et s'infliger par cela seul la plus cruelle punition, quand même l'homme éviterait les autres supplices de la justice humaine.» CICÉRON, Fragments *De Republica*, l. III.
(4) *Emile*, l. V.
(5) *Critique de la raison pratique.*

Plura alia possent afferri testimonia, [1] hæc autem sufficiant.

**IV. Proprietates legis naturalis.**—Quatuor sunt legis naturalis proprietates : *universalitas*, *perspicuitas*, *unitas*, *immutabilitas*.

1° Lex naturalis est participatio legis æternæ in creatura rationali, quasi lumen rationis naturalis ; unde illa lex invenitur in omnibus hominibus, cum eisdem præceptis quibus adstringitur humana voluntas ad bonum faciendum et ad malum vitandum. Prima igitur proprietas legis naturalis est *universalitas* qua omnes homines attingit, in omni loco et in omni tempore.

---

(1) « Connais-tu, demande Socrate à Hippias, des lois qui ne sont pas écrites ? — Oui, celles qui sont les mêmes dans tous les pays et qui ont le même objet. — Pourrais-tu dire que ce sont les hommes qui les ont établies ? — Comment cela serait-il, puisqu'ils n'ont pu se réunir tous, et ne parlent pas la même langue ? — Qui donc à ton avis a établi ces lois ? — Moi, je crois que ce sont les dieux qui les ont inspirées aux hommes, car chez tous les hommes, la première loi est de respecter les dieux. » — *Les Mémorables*, IV. 4.

« Non : le Dieu qui m'a fait, ne m'a pas fait en vain :
Sur le front des mortels il mit son sceau divin.
Je ne puis ignorer ce qu'ordonne mon maître ;
Il m'a donné sa loi, puisqu'il m'a donné l'être,
Sans doute il a parlé, mais c'est à l'univers.

.....................................................

La morale uniforme en tout temps en tout lieu,
A des siècles sans fin parle au nom de ce Dieu.
Cette loi souveraine à la Chine, au Japon,
Inspira Zoroastre, illumina Solon,
D'un bout du monde à l'autre, elle parle, elle s'écrie :
Adore un Dieu, sois juste et chéris ta patrie.

.....................................................

L'or qui naît au Pérou, l'or qui naît à la Chine,
Ont la même nature, et la même origine:
L'artisan les façonne, et ne peut les former.
Ainsi l'Etre éternel, qui nous daigne animer,
Jeta dans tous les cœurs une même semence.
Le ciel fit la vertu, l'homme en fit l'apparence,
Il peut la revêtir d'imposture et d'erreur ;
Il ne peut la changer, son juge est dans son cœur.

VOLTAIRE, *La loi naturelle*, 1751.

2° Secunda proprietas legis naturalis est *perspicuitas*, vi cujus omnibus innotescit. Præcepta autem legis naturalis in triplicem classem dividuntur : *Prima præcepta*, ut bonum est faciendum, malum vitandum, sunt illa quæ universalia morum principia complectuntur ; a nullo homine ratione utente ignorari possunt, et in unoquoque sunt indelebilia. — *Secunda præcepta*, ut decalogi præcepta, sunt conclusiones proximæ quæ immediate a primis morum principiis deducuntur ; non possunt ignorari ignorantia invincibili nisi a rudibus et ad breve tempus, et « deleri possunt de cordibus hominum vel propter malas persuasiones, eo modo quo in speculativis etiam errores contingunt circa conclusiones necessarias, vel propter pravas consuetudines et habitus corruptos. » (1) *Tertia præcepta* sunt conclusiones remotæ, quæ ignorari possunt et sæpe sæpius ignorantur.

3° Tertia proprietas est *unitas*. Omnia enim naturalis legis præcepta ad unum reducuntur principium, quod totam legem implicite comprehendit : *Bonum est faciendum, malum vitandum*.

4° Tandem quarta et præcipua legis naturalis proprietas est *immutabilitas*. (2)

**Status quæstionis.**—Mutatio legis potest esse duplex : alia *formalis* et propria, sese tenens ex parte ipsius legis, alia *materialis* et impropria, sese tenens ex parte ipsius materiæ circa quam lex versatur. Mutatio *materialis* habetur quando, lege eadem manente, aliquid incipit cadere sub lege quod prius sub ipsa non cadebat, vel cessat cadere sub lege cum prius sub ipsa cadebat. Sic, v. g., lex civilis imperat tributum pro rebus immobilibus cultui divino non addictis ; si autem res quædam profana cultui divino fiat addicta, in hoc casu tributum non amplius solvitur pro ipsa ; e contra si res sacra fiat profana, tributum erit pro ipsa solvendum. Hoc autem fit non propter mutationem legis quæ eadem

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 94, a. 6.
(2) Cf. Ferretti, *Phil. mor.*, t. I, pars prior, c. 4, a. 4.

remanet, sed propter materiæ mutationem, quæ respectu legis dicitur impropria. Quando affirmatur immutabilitas legis naturalis, non excluditur hæc mutatio ex parte materiæ ; quædam enim præcepta ipsam admittunt.

Mutatio autem *formalis*, sese tenens ex parte ipsius legis, potest fieri vel *per modum additionis*, vel *per modum substractionis*. Prior mutatio habetur, cum lex universalis in particulari alia lege magis determinatur, lege priori eadem manente : « et sic nihil prohibet legem naturalem mutari ; multa enim supra legem naturalem superaddita sunt ad humanam vitam utilia, tam per legem divinam quam per leges humanas. » (1)

Mutatio *per modum substractionis* habetur cum aliquid desinat esse de lege, quod prius fuit secundum legem. Hoc autem potest adhuc fieri dupliciter : primo *ab intrinseco*, cum lex ex seipsa, mutatis adjunctis, fit inutilis et nociva ; secundo *ab extrinseco*, cum a superiore communitatis mutatur, sive *per abrogationem*, quando lex totaliter aufertur, sive *per derogationem*, quando aliqua pars legis tollitur, sive *per dispensationem*, quando aliqua persona, manente lege, ab ejus obligatione eximitur. Quando dicitur lex naturalis immutabilis, hoc intelligitur de immutabilitate tum intrinseca, tum extrinseca, per modum substractionis.

**Demonstratur immutabilitas legis naturalis.**

**THESIS.**—LEX NATURALIS EST INTRINSECE ET EXTRINSECE IMMUTABILIS.

**Prima pars.**—*Lex naturalis est intrinsece immutabilis.*

1° Lex naturalis, cum sit impressio legis æternæ, est ratio seu voluntas divina ordinem naturalem conservare jubens, et perturbari vetans. Ergo lex naturalis præcipit servare essentiales rerum relationes ex quibus ordo naturalis exurgit, et prohibet quæ hisce essentialibus rerum relationibus

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 94, a. 5.

opponuntur. Atqui illæ relationes essentiales sunt immutabiles sicut et ipsæ essentiæ. Ergo lex naturalis est ab intrinseco immutabilis.

2° Præcepta legis naturalis sese habent in ordine morali, sicut prima principia in ordine logico, et essentiæ rerum in ordine metaphysico. Atqui prima principia et essentiæ rerum immutabilitatem sibi vindicant. Ergo et legis naturalis præcepta sunt intrinsece immutabilia.

**Secunda pars.**—*Lex naturalis est extrinsece immutabilis.*—Deus non potest velle vel licentiam dare, ut homo faciat ea quæ de se mala sunt, vel non faciat ea quorum omissio est de se mala ; aliter enim Deus non esset sanctus et justus. Atqui si Deus abrogaret, vel derogaret, vel dispensaret in lege naturali, vellet hominem facere id quod est de se malum, vel saltem licentiam daret id faciendi quod est de se malum. Ergo lex naturalis non potest mutari ab extrinseco. Unde recte scripsit Tullius : [1] « Huic legi (naturali) nec abrogari fas est, neque derogari ex hac aliquid licet, neque tota abrogari potest.... sed et omnes gentes, et omni tempore, lex una et sempiterna et immutabilis continebit. »

Nulla igitur mutatio proprie dicta, scilicet ex parte ipsius legis, admitti potest in lege naturali ; tamen potest admitti mutatio impropria ex parte materiæ, non tamen in omnibus præceptis. Quædam enim sunt præcepta, quorum materia connexionem habet immediatam cum Dei essentia, ita ut ne indirecte quidem per additas circumstantias mutari possit ; quæ v. g. prohibent mendacium, perjurium, odium Dei. In his nulla mutatio vel dispensatio directa vel indirecta possibilis est. Alia autem sunt præcepta quorum materia circa creaturas versatur, et ideo saltem a Deo indirecte mutari possunt ; v. g., non occides, i. e., auctoritate privata ; non furtum facies, i. e., quamdiu res aliena fuerit ; depositum reddes, i. e., rationabiliter petenti. In his Deus non mutat

---

(1) *De Republica*, l. III.

vel tollit vinculum legis, sed potest mutare materiam quatenus supremum habet dominium creaturarum, ita ut non amplius sub præcepto contineatur. Sic præcepit Abrahamo ut filium suum occideret, spolia Ægyptiorum Hebraeis concessit.

## Difficultatum solutio.

1° Illa lex est mutabilis cui fit additio. Atqui legi naturali multiplex facta est additio per legem positivam. Ergo lex naturalis est mutabilis.

*Dist. maj.* Illa lex est mutabilis propria mutatione, *nego ;* impropria, *conc.*

*Conc. min.*

Vide quæ dicta sunt in statu quæstionis.

2° Atqui lex naturalis est proprie mutabilis. Ergo.

Deus eodem modo sese habet ad legem naturalem ac legislator humanus ad legem positivam. Atqui legislator humanus potest propria mutatione, scilicet, abrogando, dispensando, legem positivam mutare. Ergo Deus potest propria mutatione legem naturalem mutare.

*Dist. maj.* Quoad auctoritatem qua gaudet legem ferendi et promulgandi, *transeat ;* quoad legis materiam, *nego.*

*Conc. min.*

Deus sicut legislator humanus potestatem habet legem ferendi et promulgandi, et maxime quidem, cum sit fons omnis potestatis ; sed maxima differentia habetur inter materiam legis naturalis et materiam legis positivæ humanæ. Lex enim positiva potest esse de re indifferenti, vel de mediis ad finem non absolute necessariis, circa quæ mutatio facile haberi potest ; lex vero naturalis est de his quæ sunt intrinsece mala, circa quæ ideo nulla possibilis est mutatio.

3° Atqui Deus eodem modo sese habet ad legis materiam ac legislator humanus. Ergo.

Si Deus non potest mutare legis naturalis præcepta, aliquid necessario vellet extra se. Atqui Deus omnino liber non potest aliquid necessario velle extra se. Ergo Deus potest mutare legis naturalis præcepta.

*Dist. maj.* Deus aliquid necessario vellet extra se, necessitate absoluta, *nego,* necessitate hypothetica, *conc.*

*Dist. min.* Deus non potest aliquid extra se necessario velle, necessitate absoluta, *conc.,* necessitate hypothetica et ex suppositione, *nego.*

Deus libertatem habet res creandi vel non creandi, ideoque libere absolute alia a se vult ; sed supposita voluntate creandi, Deus res condidit necessario conformes ideis exemplaribus quæ existunt in mente sua, et sicut necessario rerum essentias servat immutabiles, ita relationes essentiales rerum ex quibus exurgunt legis naturalis præcepta.

4° Atqui nec de necessitate hypothetica Deus tenetur servare præcepta legis naturalis. Ergo.

Contra legem naturalem est occisio innocentis et furtum. Atqui in his Deus dispensavit, præcipiendo Abrahæ immolationem Isaac, et Hebraeis ut vasa Ægyptiorum subriperent. Ergo Deus potest mutare legem naturalem.

*Conc. maj.*

*Dist. min.* Per mutationem formalem ex parte ipsius legis, *nego*, per mutationem, ex parte ipsius materiæ, *conc.*

Occisio innocentis a lege naturali prohibita, est illa quæ fit ex propria auctoritate, contra jus quod habet Deus in vitam hominum ; sed Deo jubente et utente jure suo in vitam hominum, occisio innocentis non est contra legem naturalem. Ita furtum est ablatio rei alienæ, sed res omnes sunt sub dominio Dei, et Deus ipsis Hebraeis transtulit dominium suum in vasa Ægyptiorum, ita ut ablatio ipsorum non fuit ablatio rei alienæ.

5° Atqui Deus derogare potest legi naturali. Ergo redit difficultas.

Deus derogare potest legibus physicis. Atqui lex naturalis eodem modo ad Deum refertur ac lex physica. Ergo Deus potest derogare legi naturali.

*Conc. maj.*

*Dist. min.* Scilicet, lex naturalis ad Deum refertur tanquam ad auctorem sicut et lex physica, *conc.* ; ea quæ sunt legis naturalis eodem modo sese habent ad voluntatem divinam, ac ea quæ sunt legis physicæ, *nego*.

Deus est auctor tum legis moralis, tum legis physicæ, sed utraque lex non eodem modo sese habet ad ipsum. Lex enim moralis determinat debitum ordinem creaturæ rationalis ad ipsum Deum, finem ejus ultimum ; iste ordo est immutabilis, et ipsi derogare esset contra sanctitatem Dei. Lex vero physica determinat ordinem unius creaturæ ad aliam, qui ordo non est immutabilis, ideoque Deus ipsi derogare potest. (1)

---

(1) I. *Les lois physiques* (lois des phénomènes astronomiques, physiques, chimiques, biologiques) ou lois de la nature sont les rapports constants et généraux qui lient entre eux les phénomènes naturels ; c'est la façon constante dont s'accomplit un ordre de choses ; v. g., lois de l'attraction, de la [illegible]eur, de la chaleur.

*a*) Ces lois sont *indicatives* et non impératives ; ce sont des *formules* et non des commandements ; elles énoncent non ce qui doit se faire, mais ce qui se fait nécessairement : bref, elles sont fatales, parce qu'elles s'appliquent aux êtres matériels et inintelligents.

*b*) Leur nécessité n'est pas absolue, mais *relative*, *conditionnelle*; elles n'ont qu'une nécessité de fait. En droit, elles sont *contingentes*, car elles ont une valeur relative à la nature de notre monde : on conçoit comme possible l'existence d'un monde régi par d'autres lois. En outre, leur application est toujours conditionnelle: si les circonstances restent les mêmes, telle cause produira tel effet : elles sont donc *hypothétiques*, non catégoriques.

*c*) Ne s'adressant à des êtres ni intelligents, ni libres, elles n'ont pas besoin d'être connues, ni consenties, pour être observées ; elles le sont de fait partout et toujours, quand les circonstances requises sont réalisées.

**V. De obligatione legis naturalis.**—Effectus formalis legis est obligatio, quæ a *ligando* dicitur, et ideo ideam importat alicujus vinculi, alicujus necessitatis agendi. Præhabito sermone de existentia et proprietatibus legis naturalis, quæritur nunc de obligatione ejus, scilicet, de *natura* et *fundamento* hujus obligationis.

1° **Natura obligationis legis exponitur.**—Lex obligat, ideoque necessitatem aliquid faciendi vel omittendi importat. Hæc autem necessitas, data libertate humana, non potest esse nisi necessitas moralis. Porro necessitas moralis dupliciter intelligi potest : dicitur enim *moraliter necessarium*, vel id ad quod faciendum vel omittendum voluntas vehementer inclinatur, vel id quod ab intellectu cognoscitur ut necessarium ad finem obtinendum. Obligatio autem quam lex parit non potest esse necessitas moralis primo modo accepta, quia sæpe sæpius adest obligatio aliquid omittendi, ad quod tamen voluntas vehementer inclinatur. Obligatio igitur importat necessitatem moralem, quæ ex præcognita necessaria conjunctione actionis cum fine exurgit.

Illa tamen necessitas moralis non exurgit ex conjunctione necessaria actionis cum quocumque fine, sed cum fine

---

*d*) Les lois physiques se découvrent par la raison théorique au moyen de l'observation, de l'expérimentation et de l'induction.

*e*) De leur observation résulte l'ordre et l'harmonie de l'univers.

II. *La loi morale* s'applique aux êtres intelligents et libres : c'est la règle à laquelle l'être raisonnable doit conformer sa conduite.

*a*) Elle n'est pas seulement indicative mais *impérative*, c'est une loi pratique, un *commandement*, non une simple formule. Elle oblige absolument, mais l'obligation est une contrainte morale et non physique.

*b*) Sa nécessité est *absolue*, inconditionnelle. Son commandement est un impératif catégorique. C'est une nécessité de droit indépendante de toute hypothèse, valable pour tous les êtres raisonnables qui doivent l'observer.

*c*) Mais s'adressant à des êtres intelligents et libres, elle peut être et elle est, en fait, transgressée.

*d*) La loi morale est connue par la conscience ou raison pratique.

*e*) Elle sert à régler la vie morale de l'humanité.

*f*) Elle a pour conséquences, le mérite ou le démérite, la vertu ou le vice, la récompense ou le châtiment.

L'ordre et l'harmonie du monde moral résultent de son observation ; c'est le bon ou le mauvais usage de la liberté qui contribue à rendre ce monde plus ou moins parfait. G[illegible]ns, *Traité de phil.*, t. II, pp. 417-418.

ipsi homini necessario ; aliter enim non haberetur nisi necessitas hypothetica quæ non parit obligationem ; v. g., præcognitio conjunctionis necessariæ inter navem ad transfretandum et aditum Europæ, nullam necessitatem aut obligationem inducit vel ingrediendi navem, vel adeundi Europam. Ergo obligatio moralis dicit necessitatem moralem aliquid faciendi vel omittendi quod requiritur ad consecutionem finis homini necessarii. Jamvero finis homini necessarius est ultimus finis. Obligatio igitur quam lex naturalis parit est : *moralis agendi necessitas, ratione naturaliter cognita, exurgens ex necessaria actionis connexione cum ultimo fine naturali.*

2° **Obligationis legis naturalis fundamentum.** — Determinata natura obligationis legis naturalis, quæstio proponitur de principio radicali a quo procedit talis obligatio.

Kantius, Comte, Littré et Rationalistæ, docentes autonomiam a Deo, dicunt obligationem legis procedere ab ipsa rationis humanæ ordinatione.

Vasquez docuit hanc obligationem fundamentum habere in ipsa natura rationali, prout quædam actiones ipsi necessario conveniunt vel disconveniunt.

Utraque doctrina sequenti propositione rejicitur.

**THESIS.**—VIS OBLIGATIVA LEGIS NATURALIS AB ORDINATIONE INTELLECTUS ET VOLUNTATIS DIVINÆ RADICALITER PROCEDIT.

*a*) Obligatio est agendi necessitas exurgens ex necessaria conjunctione actionis cum fine ultimo. Atqui finis ultimi determinatio, necnon actionis necessaria cum fine actualis connexio, ab ordinatione divini intellectus divinæque voluntatis pendent. Ergo obligatio legis naturalis, ideoque omnis moralis obligatio, ut primum principium habet ordinationem divini intellectus divinæque voluntatis.

*Ad minorem.*—Ejusdem est enim dare esse, determinare finem et ad finem dirigere. Atqui Deus per intellectum et

voluntatem suam est creator et prima causa hominis et omnium rerum. Ergo finis ultimi determinatio, necnon actionis necessaria cum fine connexio, ab ordinatione divini intellectus et divinæ voluntatis pendent.

*b*) Conceptus obligationis perfectæ necessario involvit conceptum superioris obligantis. Atqui obligatio legis naturalis, quæ reperitur in omnibus hominibus, ad alium superiorem referri non potest nisi ad Deum : homo enim non est superior suiipsius. Ergo ab ordinatione divinæ voluntatis divinique intellectus illa obligatio pendet.

3° **Corollaria.**—1° Admitti non potest autonomia rationis humanæ quam profitentur rationalistæ. Directio enim creaturæ rationalis ad suum finem a Deo subtrahi non potest, et omnis obligatio moralis reduci debet ad superiorem qui Deus est.

2° Natura rationalis prout est fundamentum convenientiæ vel disconvenientiæ actionum, non potest esse principium obligationis moralis, quia esset simul superior et inferior. Cœterum, natura rationalis ut sic, nihil præcipit vel prohibet, ideoque non habet rationem legis.

3° Rejicitur ergo *moralis* quæ dicitur *independens* et *laica*, propterea quod supponit ordinem moralem qui nullo modo a Deo dependet, et ab omni religione abstrahit.

Omnis enim moralitas ordinem importat ad finem ultimum, qui Deus est. Moralitas igitur independens a Deo, implicat contradictionem. Insuper moralitas non est sine lege morali in qua fundatur ; lex moralis non est sine obligatione morali ; nulla autem obligatio moralis esse potest nisi ad Deum tanquam ad principium ejus reducatur. (1)

---

(1) « La moralité dans l'homme... suppose nécessairement Dieu, et, avec Dieu, la religion, ce lien sacré dont le privilège est d'unir antérieurement à tout autre lien, l'homme à Dieu. En effet, l'idée de moralité importe avant tout un ordre de dépendance à l'égard du vrai, qui est la lumière de l'esprit ; à l'égard du bien, qui est la fin de la volonté : sans le vrai, sans le bien, pas de morale digne de ce nom. Et quelle est donc la vérité principale et essentielle, celle dont toute vérité dérive ? c'est Dieu. Quelle est donc encore la bonté suprême dont tout autre bien procède ? c'est Dieu. Quel est enfin le créateur

Loi naturelle? - C'est la participation de la loi éternelle dans la créature raisonnable; par la lumière naturelle de la raison, par laquelle nous discernons ce qui est bien et ce qui est mal.



Loi naturelle?

**VI. De sanctione legis naturalis.**—Unum remanet dicendum de lege naturali, scilicet, quænam est sanctio ejus.

Sanctio legis est *determinatio præmii quo remunerandi sunt qui legem custodiunt, et pœnæ qua puniendi sunt qui legem transgrediuntur.* Sanctio potest considerari *active,* et est decretum legislatoris quo statuuntur præmia et pœnæ quæ legis observationem aut violationem comitari debent ; vel *passive,* et est complexus præmiorum et pœnarum quæ a legislatore statuuntur.

Sanctio legis alia est *perfecta,* alia *imperfecta.* Sanctio perfecta est illa quæ ex se sufficit ad homines in officio continendos, ad legis observationem firmandam. Sanctio imperfecta est illa quæ ex se insufficiens est ad homines impellendos ad custodiam legis. Deus legis naturalis auctor, ipsam sancivit sanctione perfecta, prout sequenti propositione affirmatur.

**THESIS.** — LEX NATURALIS PRÆ SE FERT DIVINAM SANCTIONEM, IMPERFECTAM HAC IN TERRA, PERFECTAM IN VITA FUTURA ; HÆC AUTEM IN POSSESSIONE VEL AMISSIONE FINIS ULTIMI CONSISTIT.

Boll

**Prima pars.**—*Lex naturalis præ se fert divinam sanctionem.*

---

et le conservateur de notre raison, de notre volonté, de tout notre être, comme il est la fin de notre vie ? Toujours Dieu. Donc puisque la religion est l'expression intérieure et extérieure de cette dépendance que nous devons à Dieu à titre de justice, il s'en dégage une grave conséquence qui s'impose : Tous les citoyens sont tenus de s'allier pour maintenir dans la nation, le sentiment religieux, et pour le défendre au besoin, si jamais une école athée s'efforçait de chasser Dieu de la société, sûre par là d'anéantir le sens moral au fond même de la conscience humaine ». LÉON XIII, Aux catholiques de France, 16 fév. 1892.

« Sachons voir les choses comme elles sont ; la morale, la vraie, la bonne, l'ancienne, l'impérative, a besoin de l'absolu ; elle aspire à la transcendance, elle ne trouve son appui qu'en Dieu.» EDMOND SCHÉRER, libre penseur, *Etudes sur la littérature contemporaine,* p. 182.

« La notion du devoir, la forme impérative prise par la morale, n'appartiennent qu'à la morale théologique, et, hors de là, perdent tout sens et toute valeur.» SCHOPENHAUER, cité par DE BAETS : *les Bases de la Morale et du Droit.*

Cf. ELIE MÉRIC, *la Morale et l'Athéisme contemporain ;* DE BROGLIE, *la Morale sans Dieu ;* EUG. TAVERNIER, *la Morale et l'Esprit laïque.*

1° *Ex divina sapientia.* — Ad sapientiam legislatoris pertinet non tantum legem ferre, sed medium aptum ad urgendam legis observantiam adhibere. Atqui Deus est sapientissimus legislator. Ergo Deus medium aptum et efficax ad legis naturalis custodiam adhibere debuit. Atqui illud medium non aliud est nisi sanctio perfecta. Ergo lex naturalis præ se fert perfectam sanctionem.

2° *Ex sanctitate et justitia Dei.*—Ad sanctitatem et justitiam divinam spectat, Deum non eodem modo sese habere erga eos qui voluntati Ipsius obtemperant, et erga eos qui eam contemnunt, sed unicuique retribuere secundum meritum et demeritum. Atqui retribuere unicuique secundum quod legem divinam custodiunt vel contemnunt, est mercedem offerre et pœnas infligere secundum meritum et demeritum, scilicet, est legem sanctione munire. Ergo lex naturalis præ se fert divinam sanctionem.

**Secunda pars.** — *Lex naturalis præ se fert sanctionem imperfectam in hac vita.*

1° Lex naturalis in hac vita aliquam sibi vindicat sanctionem. Quædam enim bona virtutem consequuntur, quædam vero mala cum vitiis sociantur : alia *essentialiter*, alia *connaturaliter*, alia *moraliter*.

*Essentialiter* : virtus enim affert pacem et gaudium animi ; vitium vero amaritudinem et angustiam ; « Non est pax impiis ». *Connaturaliter* : virtus, præsertim temperantia, valetudinem conservat, a morbis liberat, ideoque vitam diuturniorem facit ; vitium e contra morbos generat, acceleratque mortem. *Moraliter* : virtus amicitiam, fiduciam, auctoritatem conciliat apud homines ; vitium vero contemptum, diffidentiam et infamiam parit. Hæc quidem bona vel mala per accidens deficere possunt, tamen de se virtutem vel vitium concomitantur.

Bonum sociale ex legis naturalis observatione in præsenti vita etiam procuratur, et vitiorum influxu destruitur. Prosperrimæ enim gentes illæ sunt apud quas virtutes, religio

scilicet, pietas, justitia, temperantia, etc. maxime efflorescunt. (1)

2° Tamen illa sanctio non est perfecta. Ad perfectæ sanctionis rationem requiritur ut præmiorum et pœnarum repartitio semper respondeat virtutis et vitii gradibus, aliter enim sanctio non potest dici de se sufficiens ad homines continendos in legis observatione. (2) Atqui ex experientia facile constat distributionem bonorum et malorum in præsenti vita, non fieri secundum mensuram moralitatis hominum : sæpe sæpius homo virtuosus ærumnis cruciatur, dum homo vitiosus omnibus bonis fortunæ donari videtur. Ergo lex naturalis præ se fert sanctionem imperfectam hac in terra.

**Tertia pars.**—*Sanctio perfecta legis naturalis in altera vita habetur.*

Illa pars est corrollarium præcedentium. Etenim sapientia, sanctitas et justitia Dei, sanctionem perfectam legis naturalis requirunt. Hæc autem perfecta sanctio hac in terra non habetur. Ergo futura vita invenitur in qua Deus unicuique retribuit secundum meritum et demeritum. (3)

**Quarta pars.**—*Ista sanctio perfecta consistit in possessione vel amissione finis ultimi.*

1° Deus lege naturali hominem ordinate dirigit ad finem suum ultimum. Atqui ubicumque est aliquis debitus ordo

---

(1) « L'étude méthodique des sociétés européennes m'a appris que le bonheur et la prospérité publics y sont en proportion de l'énergie et de la pureté des convictions religieuses. » F. Leplay, *Réf. soc. en France.*

« Les cités et les nations les plus pieuses furent toujours les plus sages et celles qui eurent une plus longue durée. » Xénophon. *Apologie de Socrate.*

(2) « La croyance en un Dieu rémunérateur des bonnes actions, punisseur des mauvaises, pardonneur des fautes légères, est la croyance la plus utile au genre humain ; c'est le seul frein des hommes puissants qui commettent insolemment les crimes publics ; c'est le seul frein des hommes qui commettent adroitement les crimes secrets. » Voltaire, cité par le Bien Public, 21 janv. [redacted].

(3) « Quand je n'aurais d'autre preuve de l'immortalité de l'âme que le triomphe des méchants et l'oppression du juste en ce monde, cela seul m'empêcherait d'en douter. Une contradiction si manifeste me forcerait de dire : tout ne finit pas pour moi avec la vie, tout entre dans l'ordre à la mort. » J. J. Rousseau.

ad finem, oportet quod ordo ille ad finem ducat, recessus autem ab ordine a fine excludat. Ergo qui ordinem a lege naturali præscriptum servant finem suum ultimum consequuntur, recedentes autem ab illo ordine a fine excluduntur. Atqui finem consequi est præmiari, a fine excludi est puniri. Ergo sanctio legis naturalis consistit in consecutione finis ultimi, scilicet, beatitudinis. (1)

**Corollaria.**—1° *Præmia et pæna alterius vitæ non erunt pro omnibus æqualia.* Felicitas enim licet in eadem specie contineatur plures gradus admittit. Ut autem sanctio sit præmiorum et pœnarum æqua distributio, fieri debet secundum meritum vel demeritum uniuscujusque.

2° *Pœnæ et præmia erunt æterna.* a) Si enim boni et mali æque tandem beatitudinem consequerentur, homines non libere sed necessitate physica finem suum obtinerent.

b) Cœterum æternitas pœnarum requiritur ex necessitate sanctionis perfectæ alterius vitæ. Nulla enim videtur alia esse perfecta sanctio nisi exclusio æterna a beatitudine. Profecto si etiam contemptores legis naturalis aliquando possent pervenire ad beatitudinem, quævis alia sanctio, pœna etiam longissima, spectata hominum cupiditate et vi exigua, qua mala illa remota et invisibilia alterius vitæ hominem movent, non videtur esse sufficiens.—Adde quod non potest esse similis finis omnium, scilicet bonorum et malorum. « Finge, ait S. Hieronymus, (2) quoslibet annos, et tempora duplica, et infinitas ætates congere cruciatibus ; si finis omnium similis, præteritum omne pro nihilo est. Quia non quærimus quid aliquando fuerimus, sed quid semper futuri sumus. »

(1) S. Thomas, C. G. III. 141.
(2) In cap. 3 Joannis.

ARTICULUS IV

# DE LEGE POSITIVA

**I. Legis positivæ definitio.**—*Lex positiva* est *ordinatio rationis determinans indeterminata a lege naturali et huic consona, ad bonum commune, ab eo qui curam habet communitatis promulgata.*

Dicitur 1° *Ordinatio rationis ad bonum commune, ab eo* etc., quia lex positiva omnia elementa legis sibi vindicat.

Additur 2° *determinans indeterminata a lege naturali,* quia hoc quidem proprium est legis positivæ, et constituit elementum speciale quo ab aliis legibus distinguitur. Lex enim naturalis principia continet universalia et indeterminata quæ in particulari indigent determinari ; v. g., lex naturalis præcipit ut crimina sint punienda, quin determinet pœnam infligendam, aut judicii processum. Illa autem determinatio ad legem positivam pertinet.

Dicitur tandem 3°, *huic consona,* quia determinatio legis naturalis non est facienda nisi modo conformi huic legi.

**II. Discrimina inter legem positivam et legem naturalem.**—Lex positiva multiplici modo differt a lege naturali.

1° *Ratione materiæ:* objectum enim legis naturalis a libera legislatoris voluntate non pendet, respicit enim ea quæ sunt intrinsece bona vel mala ; objectum vero legis positivæ esse possunt etiam illa quæ non sunt intrinsece bona vel mala, et ideo a libera pendent legislatoris voluntate.

2° *Ratione auctoris*: legis naturalis auctor est solus Deus; legis positivæ auctor est etiam homo.

3° *Ratione subjecti*: lex naturalis fertur pro omnibus hominibus cujuscumque temporis et loci; lex positiva, pro membris tantum communitatis quæ sub legislatoris potestate constituitur, et ad cujus bonum lex ordinatur.

4° *Ratione proprietatis*: lex naturalis est immutabilis; lex positiva, a libera legislatoris voluntate pendens, mutabilis est.

5° *Ratione promulgationis*: lex naturalis promulgatur in quantum imprimitur in corde hominum et lumine naturali rationis manifestatur; lex positiva indiget manifestari aliquo signo exteriori, quo ad notitiam subditorum perveniat.

**III. De lege positiva divina.** — Lex positiva alia est divina, alia humana, ut jam in divisione legis dictum est. Ad legem divinam quod attinet, demonstrandum est contra Rationalistas autonomiam rationis humanæ docentes, et contra Deistas divinam Providentiam in rebus humanis denegantes, legem divinam positivam non tantum a Deo hominibus imponi posse, sed ipsam ad directionem humanæ vitæ esse necessariam. Rationalistæ enim et Deistæ, falso innixi principio, nempe libertatem humanam non posse componi cum lege positiva divina, docent Deum non posse tali lege homines ligare. Doctrina ipsorum quæ *rationalismus moralis* vocatur, sequentibus propositionibus falsa esse demonstratur.

**THESIS I.**—DEUS SINE DETRIMENTO NOSTRÆ LIBERTATIS POTEST SUAS LEGES POSITIVAS HOMINIBUS INDICERE.

1° Non est Deo denegandum quod conceditur humanæ auctoritati. Atqui, omnibus consentientibus, auctoritas humana sine detrimento, imo cum profectu nostræ libertatis, potest hominibus leges positivas imponere. Ergo a fortiori ipse Deus leges positivas hominibus indicere potest sine detrimento nostræ libertatis.

2° Libertatis objectum est bonum rationi consentaneum; et sicut errare est imperfectio intellectus, ita bonum fallax

= conforme à la liberté

et fictum arripere, est imperfectio voluntatis et libertatis. Ergo quidquid motus libertatis ad bonum dirigit et a malo retrahit, ut adjumentum libertatis et perfectio habendum est. Atqui in hoc sistit finis necnon et munus legis. Ergo lex libertatem perficit, nedum ipsi detrimentum inferat. (1)

**THESIS II.**—PRÆTER LEGEM NATURALEM ET LEGEM HUMANAM, NECESSARIUM FUIT AD DIRECTIONEM HUMANÆ VITÆ HABERE LEGEM POSITIVAM DIVINAM.

1° Necessarium est, ad directionem humanæ vitæ, ut homo sine ullo errandi formidine et cum certitudine cognoscat, non tantum in universali sed in particulari, ea quæ sunt facienda aut vitanda in ordine ad finem suum ultimum obtinendum. Atqui, teste experientia, judicia hominum de bonitate et malitia actionum in particulari, seu de earum necessitate ad finem obtinendum, incerta sunt et maxime variabilia. Ergo ad cognoscenda cum certitudine et infallibiliter ea quæ sunt vitanda aut facienda in ordine ad finem obtinendum, lex divina positiva est necessaria.

2° Lex humana non potest dirigere nisi actus externos hominis, cum de istis tantum cognoscere et judicare potest. Atqui ad perfectionem virtutis requiritur rectus ordo, non tantum in actibus externis sed et internis. Ergo necessaria fuit lex divina ad perfectam humanæ vitæ directionem.

**IV. De lege positiva humana.**—Duo de lege positiva humana quæri possunt, nempe quænam est habitudo ejus ad legem naturalem, et quænam sunt ejus proprietates.

**De habitudine legis humanæ ad legem naturalem.** (2)

**THESIS.**—OMNIS LEX HUMANA A LEGE NATURALI DERIVATUR.

1° Ut dicit Augustinus, « non videtur esse lex quæ justa

(1) Cf. p. 37 : Finis legis.

(2) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 95, a. 2. — CATHREIN, *Phil. mor.*, pars I. c. V, a. 6.

Les lois humaines dérivent de la loi naturelle

non fuerit ». Ergo ordo superioris in quantum habet de justitia, in tantum habet de virtute legis. Atqui in rebus humanis dicitur aliquid justum ex eo quod est rectum secundum regulam rationis, rationis prima regula est lex naturæ. Ergo omnis lex humana in quantum de ratione legis habet, in quantum a lege naturali derivatur.

2° Aliquid derivatur a lege naturæ dupliciter : uno modo sicut conclusiones ex principiis, alio modo sicut determinationes quædam aliquorum communium. Derivantur ergo quædam a principiis communibus legis naturæ per modum conclusionum, ut *non esse occidendum* ab illo principio universali, *nulli esse faciendum malum ;* quædam vero per modum determinationis : sic lex naturæ habet quod ille qui peccat puniatur, sed quod tali pœna vel tali puniatur, hoc est determinatio legis naturæ. Illa tantum quæ hoc secundo modo derivantur vigorem habent ex lege humana ; alia enim quæ ex principiis legis naturalis deducuntur, virtutem habent ex ipsa lege naturali, quum virtute in ipsa continentur.

3° Lex humana in lege naturali fundatur etiam quoad vim obligandi. Etenim, proxime quidem obligatio legis humanæ in libera superioris voluntate fundatur, sed radicaliter et remote illo nititur principio : obediendum est justis superiorum legibus. Atqui illud principium est legis naturalis præceptum. Ergo.

**De proprietatibus legis humanæ.** Lex humana debet esse *honesta, justa, possibilis,* aliter rationem legis non habet ; sit igitur

**THESIS.**—LEX HUMANA, UT OBLIGET, DEBET ESSE HONESTA, JUSTA, POSSIBILIS.

1° *Lex humana debet esse honesta,* scilicet, non debet legi superiori repugnare, sive hæc lex superior sit lex naturalis, sive lex positiva. Inferior enim non potest prævalere contra superiorem.

2° *Lex humana debet esse justa.* « Lex esse non videtur

quæ justa non fuerit » [1] Unde diximus ipsam legem non habere rationem legis, nisi in quantum habet rationem justitiæ.

Lex autem potest esse injusta dupliciter : uno modo, per contrarietatem ad bonum divinum, quando legi divinæ naturali vel positivæ adversatur. Alio modo, per contrarietatem ad bonum humanum, et hoc quidem tripliciter : *ex fine*, sicut cum aliquis leges imponit onerosas subditis, non pertinentes ad bonum commune, sed magis ad propriam suam utilitatem, vel quorumdam privatorum. In hoc enim violatur justitia legalis quæ superiorem et membra communitatis inclinat ad quærendum bonum commune. *Ex auctore*, cum aliquis legem fert ultra potestatem sibi commissam, scilicet, nullam habens potestatem, vel non habens in materia quam præcipit. In hoc enim læditur justitia commutativa, nam auctor legis non est nisi persona privata violans jus alterius, exigendo ab ipso aliquid quod non debetur. *Ex forma legis*, puta cum inæqualiter onera multitudini dispensantur, etiamsi ordinentur ad bonum commune. In hoc enim læditur justitia distributiva. [2]

3° *Lex debet esse possibilis*, non tantum physice, sed et moraliter, i. e., spectatis viribus eorum quibus imponitur lex, onera non debent esse nimis difficilia.

Convenienter igitur Isidorus [3] qualitates legis humanæ descripsit : « Erit lex honesta, justa, possibilis, secundum naturam, secundum consuetudinem patriæ, loco, temporique conveniens, necessaria, utilis, manifesta quoque, ne aliquid per obscuritatem in captione contineat, nullo privato commodo, sed pro communi utilitate civium scripta. » [4]

**Corollarium.**—Lex injusta non obligat. Si sit contra legem divinam, nullo modo licet ipsam observare : *Obedire*

---

(1) S. AUGUSTINUS, *de Lib. Arb.*, l. I, c. 5.
(2) Cf. S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 96, a. 4.
(3) *Etymolog.*, l. 5, c. 26.
(4) *Sum. theol.*, I-II, q. 95, a. 3.

*oportet Deo magis quam hominibus.* (1) Si sit injusta quia bono humano adversatur, non obligat in conscientia, « nisi forte propter vitandum scandalum, vel turbationem, propter quod etiam homo debet cedere juri suo ». (2) In his tamen homo potest *passiva resistentia* resistere. Ubi agitur de lege « quæ infert gravamen injustum subditis, in talibus homo non obligatur ut obediat legi, si sine scandalo, vel majori detrimento resistere possit. » (3)

(1) *Act. Apost.*, V. 29.

« Parfois les exigences de l'État envers le citoyen contredisent celles de la religion à l'égard du chrétien, et ces conflits viennent de ce que les chefs politiques tiennent pour nulle la puissance sacrée de l'Église ou affectent la prétention de l'assujettir... Deux pouvoirs sont en présence qui donnent des ordres contraires. Impossible d'obéir à tous deux simultanément : nul ne peut servir deux maîtres. Plaire à l'un, ce serait mépriser l'autre. Auquel accordera-t-on la préférence ? L'hésitation n'est pas permise. Ce serait un crime, en effet, de vouloir se soustraire à l'obéissance due à Dieu pour plaire aux hommes, d'enfreindre les lois de Jésus-Christ pour obéir aux magistrats, de méconnaître les droits de l'Église sous prétexte de respecter les droits de l'ordre civil. *Il vaut mieux obéir à Dieu qu'aux hommes.* Cette réponse que faisaient autrefois Pierre et les apôtres aux magistrats qui leur commandaient des choses illicites, il faut, en pareille circonstance, la redire toujours et sans hésiter. Il n'est pas de meilleur citoyen, soit en paix, soit en guerre, que le chrétien fidèle à son devoir ; mais ce chrétien doit être prêt à tout souffrir, même la mort, plutôt que de déserter la cause de Dieu et de l'Église.» Léon XIII, *Sapientiæ christianæ*, 10 janvier 1890.

(2) *S. Thomas*, Ibid., q. 96, a. 4. — *Cf.* Les Études, 20 août et 5 sept. 1902, *Une loi injuste oblige-t-elle en conscience ;* Questions actuelles. id. t. 65, pp. 163 et seq.

(3) S. Thomas, Ibid. q. 96, a. 4, ad 4.

CAPUT TERTIUM

# DE CONSCIENTIA MORALI

**Prologus.** — Lex est regula morum ; sed ad actiones ponendum bonas et honestas, non sufficit habere legem, quia requiritur insuper ut lex ad ipsos actus in particulari, ratione mediante, applicetur. Hæc autem applicatio legis ad opus particulare dicitur *conscientia moralis*. Unde duplex datur regula morum, una remota quæ est lex, alia proxima, quæ conscientia dicitur. In unico articulo dicemus de natura, divisione et regulis practicis conscientiæ.

## DE CONSCIENTIA MORALI.

Conscientia psychologica, conscientia moralis.
Synderesis, scientia moralis

Conscientiæ attributa:
- Testimonium
- Dictamen
- Remorsus

Conscientiæ divisio:
- 1° Antecedens
  - Præcipiens, prohibens, permittens, consulens.
- Consequens
- 2° Vera
- Erronea
  - Invincibiliter
  - Vincibiliter
- 3° Certa, dubia, probabilis.

Conscientia est proxima morum regula.

ARTICULUS UNICUS

---

## DE NATURA CONSCIENTIÆ

---

**I. Conscientia psychologica, conscientia moralis.**— Conscientia moralis, de qua nunc agitur, non est confundenda cum conscientia psychologica [1] quæ definitur *facultas qua anima nostra proprias affectiones percipit*. Duplex autem distinguitur : conscientia *sensitiva* quæ affectiones sensibiles percipit, et conscientia *intellectiva* quæ affectiones intellectivas renuntiat.

Conscientia moralis, stricte sumpta, est *judicium practicum rationis, quo judicamus quid hic et nunc agendum sit ut bonum, aut vitandum ut malum.* [2]

Dicitur 1° *stricte sumpta*, quia conscientia multiplici sensu *late* accipitur. Ita tandem aliquando conscientia sumitur : *a*) pro ipsa anima, v. g., fit sermo de *conscientia munda* ;—*b*) pro ipso intellectu, seu facultate, de bonitate vel malitia actionum judicante, v. g., quæritur de judicio conscientiæ circa hanc determinatam materiam ;—*c*) pro habitu

(1) Cf. *Psychologia*, p. 212.
(2) Marc, *Inst. mor.*, t. I, a. 1.

quo quis inclinatur ad prompte obediendum dictamini conscientiæ, v. g., homo *conscientiosus* dicitur.

Dicitur 2° *judicium rationis*, quia conscientia est actus intellectus cujus est judicare, non autem voluntatis.

Dicitur 3° *practicum*, quia est actus intellectus practici, non autem speculativi. Intellectus speculativus sistit in veritatis contemplatione, intellectus practicus veritatem cognitam ordinat ad opus.

Dicitur 4° *quo judicamus hic et nunc quid agendum sit aut vitandum*, quia non omne judicium practicum dicitur conscientia, sed judicium practico practicum, scilicet, quod est practicum non tantum ex *objecto* et *modo* sciendi, sed *ex fine*, (1) cum sit de eo quod est hic et nunc faciendum vel omittendum.

Dicitur 5° *ut bonum vel malum*, quibus determinatur illud judicium practicum esse de bonitate vel malitia actionis. Non enim judicat conscientia de facilitate vel utilitate positionis seu omissionis actus, sed de ejus conformitate vel difformitate cum lege morum. Unde conscientia a quibusdam definitur : *judicium practicum rationis de bonitate vel malitia actionis hic et nunc ponendæ vel omittendæ.*

**II. Synderesis, scientia moralis.**—Synderesis et scientia moralis intime cum conscientia connectuntur ; tamen ab ipsa realiter distinguuntur. *Synderesis* est habitus rationis practicæ, naturaliter inditus, quo prima agendorum principia cognoscimus. *Scientia moralis* est habitus quo cognoscimus conclusiones deductas ex primis principiis practicis. *Malum est fugiendum ;* illud principium est a synderesi. Ex illo principio, conclusio deducitur quæ ad scientiam moralem pertinet : *Atqui furtum est malum. Ergo furtum est vitandum.*

Ratio nostra judicium ferens de bonitate vel malitia actus, utitur synderesi et scientia morali in quantum ex ipsis principia accipiuntur unde judicium practicum deducitur.



(1) Cf. *Theodicea*, pp. 407, 408.

Conscientia enim sese habet ut conclusio alicujus syllogismi. Major est principium generale quod præbet synderesis vel scientia moralis ; v. g. : *Legitimo superiori est obediendum.* Minor est factum quoddam particulare cui applicatur principium ; *Atqui hæc persona est legitimus meus superior.* Conclusio est conscientia : *Ergo huic personæ hic et nunc est obediendum.*

**III. Conscientiæ attributa.** — « Dicitur conscientia testificari, ligare, vel instigare vel etiam accusare, vel etiam remordere sive reprehendere. »[1] Etenim *primo,* conscientia testimonium reddit de bono vel de malo patrato, unde quis gaudet de bono conscientiæ testimonio, vel tristatur de malo. *Secundo,* conscientia manifestat legem divinam, et indicat aliquid esse faciendum vel omittendum; secundum hoc autem conscientia dicitur ligare vel instigare ad bonum faciendum et ad malum vitandum. *Tertio,* conscientia judicat id quod factum est, bene factum vel non bene factum, et ideo dicitur conscientia accusare, remordere et reprehendere. Conscientia igitur est *testis, præco Dei,* et *judex,* et tria sunt conscientiæ attributa ; *testimonium, dictamen, remorsus.*

**IV. Conscientiæ divisio.**—1° *Ratione actus* conscientia dicitur *antecedens vel consequens,* prout judicium de bonitate vel malitia actus ipsum actum præcedit vel consequitur.

2° Conscientia antecedens dicitur *præcipiens, prohibens, permittens,* vel *consulens,* secundum quod judicat aliquid esse faciendum ut bonum cujus omissio est malum, aliquid esse vitandum ut malum, aliquid posse fieri vel non ut liberæ electioni relictum, aliquid ut melius alio esse præferendum.

3° *Ratione objecti,* conscientia dicitur *vera,* vel *erronea* seu *falsa.*

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, p. 1, q. 97, a. 13.

*Conscientia vera* est illa quæ recte dictat aliquid esse licitum vel illicitum, quod revera tale est.

Conscientia *vera* distinguitur a conscientia *recta*, licet una et altera promiscue sumantur. Conscientia enim *recta* est illa quæ judicat de bonitate vel malitia actionum secundum prudentiæ regulas ; ideo conscientia recta potest esse vera vel falsa, secundum quod judicium prudenter latum, cum rei veritate consentit vel non.

*Conscientia erronea* est illa quæ judicat aliquid esse licitum vel illicitum, quod revera tale non est.

4° Conscientia erronea est *invincibiliter* vel *vincibiliter erronea.*

*Conscientia invincibiliter erronea* est illa cujus error est inculpabilis cum vinci non potuit ; vel enim de errore nullum dubium in mentem venit, vel si in mentem venerit, post diligentem inquisitionem vinci non potuit.

*Conscientia vincibiliter erronea* est illa cujus error est culpabilis, cum ex incuria seu diligentiæ defectu depositus non fuit.

Ad conscientiam vincibiliter erroneam reducuntur conscientia *laxa*, qua quis, levi de causa, aliquid *licitum* judicat quod revera licitum non est, aut *leve* quod est *grave* ; et conscientia *scrupulosa*, qua quis, levi de causa, judicat aliquid illicitum quod licitum est, aut *grave* quod est *leve.*

5° *Ratione subjecti*, conscientia est *certa, dubia* vel *probabilis*, secundum triplicem subjecti statum, certitudinis nempe, dubii, vel opinionis.

*Conscientia certa* est, cum quis firmiter et absque formidine errandi aliquid judicat esse licitum vel illicitum.

*Conscientia dubia* est, cum quis suspendit assensum circa actionis honestatem, propter errandi formidinem.

*Conscientia probabilis* est, cum aliquis judicat aliquid esse licitum vel illicitum, sed cum formidine veritatis alterius partis contradictionis.





**V. Conscientia proxima morum regula.**—Voluntas nostra in omnibus suis operationibus a ratione practica indiget dirigi, ipsa enim bonum prosequitur prout ab intellectu cognitum. Ratio autem practica primo voluntatem dirigit ipsi proponendo legem ; unde lex dicitur prima actionum regula. Tamen cum principia legis sunt generalia et quandoque indeterminata, directio ipsius voluntatis ulterius requirit applicationem legis ad opus particulare. Ratio igitur practica magis determinatam suppeditat directionem applicando legem ad opus. Hæc autem directio magis determinata nihil aliud est nisi conscientia moralis. Conscientia moralis est igitur proxima morum regula, cum sit magis voluntatis actioni propinqua quam lex, quæ ideo dicitur regula remota.

Conscientia, regula morum proxima, vim obligandi sibi vindicat, ex eo quod applicando legem ad opus particulare, legem servandam nobis intimat, ideoque conscientia dicitur præco legis et Dei. « Conscientia est sicut præco Dei et nuntius ; et quod dicit, non mandat ex se, sed mandat quasi ex Deo. » (1) Sed determinandum est quandonam conscientia obligationem parit, ad cujus determinationem proponuntur sequentes regulæ, quarum prima esse habet ut principium generale ex quo aliæ tanquam corollaria sequuntur.

**Prima regula.**—*Ad honeste agendum requiritur et sufficit conscientia moraliter certa.*

1° *Requiritur conscientia certa.*—Quicumque enim tenetur vitare malum non potest licite sese exponere periculo malum faciendi. Atqui quicumque incertus de actionis honestate, nihilominus operatur, sese exponit periculo malum faciendi. Ergo ad honeste agendum requiritur conscientia certa.

2° *Sufficit conscientia moraliter certa*, quæ scilicet prudens dubium excludit. Non est enim in omnibus scientiis

(1) S. Bonaventura, *Sent.* II, dist. 33, a. 1, q. 3.

eadem certitudo quærenda, sed illa quam natura ipsius materiæ admittit. Atqui in re morali, materia ut plurimum non patitur nisi certitudinem moralem. [1] Ergo sufficit conscientia moraliter certa ad honeste agendum. « In actibus humanis non potest haberi certitudo demonstrativa, eo quod sint circa contingentia et variabilia, et ideo sufficit probabilis certitudo quæ ut in pluribus veritatem attingat, etsi in paucioribus a veritate deficiat. » [2]

**Secunda regula.**—*Homo sequi tenetur conscientiam veram certo aliquid præcipientem vel prohibentem.*

Conscientia enim vera, certo aliquid præcipiens vel prohibens, nihil aliud est quam lex certo nobis cognita et ad actionem particularem applicata. Atqui unusquisque tenetur obedire legi certo cognitæ et applicatæ. Ergo homo sequi tenetur conscientiam veram certo aliquid præcipientem.

**Tertia regula.**—*Conscientiam invincibiliter erroneam permittentem sequi licet, præcipientem aut prohibentem sequi oportet.*

Voluntas enim fertur in objectum non secundum quod in se est, sed secundum quod ab intellectu proponitur ; unde ex quo aliquid proponitur a ratione ut bonum vel malum, voluntas dum in illud fertur, accipit rationem boni vel mali. « Quando ratio errans proponit aliquid ut præceptum Dei, tunc idem est contemnere dictamen rationis et Dei præceptum. » [3]

**Quarta regula.**—*Conscientiam vincibiliter erroneam permittentem sequi, præcipientem aut prohibentem contemnere non licet.*

Non licet sequi permittentem, quia cum error sit vincibilis, agens cum tali conscientia errat voluntarie. Operatur quod malum est, et error non excusat, quia voluntarius saltem in causa.

(1) Cf. *Logica*, p. 176.
(2) S. Thomas, *Sum. theol.*, II-II, q. 70, a. 2.
(3) S. Thomas, *Sum. theol.*, p. I, q. 19, a. 5, ad. 2.





Nec licet ipsam contemnere præcipientem, vel prohibentem, quia agendo contra talem conscientiam operatur homo quod malum esse judicat. Ergo tenetur unusquisque diligentiam adhibere et talem conscientiam deponere.

**Quinta regula.**—*Cum dubio practico nunquam licet operari, sed pars tutior est sequenda.* Aliter enim periculo malum faciendi homo sese exponit ; unde diximus in prima regula : ad honeste agendum requiritur conscientia certa.

**Sexta regula.**—*Non licet sequi opinionem probabilem relicta tutiori, ubi agitur de fine absolute obtinendo, vel de aliquo damni periculo absolute vitando.*

Qui tenetur obligatione absoluta finem obtinere, non potest sese exponere periculo finem non consequendi. Atqui illud periculum non vitaretur si quis opinionem sequeretur probabilem, relicta tutiori. Ergo non licet sequi opinionem probabilem relicta tutiori, ubi agitur de fine absolute oblinendo, vel de aliquo damni periculo absolute vitando. Sic, medicus tenetur adhibere medicamenta tutiora ; venator non potest explodere, ubi dubitat an res sibi objecta sit fera vel homo.

**Septima regula.**—*Ubi agitur tantum de liceitate actus, licet sequi opinionem vere et solide probabilem, relicta tutiori et probabiliori.*

Lex dubia non obligat. Etenim obligatio est necessitas moralis agendi exurgens ex necessaria connexione actionis cum fine. Ubi autem lex est dubia, non innotescit talis connexio nec ideo habetur obligatio. « Nemo ligatur per præceptum aliquod, ait Aquinas, [1] nisi mediante *scientia* illius præcepti. » Atqui stante opinione solide et vere probabili contra legem, lex est dubia. Ergo ubi agitur de liceitate actus, licet sequi opinionem vere et solide probabilem, relicta tutiori et probabiliori.

Conscience juridique =

(1) *QQ. DD. De Veritate*, q. 17, a. 3.

Forme sa conscience. { 1° dans l'ordre individuel, 2° — — social

LIBER SECUNDUS

# DE PRINCIPIIS INTRINSECIS ACTUUM HUMANORUM

**Prologus.** — Hucusque consideravimus principia extrinseca actuum humanorum, causam nempe finalem quæ est beatitudo, et causam exemplarem, legem et conscientiam. De causa autem efficiente quæ est voluntas libera, satis dictum est in psychologia. Remanet ergo ut sermo instituatur de principiis intrinsecis illorum actuum. Duplex autem datur principium intrinsecum actuum humanorum : causa materialis, et causa formalis. Actus enim humanus dupliciter intrinsece consideratur, materialiter et secundum esse suum physicum, prout scilicet ad voluntatem comparatur a qua procedit ; formaliter et secundum esse morale, scilicet, per comparationem ad finem ad quem ducere debet. Hujus secundi libri, duo erunt igitur capita quorum *primum* erit de causa materiali, *secundum*, de causa formali actuum humanorum.

CAPUT PRIMUM

# DE CAUSA MATERIALI ACTUUM HUMANORUM

**Prologus.**—Principium materiale actus humani, ut diximus, est ipse actus voluntatis secundum quod a voluntate libera procedit. Actus autem voluntatis considerari potest dupliciter ; scilicet, vel in se, vel in his quæ in ipsum aliquomodo influunt, voluntarium minuendo vel augendo. Quæ autem in actum voluntatis influunt sunt *vel* intellectus, *vel* voluntas, *vel* appetitus sensitivus, *vel* agens extrinsecum. Igitur quinque erunt articuli hujus capitis : *primus* erit de voluntario in se ; *secundus*, de his quæ influunt in voluntarium ex parte intellectus, scilicet, de ignorantia et inadvertentia ; *tertius*, de his quæ influunt in voluntarium ex parte voluntatis, nempe de habitibus, de virtutibus et vitiis ; *quartus*, de his quæ influunt in voluntarium ex parte appetitus sensitivi, scilicet, de passionibus, præsertim de concupiscentia et metu ; *quintus*, de his quæ influunt in voluntarium ex parte agentis extrinseci, scilicet, de violentia.

## DE CAUSA MATERIALI ACTUUM HUMANORUM

- **De voluntario**
  - Notio voluntarii
  - Spontaneum, volitum, liberum.
  - Divisio
    - 1° Elicitum
      - Volitio, seu amor
      - Intentio
      - Fruitio
      - Consensus
      - Electio
      - Usus
    - Imperatum
    - 2° Liberum, necessarium
    - 3° Perfectum, imperfectum
    - 4° Directum, indirectum
    - Positivum, negativum
    - 6° Voluntarium *in se*, voluntarium *in causa*
    - 5° Actuale, virtuale, habituale, interpretativum
    - 7° Simpliciter, secundum quid
    - 8° Expressum, tacitum
  - Involuntarium
    - Positivum : nolitum
    - Privativum : non voluntarium

- **De causis quæ influunt in voluntarium— Ex parte intellectus (De ignorantia)**
  - Ignorantia
    - Negativa : nescientia
    - Privativa : ignorantia
    - Positiva : error
  - Inadvertentia
  - Ignorantiæ species
    - *Ratione objecti*, juris et facti
    - *Ratione subjecti*
      - Invincibilis
        - physice
        - moraliter
      - vincibilis
        - simpliciter
        - crassa
        - affectata
    - *Ratione actionis* voluntatis
      - antecedens
      - concomitans
      - consequens
  - De influxu ignorantiæ in voluntarium :
    - Thesis I.—Ignorantia antecedens voluntarium destruit.
    - Thesis II.—Ignorantia concomitans non facit voluntarium, nec nolitum, sed non voluntarium.
    - Thesis III.—Ignorantia consequens voluntarium non destruit.
  - Corollaria.

Du côté de l'intelligence

**Ex parte voluntatis (De habitibus)**

- Habitus natura
- « species
  - Naturalis, supernaturalis
  - Entitativus, operativus
  - Virtus, vitium
- « subjectum
- « origo
- « effectus
  - Facilitas et promptitudo
  - Uniformitas
  - Delectatio
- Influxus habituum in voluntarium :
- Thesis.—Habitus operativi non destruunt voluntarium, sed ipsum per se augent, nisi sint efficaciter retractati.

**Ex parte appetitus sensitivi (De passionibus)**

- Passionum notio
- Thesis. — Passiones in seipsis consideratæ, neque bonæ, neque malæ sunt ; prouti subjacent rationi, sunt alterutrum
- Concupiscentia
  - Notio
  - Species
    - Antecedens
      - Motus primo-primi
      - « secundo-primi
      - « secundi
    - Consequens
  - Thesis I.—Concupiscentia antecedens auget voluntarium, sed minuit et quandoque destruit liberum.
  - Thesis II.—Concupiscentia consequens non minuit voluntarium, sed est signum magnitudinis ejus.
- Metus
  - Notio
  - Species
    - *Ratione actus*, antecedens, concomitans
    - *Ratione mali imminentis*
      - gravis
        - absolute
        - relative
      - levis
    - *Ratione causæ*, intrinsecus, extrinsecus
    - *Ratione modi*, juste vel injuste incussus
  - Influxus in voluntarium :
    - Thesis. — Actio ex metu gravi posita per se loquendo est voluntaria simpliciter, licet dici possit involuntaria secundum quid.

**Ex parte agentis extrinseci (De violentia)**

- Violentiæ notio
- « species
  - absoluta
  - secundum quid
- Influxus in voluntarium :
- Thesis I.—Violentia absoluta destruit voluntarium et actum involuntarium reddit.
- Thesis II.—Violentia secundum quid non destruit, sed minuit voluntarium.

## ARTICULUS I

# DE VOLUNTARIO

**I. Definitio.**—Actus humanus est ille qui ab ipsa voluntate deliberata, vel ab aliis facultatibus sub imperio voluntatis, procedit. Unde materialiter consideratus, seu secundum esse suum physicum, actus humanus est actus voluntarius.

**Voluntarium** *definitur :* [1] *Id quod est a principio intrinseco cum cognitione finis.*

Definitur 1° *id quod est a principio intrinseco*, cujus scilicet principium est in ipso agente.

Dicitur 2° *cum cognitione finis*, quia non omnis motus ab intrinseco dicitur actus voluntarius, sed ille tantum qui est a principio quod habet notitiam finis. Cognoscere finem, seu bonum sub ratione finis, est proprium intellectus; movere ad finem, seu prosequi bonum ab intellectu cognitum, est proprium voluntatis. Igitur ad rationem voluntarii duo requiruntur : *cognitio* ex parte intellectus, *consensus* ex parte voluntatis.

**II. Spontaneum, volitum, liberum.**—Ex definitione voluntarii apparet voluntarium differre a spontaneo, a volito et a libero.

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 6, a. 1.

**Spontaneum** dicitur *id quod procedit a principio intrinseco, sive cum cognitione finis, sive non*; unde omne voluntarium est spontaneum, sed non vice versa.

**Volitum** est *ipsum objectum voluntatis*; voluntarius vero est actus voluntatis; unde volitum comparatur ad voluntatem sicut objectum ad facultatem, voluntarium sicut effectus ad causam. Pluvia potest esse volita, non autem voluntaria.

**Liberum** est *id quod procedit a voluntate absque intrinseca voluntatis determinatione ad unum*; unde voluntarium latius patet quam liberum, nam voluntarium dicitur de omnibus voluntatis motibus sive sint de fine, sive de mediis ad finem, liberum vero dicitur tantum de his quæ sunt ad finem: volitio finis ultimi est necessaria, volitio mediorum libera, utraque voluntaria. In scholis tamen, voluntarium generaliter accipitur pro voluntario libero.

**III. Divisio voluntarii.** — Multiplex habetur voluntarii divisio.

1° Voluntarium est *elicitum* vel *imperatum*.

*Voluntarium elicitum* est illud quod ab ipsa voluntate procedit, et in ipsa perficitur; idem est enim ac *actus elicitus* voluntatis, qui quidem ab ipsa voluntate immediate procedit et in ipsa perficitur, ut velle, eligere, amare.

Actus eliciti voluntatis ut in psychologia jam diximus, vel versantur circa finem, vel circa media. Priores sunt: volitio, intentio, fruitio; posteriores: electio, consensus, usus. *Volitio* quæ dicitur et *amor*, est simplex complacentia voluntatis in bono sibi proposito et propter se appetibili.

*Intentio* est actus voluntatis respicientis finem ut bonum consequendum.

*Fruitio* est quies voluntatis in bono possesso.

*Consensus* est adhæsio voluntatis eis quæ ab intellectu judicantur utilia ad finem consequendum.

*Electio* est efficax volitio alicujus medii ad finem utilis præ aliis.

*Usus* est actus voluntatis applicantis alias facultates ad executionem mediorum.

Illi actus sic ad invicem cum intellectus operatione ordinantur. Intellectus apprehendit finem; voluntas complacet in bono sibi proposito, (volitio) et intendit finem consequi (intentio). Intellectus inquirit et perpendit media ad finem utilia (consilium); voluntas in ista media ab intellectu proposita

consentit (consensus) ; quamdam autem aliis præfert (electio). Voluntas applicat alias potentias ad executionem mediorum (usus) ; ad finem pervenit et in ipso quiescit (fruitio).

*Voluntarium imperatum* est illud quod a voluntate procedit, sed quod perficitur ab alia facultate mota a voluntate, ut ambulare et scribere. Est *actus imperatus* voluntatis, jam in psychologia definitus, ille nempe qui a voluntate procedit, sed ab alia potentia a voluntate mota perficitur.

Actus imperati sub imperio voluntatis exercentur. **Imperium** est efficax volitio qua voluntas movet seu applicat alias potentias ad actus earum proprios. Imperium est duplex : **despoticum**, cui nullo modo resisti potest ; **politicum**, cui aliquo modo resisti potest. « Voluntas, ait S. Thomas (1), per modum agentis movet omnes animæ potentias ad suos actus, præter vires naturales vegetativæ partis, quæ nostro arbitrio non subduntur. » Voluntas igitur imperium habet in potentias tum intellectivas, tum sensitivas, cognoscitivas scilicet et appetitivas, et in ipsam vim motricem. Tamen non exercet imperium absolutum seu despoticum, nisi in vim motricem, reliquæ facultates ipsi voluntati resistere aliquo modo possunt.

2° Voluntarium est *liberum* vel *necessarium*.

*Voluntarium liberum* est illud quod procedit a voluntate absque determinatione ad unum.

Voluntarium necessarium est illud quod procedit a voluntate determinata ad unum ; v. g., volitio finis ultimi.

3° Voluntarium est *perfectum* vel *imperfectum*.

*Voluntarium perfectum* est illud quod procedit cum plena cognitione intellectus et pleno consensu voluntatis ; v. g., qui sciens et volens occidit inimicum.

*Voluntarium imperfectum* est illud quod procedit cum imperfecta cognitione seu consideratione, ideoque cum imperfecto voluntatis consensu, ut contingit in semisopitis, vel in ira, in distractione.

4° Voluntarium est *directum* vel *indirectum*, seu, ut dicunt alii, *positivum* vel *negativum*.

---

(1) *Sum. theol.*, I-II, q. 82, a. 4.

*Voluntarium directum* est illud quod procedit a voluntate positive agenti ; v. g., sciens et volens scribo : scriptio est directe voluntaria.

*Voluntarium indirectum* est illud quod procedit a voluntate quatenus agere omittit, quando tamen agere et potest et debet ; v. g., mors alicujus hominis mergentis ex defectu auxilii quod ferre omitto, cum possim, et debeo ex lege naturali caritatis.

« Voluntarium dicitur quod est a voluntate. Ab aliquo autem aliquid dicitur esse *dupliciter. Uno modo* directe, quod scilicet procedit ab aliquo in quantum est agens ; sicut calefactio a calore. Alio modo indirecte ex hoc ipso quod non agit ; sicut submersio navis dicitur esse a gubernatore, in quantum desistit a gubernando. Sed sciendum, quod non semper id quod sequitur ad defectum actionis, reducitur sicut in causam in agens, ex eo quod non agit, sed solum tunc, cum potest et debet agere. » (1)

5° Voluntarium dicitur *actuale, virtuale, habituale, interpretativum.*

*Voluntarium actuale* est illud quod a voluntate actualiter influente procedit.

*Voluntarium virtuale* est illud quod a voluntate procedit, vi actus prius positi, et in actionem moraliter influere pergentis.

*Voluntarium habituale* est illud quod procedit a voluntate, vi actus prius voliti non autem revocati, sed qui nunc in actum non influit.

*Voluntarium interpretativum* est illud quod non procedit a voluntate, sed quod præsumitur a voluntate procedere, si de eo cogitaretur vel cogitari posset.

6° Voluntarium dicitur *in se* vel *in causa.*

*Voluntarium in se* est illud quod a voluntate, actu expresso, intenditur ; v. g., occisio ab homicida intenta.

*Voluntarium in causa* est illud quod non est volitum in se, sed sequitur ex alio quod est in se volitum ; v. g., quis intendit venationem die dominica, ex qua sequitur omissio missæ ;

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 6, a. 3.

venatio est voluntaria in se, omissio missæ, si non directe intenta, est voluntaria in causa.

Ut effectus qui sequitur ex causa volita sit voluntarius, requiritur ut agens effectum saltem in confuso præviderit : *nihil enim volitum quin præcognitum.* (1)

7° Voluntarium dicitur *simpliciter* vel *secundum quid.*

Hæc distinctio in duplici sensu accipitur. Communiori acceptione *voluntarium simpliciter* dicitur illud quod omnibus perpensis a voluntate procedit, licet non sine aliqua inclinatione ad oppositum ; *voluntarium secundum quid* est illud quod attentis quibusdam circumstantiis a voluntate procederet, sed omnibus perpensis, ab ipsa non procedit. Cum mercator ex metu naufragii merces projicit in mare, projectio mercium est voluntaria *simpliciter*, conservatio autem ipsarum, voluntaria *secundum* quid.

A quibusdam aliis, voluntarium *simpliciter* dicitur id quod procedit a voluntate sine ulla repugnantia ; voluntarium *secundum quid,* id quod a voluntate procedit cum repugnantia.

8° Voluntarium est *expressum* vel *tacitum*, secundum quod externe verbis, vel sufficienter ex aliquo facto, aut facti alicujus omissione, adesse colligitur.

**IV. De involuntario.**—Voluntario opponitur *involuntarium* quod definitur : *id quod fit sine cognitione intellectus, vel a principio extrinseco contra voluntatis inclinationem.*

Involuntarium est duplex : *positivum* et *privativum.*

*Involuntarium positivum* est id quod fit, voluntate ipsa positive repugnante ; *involuntarium privativum* est id quod fit, deficiente actu voluntatis, in subjecto capaci talis actus. Primum est positive nolitum, secundum est simpliciter non volitum, unde dicitur etiam *non voluntarium.*

---

(1) Cf. quæ dicenda sunt infra *de imputabilitate.*

ARTICULUS II

## DE CAUSIS QUÆ VOLUNTARIUM MODIFICANT EX PARTE INTELLECTUS

### (DE IGNORANTIA)

**I. Ignorantiæ et inadvertentiæ notio.**—Ignorantia est carentia cognitionis. Alia est *negativa*, alia *privativa*, alia *positiva*.

*Ignorantia negativa*, quæ dicitur etiam *nescientia*, est carentia cognitionis non debitæ, v. g., ignorantia medicinæ in pictore.

*Ignorantia privativa* est carentia cognitionis debitæ in subjecto capaci, v. g., ignorantia juris in judice; dicitur ignorantia proprie dicta.

*Ignorantia positiva*, seu *error*, est approbatio falsi pro vero.

*Inadvertentia* est carentia cognitionis actualis ejus quod jam habitualiter cognoscitur, de quo tamen hic et nunc non cogitatur. Ignorantia igitur importat carentiam cognitionis debitæ tum actualem, tum habitualem; inadvertentia vero carentiam actualem tantum, non habitualem.

**II. Ignorantiæ species.**—1° *Ratione objecti*, ignorantia est *juris* vel *facti*, prout versatur circa vel legis vel facti particularis existentiam; v. g., quis ignorat ad mutationem proprietatis taxam legalem esse solvendam, habetur ignorantia

juris ; si vero legem cognoscens, ignorat hanc taxam debitam solutam non fuisse, habetur ignorantia facti.

2° *Ratione subjecti*, ignorantia dicitur *invincibilis*, vel *vincibilis*.

*Ignorantia invincibilis* est illa quæ vinci vel deponi non potest, vel quia dubium de opposito non occurrit, et dicitur *physice* invincibilis, vel quia habito dubio, diligentia morali deponi non potuit, et dicitur *moraliter* invincibilis. Diligentia moralis ea dicitur quam prudentes, pro rei gravitate, in hisce circumstantiis adhibere solent.

*Ignorantia vincibilis* est illa quæ morali diligentia vinci seu deponi potest et debet. Si ad eam depellendam aliqua sed insufficiens diligentia adhibeatur, ignorantia dicitur *simpliciter vincibilis ;* si vero nulla adhibeatur diligentia, nec ullum studium, ignorantia dicitur *crassa ;* si tandem ex industria quis refugat voluntarie media ignorantiam deponendi, ignorantia dicitur *affectata*.

3° *Ratione actionis voluntatis*, ignorantia dicitur *antecedens, concomitans, consequens*.

*Ignorantia antecedens* est illa quæ præcedit actum voluntatis et est efficax ratio cur actio ponatur ; v. g. : quis volens occidere feram, occidit amicum ; si scivisset non autem fecisset.

*Ignorantia concomitans* est illa quæ comitatur actum voluntatis, sed nullo modo in ipsum influit, quia, ignorantia deposita, eodem modo ageret voluntas ; v. g., quis volens occidere feram, occidit inimicum quem quærit occidendum, si scivisset idem fecisset.

*Ignorantia consequens* est illa quæ sequitur actum voluntatis, scilicet, quæ est a voluntate volita. Ignorantia consequens est directe vel indirecte volita, ideoque est ignorantia vincibilis.

**III. De influxu ignorantiæ in voluntarium.**—Voluntarium supponit cognitionem ex parte intellectus, unde ignorantia contrariatur voluntario ; non tamen quælibet ignorantia eodem modo in voluntarium influit, sed diverso modo, secun-

dum quod actum voluntatis antecedit, comitatur vel consequitur.[1] Unde triplex thesis proponitur.

**THESIS I. — IGNORANTIA ANTECEDENS VOLUNTARIUM DESTRUIT.**

Ad voluntarii rationem requiritur cognitio ex parte intellectus, et consensus ex parte voluntatis. Atqui ignorantia antecedens utrumque excludit. Ergo ignorantia antecedens destruit voluntarium.

*Ad minorem.*—Ignorantia antecedens enim est carentia cognitionis nullo modo a voluntate volita, et deposita hac ignorantia, voluntas aliter omnino ageret nedum in actum consentiret. Unde ubi datur ignorantia antecedens, deest cognitio ex parte intellectus, et consensus ex parte voluntatis.

**THESIS II.—IGNORANTIA CONCOMITANS NON FACIT VOLUNTARIUM NEC INVOLUNTARIUM POSITIVE, SED INVOLUNTARIUM PRIVATIVE, SEU NON VOLUNTARIUM.**

**Prima pars.**—*Non facit voluntarium.*—Illud non potest dici voluntarium quod actu ignoratur. Atqui id quod fit cum ignorantia concomitante actu non cognoscitur. Ergo ignorantia concomitans non facit voluntarium.

**Secunda pars.**—*Nec involuntarium positive.*—Illud non potest dici positive involuntarium quod est voluntati consentaneum. Atqui effectus qui producitur a voluntate cum ignorantia concomitante est ipsi voluntati consentaneus, ut ex definitione hujus ignorantiæ et ex exemplo allato constat. Ergo ignorantia concomitans non facit involuntarium positive.

**Tertia pars.**—*Sed involuntarium privative, seu non voluntarium.*—Non voluntarium dicitur id quod non procedit a voluntate, sed cui tamen voluntas non adversatur ; vel, ut diximus de involuntario privativo, id quod fit deficiente actu voluntatis in subjecto capaci talis actus. Atqui sic se habet

(1) Cf. S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 6, a. 8.

effectus ignorantiæ concomitantis. Etenim neque procedit a voluntate, cum ignoretur, neque voluntas ipsi adversatur, cum sit voluntati consentaneus. Ergo fit deficiente actu voluntatis, et dicitur non voluntarius seu involuntarius privative.

**THESIS III.**—IGNORANTIA CONSEQUENS VOLUNTARIUM NON DESTRUIT.

Qui vult causam vult effectus qui ab ipsa naturaliter procedunt. Atqui ignorantia consequens est a voluntate volita. Ergo quæ ex ipsa sequuntur sunt voluntaria.

Tamen minus voluntarium est id quod indirecte tantum volitur, quam id quod voluntate directe intenditur. Ergo ignorantia consequens, licet non destruat voluntarium, illud aliquo modo minuit, nisi ipsa sit *affectata*. Etenim si sit affectata, nedum minuat voluntarium, ipsum adauget propter majorem voluntatis affectum ad rem volitam.

**IV. Corollaria.**—1° Ignorantia invincibilis, cum sit antecedens, penitus tollit voluntarium.

2° Ubi nulla est advertentia, nullum est voluntarium ; nihil enim potest esse voluntarium ubi nulla est cognitio. Idem igitur dicendum est de inadvertentia perfecta ac de ignorantia invincibili et antecedente. Ubi datur semi-advertentia, semi-voluntarium habetur.

3° Ignorantia vincibilis facit voluntarium in causa, non tollit voluntarium, sed minuit, nisi sit affectata.

4° « Cum voluntas eo liberior sit quo perfectior est cognitio, maxime interest veram scientiam acquirere, præsertim earum rerum quæ ad honeste et religiose vivendum prosunt. Quia scientia eo magis influit in voluntatem quo vividius agenti occurrit, ad recte vivendum haud parum inservit nobilium rerum frequens recogitatio seu meditatio ; quum enim voluntas sit cæca, et nonnisi ab intellectu illuminetur, qui recte cogitat, recte agit, et frequenti rerum honestarum meditatione consuetudo honeste vivendi paulatim efformatur.»[1]

(1) TANQUEREY, *Synopsis theol. mor.*, t. II, c. 1, a. 3, n. 96.

ARTICULUS III

# DE CAUSIS QUÆ VOLUNTARIUM MODIFICANT EX PARTE VOLUNTATIS.

(DE HABITIBUS)

**I. Habitus natura et species.**—Actus voluntarius a voluntate procedit tanquam a suo principio efficiente ; sed voluntas disponitur ad agendum mediantibus habitibus, unde ea quæ ex parte voluntatis in voluntarium influunt præcipue sunt habitus.

Habitus [1] autem est *qualitas difficile mobilis qua bene vel male disponitur subjectum vel in seipso, vel in ordine ad operationem.* Unde habitus est duplex, alius *entitativus*, quo bene vel male disponitur subjectum in seipso, ut sanitas et ægritudo ; alius *operativus*, quo bene vel male disponitur subjectum in ordine ad operationem, ut virtus et vitium.

Habitus entitativi subjectum est ipsa substantia ; subjectum vero ipsius habitus operativi est potentia seu facultas.

Habitus sunt alii *supernaturales*, qui a Deo in anima infunduntur præter exigentiam naturæ ; alii *naturales*, qui

[1] Cf. *Ontologia*, pp. 395-396. — S. Thomam, *Sum. theol.*, I-II, qq. 49 et seq.

acquiruntur ex repetitione actuum, secundum axioma : ex repetitis actibus fit habitus.

**Effectus habituum.**—Effectus habituum est triplex. Primus effectus est major *facilitas* et *promptitudo* ad agendum. Etenim ex repetitione actuum habilitas quædam acquiritur, et minor exigitur conatus ad agendum, et eo minor quidem quo magis crescit vis ipsius habitus, ita ut tandem actus ponatur veluti automatice, quin sæpe sæpius intellectus ad ipsum advertat, et voluntas ipsum imperare egeat. Facilitas et promptitudo ad agendum primus est igitur habituum effectus.

Secundus effectus est *uniformitas operationis.* Etenim cum natura legi minoris conatus (*loi du moindre effort*) obediat, ex facilitate ad agendum oritur inclinatio ad eosdem actus eliciendos, ex quo uniformitas in operando nascitur, et habitus fit quasi nova natura.

Tertius effectus est *delectatio.* Placet enim operatio quæ sine contentione elicitur et secundum naturæ inclinationem procedit. Habitus igitur disponit facultatem ad facilius, uniformius et delectabilius agendum.

**III. De influxu habituum in voluntarium.**—Habitus est voluntarius quando scienter et libere acquisitus non fuit efficaciter retractatus, vel quando, sine advertentia causatus, dein vero cognitus, non fuit tamen impugnatus. E contra habitus, advertenter vel sine advertentia causatus, est involuntarius, quando impugnatur, et apta media ad extirpationem ejus serio adhibentur.

Insuper actus procedens ex habitu fieri potest vel ex inadvertentia, vel cum advertentia intellectus.

**THESIS.**—HABITUS OPERATIVI NON TOLLUNT VOLUNTARIUM, SED IPSUM PER SE AUGENT, NISI SINT EFFICACITER RETRACTATI.

**Prima pars.**—*Habitus operativi non tollunt voluntarium.* Qui enim conscius est alicujus habitus et eum non retractat,

vult illum habitum retinere, ideoque vult elicere frequenter illos actus qui naturaliter ex ipso sequentur. Igitur si actus ex habitu sequatur cum mentis attentione, iste actus est voluntarius in se; si autem actus fiat sine advertentia, iste actus est voluntarius in causa. Ergo habitus nondum retractati non destruunt voluntarium.

**Secunda pars.**—*Habitus operativi ipsum voluntarium per se augent.*—Habitus, præsertim habitus morales, disponunt voluntatem ad promptius, uniformius et delectabilius agendum. Atqui id quo fertur voluntas majori promptitudine et propensione ad agendum auget voluntarium. Ergo habitus operativi, virtutes et vitia, ipsum voluntarium per se augent.

**Tertia pars.**—*Nisi sint efficaciter retractati.* — Quando enim habitus displicet, et aliquis ipsum eradicare conetur quantum potest, si quidam actus indeliberate procedunt ex habitu qui quodammodo in naturam vertitur, isti actus non sunt voluntarii, sed involuntarii, quia causa facta est involuntaria propter mutatam voluntatem.



ARTICULUS IV

## DE CAUSIS QUÆ VOLUNTARIUM MODIFICANT EX PARTE APPETITUS SENSITIVI.

(DE PASSIONIBUS)

**I. Passionum notio.**—*Passiones* sunt *motus appetitus sensitivi, in imaginatione boni vel mali.* (1) Undecim nume-

(1) Cf. *Psychologia*, p. 287.

rantur quarum sex ad appetitum concupiscibilem pertinent : amor, odium, desiderium (seu concupiscentia), fuga, gaudium, et tristitia ; quinque vero ad appetitum irascibilem : spes, desperatio, audacia, timor seu metus, et ira. Passionum motus alii sunt *primo-primi*, qui oriuntur in nobis sine ullo voluntatis consensu ; alii *secundo-primi*, qui producuntur cum semiplena advertentia, et semipleno consensu ; alii tandem *secundi* seu deliberati, qui fiunt cum plena advertentia et pleno consensu.

Passiones de se sunt indifferentes, et bonitatem seu malitiam sibi non vindicant, nisi secundum quod voluntatis imperio subjiciuntur. Unde sit :

**THESIS.**—PASSIONES IN SEIPSIS CONSIDERATÆ, NEQUE BONÆ, NEQUE MALÆ SUNT ; PROUTI SUBJACENT RATIONI SUNT ALTERUTRUM.

**Prima pars.**—*Passiones in seipsis consideratæ neque bonæ neque malæ sunt.* Etenim actus nostri non possunt dici boni vel mali, nisi secundum quod a voluntate deliberata procedunt. Atqui motus appetitus sensitivi qui dicuntur passiones, in seipsis considerati, non procedunt a voluntate deliberata, sed ab appetitu sensitivo qui caret libertate et dominio suorum actuum. Ergo passiones, in se ipsis consideratæ, neque bonæ, neque malæ sunt.

**Secunda pars.**—*Prouti subjacent rationi sunt alterutrum.* — Etenim, passiones consideratæ ut sunt sub imperio voluntatis et dictamine rationis, a libera voluntate aliquomodo procedunt, et bonitatem vel malitiam actus imperati voluntatis induunt. Ergo prouti passiones rationi et voluntati subjacent sunt bonæ vel malæ.

**II. De influxu passionum in voluntarium.**—Passiones influunt in voluntatem, ipsam inclinando, alliciendo ad bonum, vel retrahendo a malo. Etenim sub influxu passionis bonum sensibile vividius apprehenditur, ideoque voluntas vehementius ad ipsum fertur. Inter passiones quæ vehementius

voluntatem ad bonum alliciunt eminet *concupiscentia;* inter eas vero quæ a malo retrahunt speciatim recensetur *metus.* Influxus passionum in voluntarium melius igitur apparebit, sermone instituto de concupiscentia et de metu.

**III. De concupiscentia.**—Concupiscentia est motus appetitus sensitivi in bonum delectabile absens; sed hic accipitur sensu latiori pro omni motu appetitus sensitivi in bonum delectabile. Alia est *antecedens*, alia *consequens.*

*Concupiscentia antecedens* est illa quæ præcedit determinationem et consensum voluntatis, et ipsam ad consentiendum inclinat.

*Concupiscentia consequens* est illa quæ sequitur actum voluntatis, sive quia voluntas ex industria inferiorem appetitum directe excitat vel saltem fovet, sive quia vehemens voluntatis motus redundat in eumdem appetitum.

**THESIS I.**—CONCUPISCENTIA ANTECEDENS AUGET VOLUNTARIUM, SED MINUIT ET QUANDOQUE DESTRUIT LIBERUM.

**Prima pars.**—*Concupiscentia antecedens auget voluntarium.*—Illud auget voluntarium quo vehementius et propensius voluntas fertur ad actum. Atqui concupiscentia antecedens voluntatem inclinat et fert ad propensius et vehementius agendum. Ergo quo vehementior est concupiscentia eo magis movetur voluntas ad agendum, et eo magis voluntarius est actus ex parte voluntatis.

**Secunda pars.**—*Sed minuit et quandoque destruit liberum.* Omne id quod aliquomodo impedit rationis usum vel tollit, liberum minuit vel destruit. Etenim actus liber debet procedere cum perfecta advertentia intellectus et perfecto voluntatis consensu. Atqui concupiscentia antecedens perturbat rationem, ipsam applicando ad intensiorem considerationem boni sensibilis passioni convenientis, et avertendo a consideratione eorum quæ possent voluntatem a tali objecto retrahere, ideoque usum rationis minuit necnon quandoque, si

passio fuerit vehementior, tollit. Ergo concupiscentia antecedens minuit liberum et quandoque destruit. Quo major igitur est concupiscentia seu passio antecedens, eo intensius est voluntarium et eo minus liberum.

**THESIS II.**—CONCUPISCENTIA CONSEQUENS NON MINUIT VOLUNTARIUM LIBERUM, SED EST SIGNUM MAGNITUDINIS EJUS.

**Prima pars.**—*Concupiscentia consequens non minuit voluntarium liberum.*— Etenim concupiscentia consequens est libere volita, cum ipsam voluntatem deliberatam consequatur. Ergo id quod fit ex tali concupiscentia est voluntarium et liberum. Qui enim injuriam sibi illatam recogitat, ut iram exinde concipiat, libere vult irasci.

**Secunda pars.**—*Sed est signum magnitudinis ejus.* Qui enim passionem in se excitat, vehementius objectum intentum vult consequi ; ideoque passio consequens est signum intensioris volitionis. « Passio autem consequens non diminuit peccatum, sed magis auget, vel potius est signum magnitudinis ejus ; inquantum scilicet demonstrat intentionem voluntatis ad actum peccati ; et sic verum est, quod quanto aliquis majori libidine vel concupiscentia peccat, tanto magis peccat. » (1)

**IV. De metu. — Metus notio et species.** — *Metus*, seu *timor*, est *mentis trepidatio causa mali seu periculi instantis aut futuri.* Metus ex apprehensione mali oritur, et, vires voluntatis deprimendo, illam movet ad malum fugiendum.

Metus est multiplex :

*a*) *Ratione influxus in actum*, metus est *antecedens* vel *concomitans.*



(1) S. THOMAS, Sum. theol., I-II, q. 77, a. 6.

*Metus antecedens* est ille qui movet ad agendum et est causa cur actio ponatur ; unde actio illa dicitur procedere **ex metu**, v. g., mercator metu naufragii merces projicit in mare.

*Metus concomitans* est ille qui actionem comitatur tantum, quin sit ipsius causa, ita ut actio dicatur fieri **cum metu** ; v. g., latro cum metu concomitante furatur, ne scilicet deprehendatur.

*b*) *Ratione mali imminentis*, metus est *gravis* vel *levis* et modo speciali *reverentialis*.

*Metus gravis* est ille qui oritur ex malo gravi valde probabili : v. g., metus mortis, infamiæ, etc. Dicitur *absolute gravis*, si malum grave immineat quod commovere possit etiam virum constantem : v. g., mors, mutilatio, etc.

Dicitur *relative gravis* si malum sit grave habita tantum ratione ætatis, sexus, vel complexionis personarum.

*Metus levis* est ille qui oritur ex malo levi, vel ex malo gravi, sed improbabiliter imminente.

**Metus reverentialis**, qui ad metum gravem reduci potest, est ille quo quis timet offensam gravem et diuturnam alicujus personæ in auctoritate constitutæ : v. g., metus quo filius parentum, uxor mariti, subditus superioris offensam timet.

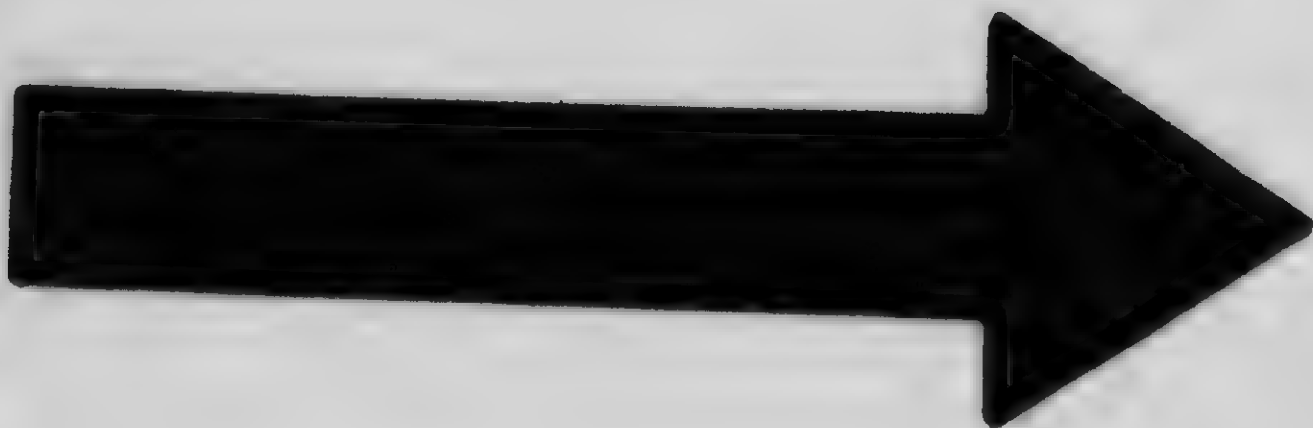
*c*) *Ratione causæ*, metus est intrinsecus, vel extrinsecus.

*Metus intrinsecus* est ille qui provenit ex causa intrinseca, v. g., ex morbo.

*Metus extrinsecus* est ille cujus causa est extrinseca : illa autem vel est *naturalis*, ut incendium, naufragium, vel est *libera*, ut latro, inimicus.

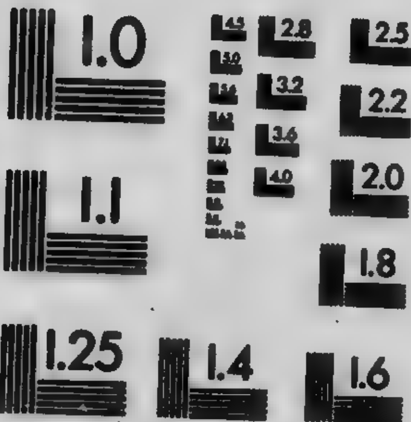
*d*) *ratione modi* quo infertur, metus est *juste* vel *injuste incussus, prout causa ejus est justa vel injusta.*

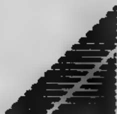
2° **De influxu metus in voluntarium.**—Metus concomitans, cum non sit causa actionis, non influit in voluntarium, nec quidem metus levis qui deliberationem rationis minime impedit. Agitur ergo de metu antecedente gravi, sive sit intrinsecus vel extrinsecus, sive juste, sive injuste incussus.



MICROCOPY RESOLUTION TEST CHART

(ANSI and ISO TEST CHART No. 2)



**THESIS.**—ACTIO EX METU GRAVI POSITA, PER SE LOQUENDO, EST VOLUNTARIA SIMPLICITER, LICET DICI POSSIT INVOLUNTARIA SECUNDUM QUID.

Illud quod omnibus perpensis a voluntate deliberata procedit, licet non sine aliqua propensione ad oppositum, dicitur voluntarium simpliciter. Atqui actio ex metu posita est hujusmodi. Etenim metus etiam gravis non tollit cognitionem ex parte intellectus, nec electionem ex parte voluntatis, quæ semper sese determinare potest in oppositum. Ergo actio ex metu gravi posita est simpliciter voluntaria ; quod quidem facile verificatur in exemplo allato ipsius mercatoris merces in mare projicientis, ex metu naufragii

Tamen cum actio ex metu posita adjunctam habeat repugnantiam voluntatis, quæ aliter sese determinaret si metus abesset, illa actio dici potest involuntaria secundum quid.

Dicitur *per se loquendo*, quia per accidens fieri potest ut metus usum rationis tollat, et in hoc casu, actio non potest dici voluntaria.

---

ARTICULUS V

---

## DE CAUSIS QUÆ INFLUUNT IN VOLUNTARIUM EX PARTE AGENTIS EXTRINSECI.

---

(DE VIOLENTIA)

---

**I. Violentiæ notio.**—*Violentia* (vis, coactio) est motio a principio extrinseco proveniens, renitente ipsa voluntate.

Duo igitur requiruntur ad hoc ut actus sit violentus vel coactus : 1° ut fiat ab agente extrinseco ; 2° ut fiat passo renitente.

Violentia est *absoluta* quando ille cui vis infertur, resistit quantum potest ; est *secundum quid,* quando non resistit quantum potest.

**II. De influxu violentiæ in voluntarium.**—Jam in psychologia [1] explicavimus actus elicitos voluntatis nullo modo coactionem seu violentiam pati posse [2] ; violentia igitur inferri non potest nisi circa actus imperatos voluntatis. Unde, cum in præsenti quæstione quæritur de influxu violentiæ in voluntarium, non fit sermo de actibus elicitis voluntatis, sed de actibus imperatis.

**THESIS I.**—VIOLENTIA ABSOLUTA DESTRUIT VOLUNTARIUM ET ACTUM INVOLUNTARIUM [redacted]

Voluntarium est id quod a voluntate procedit secundum inclinationem ipsius. Atqui violentia absoluta est a principio extrinseco, contra inclinationem voluntatis renitentis in quantum potest. Ergo violentia absoluta destruit voluntarium, ideoque actum involuntarium reddit.

**THESIS II.**—VIOLENTIA SECUNDUM QUID NON DESTRUIT, SED MINUIT VOLUNTARIUM.

Ubi voluntas non resistit in quantum potest, ibi habetur aliquo modo voluntatis consensus, et ex hac parte actus habet rationem voluntarii. Ergo, secundum proportionem resistentiæ voluntatis, actus dicitur magis vel minus voluntarius.

---

(1) p. 311.
(2) « Nulle puissance ne peut franchir le retranchement impénétrable de la liberté d'un cœur. » FÉNÉLON.

Caractères { Sanguins
Bilieux
Flegmatique (l'Anglais) voit le devoir [illegible]
Nerveux (Perdant les facultés.)

## CAPUT SECUNDUM

---

# DE CAUSA FORMALI ACTUUM HUMANORUM

---

**Prologus.** — Duplex esse in quocumque actu humano distinguere est : *esse physicum*, secundum quod a libera voluntate procedit ; *esse morale*, secundum quod procedit modo conformi regulæ morum. Jam diximus de actibus humanis secundum esse physicum in præcedenti capite ; nunc igitur sermo instituitur de actibus humanis secundum esse morale. Moralitas autem considerari potest vel in se, vel in suis proprietatibus et consectariis ; in se quidem vel *in genere*, vel *in specie*, secundum quod moralitas in *objectivam* et *subjectivam* dividitur. Proprietates autem sunt *imputabilitas* et *meritum*, et consectaria dicuntur virtutes et vitia ; nam cum acquiruntur repetitione actuum, ex bonis actibus producuntur virtutes, ex malis, vitia. Caput secundum igitur in sex articulos dividitur quorum materia, secundum ordinem disposita, in sequenti schemate proponitur.

# DE CAUSA FORMALI ACTUUM HUMANORUM

**De moralitate in genere**
- Moralitatis definitio
- Moralitatis divisio
  - Moralitas bona, mala
  - « objectiva, subjectiva
  - « intrinseca, extrinseca

**De moralitate objectiva**
- Existentia moralitatis :
  - Status quæstionis
  - Thesis. — Sunt quædam objecta intrinsece et natura sua bona vel mala, (independenter a quacumque voluntate, necnon a lege humana et consuetudine.
- Essentia moralitatis objectivæ :
  - Philosophorum sententiæ.
  - Sensualismus moralis exponitur et refutatur
  - Utilitarismus exponitur et rejicitur.
  - Rationalismus moralis declaratur et refutatur
  - Sententia scholastica exponitur et demonstratur :
  - Thesis. — Moralitas, quæ objectis inest intrinsece, sita est in convenientia vel disconvenientia rei, proxime cum ordine naturali, seu natura rationali, remote cum ratione divina a qua talis ordo concipitur, et adjuncta voluntate lege æterna præscribitur.
- Corollaria

**De moralitate subjectiva**
- Status quæstionis
- Essentia moralitatis subjectivæ :
  - Thesis. — Moralitas subjectiva seu formalis constituitur per relationem convenientiæ vel disconvenientiæ actus cum recta conscientia.
- Corollaria
- Integritas actus moralis :
  - Thesis. — Actio humana dicitur bona ex plenitudine essendi quæ ipsi debetur, dicitur mala ex deficientia talis plenitudinis.
- De principiis moralitatis :
  - Actus humani prima bonitas vel malitia est ex *objecto.*
  - Actio humana est bona vel mala ex *circumstantiis.*
  - Circumstantia *finis* influit in actionis moralitatem causaliter.
- Corollaria
  - De extensione moralitatis :
  - Dantur actus humani moraliter indifferentes secundum speciem, at non in individuo considerati.

L'objet,
Circonstances,
Fin

- **De imputabilitate**
  - Notiones
    - Imputabilitas, imputatio
    - Approbatio, reprobatio
    - Laus, vituperatio
    - Honor, contemptus
    - Gloria, infamia
    - Responsabilitas
  - Thesis. — Actiones humanæ jure homini cujus illæ sunt imputantur.
  - Corollaria
    - 1° Imputabilitas augetur vel minuitur, sicut voluntarium liberum.
    - 2° Imputabilitas eorum quæ sunt voluntaria in causa.
    - 3° Imputabilitas vi ipsius solidaritatis.

- **De merito et demerito**
  - Notio meriti et demeriti
  - Divisio
    - Meritum de condigno
    - Meritum de congruo
  - Conditiones meriti
    - Ex parte merentis
    - Ex parte præmiantis.
  - Thesis I. — Actus humani habent rationem meriti vel demeriti apud alios homines, et apud societatem.
  - Thesis II. — Homo mereri potest apud Deum.
  - Difficultatum solutio.

- **De virtutibus et vitiis**
  - Virtutis et vitii notio
  - « « origo
  - « « subjectum
  - « « effectus
  - Virtutis species
  - Virtutum proprietates
    - Mediocritas
    - Connexio
  - Vitiorum species
    - *Ratione subjecti*, intellectualia, moralia
    - *Ratione oppositionis* ad virtutes
      - Imprudentia
      - Injustitia
      - Ignavia
      - Intemperantia
    - *Ratione medii virtutum*
      - per excessum
      - per defectum
    - Ratione objecti
      - capitalia
        - Superbia
        - Avaritia
        - Luxuria
        - Gula
        - Invidia
        - Ira
        - Acedia seu pigritia
      - non capitalia
  - Virtutum et vitiorum schematica expositio.

Moralité = C'est cette propriété par laquelle les actes des hommes sont bons ou mauvais.

ARTICULUS I

---

## DE MORALITATE IN GENERE

---

**I. Moralitatis definitio.** Moralitas est, in genere, illa proprietas actuum humanorum vi cujus, quidam dicuntur boni et honesti, quidam vero mali et inhonesti.

Unumquodque autem dicitur bonum quando fini ad quem destinatur respondet, scilicet, quando suæ naturali ordinationi congruit ; v. g., equus dicitur bonus qui velociter currit, horologium bonum quod recte indicat horas, calamus bonus quo quis regulariter scribit, etc. Igitur actus humanus dicitur bonus qui respondet fini ad quem destinatur. Jamvero actus humanus ordinatur ad ducendum hominem ad finem suum ultimum. Ergo omnis actus qui ad finem ultimum hominis ducit dicitur bonus, et omnis actus qui a fine avertit, dicitur malus.

Homo autem ordinatur ad finem suum ultimum a Deo, qui ipsum dirigit secundum divinam rationem, quæ lex æterna dicitur et imprimitur in mente humana, ipsum hominem docens ea quæ ad finem ducunt, et ea quæ a fine avertunt. Illa impressio legis æternæ dicitur lex naturalis, et nobis manifestatur mediante conscientia. Consequitur ergo actum humanum ducere ad finem, ideoque esse bonum, secundum

quod dicit convenientiam cum lege æterna, seu cum lege naturali et conscientia.

*Igitur moralitas est actuum humanorum convenientia vel disconvenientia cum dictamine rationis, sive increatæ, quæ est lex æterna, sive creatæ, quæ est conscientia.*

Dicitur 1° *convenientia vel disconvenientia cum lege æterna*, quia lex æterna est *prima morum regula*, cui omnes leges subordinantur, et a qua omnes leges vim obligandi mutuantur.

Dicitur 2° *convenientia vel disconvenientia cum dictamine conscientiæ*, quia conscientia est *regula morum proxima*, lex enim æterna homini innotescit, et ad particulares actiones applicatur, mediante conscientia.

**II. Moralitatis divisio.**—1° Moralitas alia est *bona*, alia *mala*.

*Moralitas bona* est convenientia actus humani cum regula morum ; *moralitas mala* vero est disconvenientia actus humani cum morum regula.

2° Moralitas dividitur in *objectivam* seu materialem, et *subjectivam* seu formalem.

**Moralitas objectiva**, seu materialis, est illa quæ inest objectis in quæ fertur voluntas, secundum quod convenientiam vel disconvenientiam dicunt cum lege, seu cum regula objectiva morum.

3° Moralitas dividitur in *intrinsecam* et *extrinsecam*.

**Moralitas intrinseca** est illa quæ rei inest de se, sua natura, etiam nulla lege positiva præcipiente vel prohibente : v. g., diligere Deum, parentes, patriam, est quid intrinsece bonum.

**Moralitas extrinseca** est illa quæ ex sola lege positiva actioni inest ; v. g., comedere carnes feria sexta est extrinsece malum.

ARTICULUS II

## DE MORALITATE OBJECTIVA

**I. De existentia moralitatis.—1° Status quæstionis.** — In actu morali considerare possumus vel objectum, vel ipsum actum qui circa objectum versatur. Unde distinguitur duplex moralitas, scilicet *objectiva* quæ objecto convenit, *subjectiva* quæ ipsi actui inest. Hic quæritur de existentia moralitatis objectivæ.

Omnes admittunt moralitatem saltem extrinsecam ipsis objectis actuum humanorum competere, sed quæstio proponitur non de moralitate extrinseca, sed de moralitate intrinseca, scilicet, de bonitate vel malitia quæ ipsis objectis conveniunt de se, ex natura sua.

Concedimus multa esse objecta de se indifferentia, quæ quidem fiunt bona vel mala tantum ex aliqua lege præcipiente vel prohibente. Sed contra eos qui non admittunt nisi moralitatem quamdam extrinsecam, et ipsam repetunt vel ab humana legislatione, ut Hobbes, vel a populorum consuetudine, ut Saint-Lambert, vel a divina voluntate, ut Cartesius, Puffendorf, etc., contendimus *quædam esse objecta intrinsece et natura sua bona vel mala, independenter a quacumque voluntate et consuetudine.*

## 2° Demonstratur existentia moralitatis.

**THESIS.**—SUNT QUÆDAM OBJECTA INTRINSECE ET NATURA SUA BONA VEL MALA, INDEPENDENTER A QUACUMQUE VOLUNTATE, NECNON LEGE HUMANA ET CONSUETUDINE.

1° *Ex conceptu boni.*—Bonum morale, sicut omne bonum, involvit aliquem respectum convenientiæ vel appetibilitatis pro homine. Atqui multa sunt objecta quæ de se et natura sua, abstrahendo ab omni lege et consuetudine, naturæ rationali immutabiliter conveniunt vel disconveniunt, v. g., amor Dei, odium ipsius, blasphemia, etc. Ergo sunt quædam objecta intrinsece et natura sua bona vel mala.

2° *Ex conscientia.*—Unusquisque ex conscientia sua experitur se, naturaliter et absque respectu ad leges positivas vel ad consuetudines populorum, discrimen instituere inter quædam bona et quædam mala, gaudere de bono patrato, angustias pati de malo, et odium invincibile circa quædam crimina concipere. Atqui omnia ista manifeste demonstrant naturale et intrinsecum discrimen aliquorum bonorum et malorum. Ergo.

3° *Ex universali consensu hominum.*—« Sunt quædam, ait Aristoteles (1), quorum nominibus statim vitium est implicatum, ut malevolentia lætans alieno malo, impudentia... furtum, adulterium, cædes... Nunquam igitur fieri potest, ut ex his aliquid recte fiat, sed semper peccatur ea agendo. » —Unde sic arguere possumus : Apud omnes gentes sunt quædam nomina quæ aliquid implicant de se bonum vel de se malum, independenter a quacumque voluntate legislatoris vel populi consuetudine. Atqui verba sunt signa idearum. Ergo universalis est persuasio omnium hominum quædam natura sua esse bona, quædam esse mala. Atqui hæc constans et universalis persuasio quæ invincibilis manet,

(1) *Ethic*, II, 6.

non obstantibus concupiscentiæ et passionum suasionibus, necnon temporum et regionum influxibus, non potest esse errori obnoxia. [1] Ergo.

4° *Ex absurdo.*—Admissa enim adversariorum sententia, furtum, adulterium, blasphemia possent fieri bona, lege divina vel humana præcipiente, vel ex consuetudine ; omnis lex esset justa, et omnis consuetudo legitima, quæ absurda sunt.

**II. De essentia moralitatis objectivæ.**—Demonstrata existentia moralitatis objectivæ, ulterius quæritur de principio constitutivo hujus moralitatis.

1°) **Philosophorum sententiæ.**—Innumera sunt philosophorum placita de ratione moralitatis objectivæ constitutiva.

Quidam non admittunt nisi moralitatem extrinsecam, quam repetunt :

*a*) Vel ab humana legislatione seu a pacto civili, ut Hobbes et Rousseau ;

*b*) Vel a populorum consuetudine, ut Saint-Lambert ;

*c*) Vel a divina voluntate, ut Cartesius, Puffendorf, Ockam, etc.

Illa prima positio jam refutata habetur, ex his quæ dicta sunt de existentia moralitatis objectivæ. Demonstravimus enim inesse objectis actuum humanorum moralitatem intrinsecam, naturalem, immutabilem, quæ est igitur independens, tum a legislatione humana seu a pacto quodam civili, tum a populorum consuetudine, tum a voluntate divina.

Alii admittunt moralitatem intrinsecam, quorum doctrina, de principio moralitatis constitutivo, reducitur ad quatuor systemata quæ sunt : sensualismus, utilitarismus, rationalismus moralis et sententia scholastica.

2° **De sensualismo morali.**—Ad sensualismum moralem reducitur doctrina eorum qui rationem constitutivam moralitatis reponunt :

(1) « Argumentum veritatis est aliquid omnibus videri. » *Seneca*, ep. 117.

Morale du plaisir
— de l'intérêt.

a) vel in voluptate et dolore, ita ut bona sint quæ voluptatem, mala vero quæ dolorem producunt, ut docent Epicurus et Aristippus, ex antiquis, St-Simon et Fourrier, ex modernis ; (Epicurismus, Hædonismus).

b) vel *in sensu quodam morali* boni et mali distinctivo, ut docent Hutcheson, Reid, Hume ; (sensismus moralis).

c) vel in affectibus, scilicet in *sympathia* et *antipathia*, ut posuit Smith, seu in remorsu et gaudiis conscientiæ, ut affirmat Jacob ; (sentimentalismus moralis).

**THESIS.**—SENSUALISMUS MORALIS, QUICUMQUE SIT, EST FALSUS.

a) Illa doctrina quidem destruit moralitatem. Moralitas enim objectis inest intrinsece, essentialiter et immutabiliter. Atqui admissa doctrina sensualismi, moralitas esset accidentalis, relativa et mutabilis, ut patet. (1) Ergo sensualismus moralis est falsus.

b) Ut homo bene agat et modo humano, agere debet modo rationi humanæ consentaneo. Atqui admisso sensualismo, homo agere deberet modo conformi sensibus et sensibilitati. Ergo illa doctrina dignitati humanæ adversatur, ideoque est absurda.

3. **De utilitarismo.**—Utilitarismus est systema eorum qui normam seu rationem constitutivam bonitatis et malitiæ moralis reponunt in utilitate. *Utilitaristæ* in duplicem classem dividuntur, secundum quod, cum Bentham et Helvetio, *utilitatem privatam*, vel cum Stuart-Mill, Comte, Littré et Positivistis, *utilitatem publicam*, statuunt esse normam bonitatis et malitiæ actionum humanarum.

(La fin justifie les moyens.)

(1) « Que la morale soit toute dans le sentiment, rien n'est bien, rien n'est mal en soi ; le bien et le mal sont relatifs. Changez le sentiment, vous changez tout : la même action est à la foi bonne, indifférente et mauvaise, selon l'affection du spectateur.» ROYER COLLARD.

**THESIS.** — UTILITARISMUS, QUI UTILITATEM SIVE PUBLICAM SIVE PRIVATAM STATUIT ESSE NORMAM BONITATIS VEL MALITIÆ ACTIONUM HUMANARUM, EST REJICIENDUS.

*a*) Quædam sunt immutabiliter bona in se vel mala, independenter ab omnibus circumstantiis vel adjunctis, ut apparet ex demonstratione existentiæ moralitatis intrinsecæ quæ objectis convenit. Atqui utilitas sive privata sive publica est mutabilis secundum adjuncta. Ergo utilitas privata seu publica non potest esse norma bonitatis vel malitiæ actionum humanarum, et utilitarismus est rejiciendus.

*b*) Utilitarismus ad absurdum ducit. Etenim si admittitur utilitas privata ut norma moralitatis, jam 1° egoismus est optima virtus; — 2° perjurium, homicidium fiunt licita et quandoque necessaria ; — 3° mortem pro patria subire fit peccatum, etc.

Si autem utilitas publica, 1° nulla esset bona actio utilitati privatæ non autem publicæ ordinata ; — 2° justæ fierent leges ad bonum publicum ordinatæ, etiam cum maxima privatorum injuria ; — 3° nullum daretur crimen damnandum dummodo societati esset utile. Atqui ista omnia absurda sunt. Ergo.

**4° De rationalismo morali.**—Rationalismus moralis est systema eorum qui constituunt rationem humanam independentem et autonomam, ut principium a quo pendet moralitas actionum humanarum. Sic docent rationalistæ et præsertim Kant, qui in suo opere, *Critica rationis practicæ*, officium seu obligationem moralem, scilicet, *imperativum categoricum*, posuit ut expressionem ipsius rationis practicæ, independentis et autonomæ.

**THESIS.** — RATIONALISMUS MORALIS EST REJICIENDUS.

*a*) Illa doctrina nititur falso fundamento, scilicet, independentia ipsius hominis respectu Dei. Atqui illa indepen-

dentia nullo modo existit, ut ex existentia legis æternæ et naturalis constat. Ergo.

*b*) Illa sententia vim obligativam legis moralis destruit. —Etenim conceptus obligationis necessario involvit conceptum superioris obligantis. Atqui homo non est sibiipsi superior. Ergo nulla datur obligatio sequendi ordinationem rationis, si ratio sit independens a Deo.

*c*) Ratio humana est facultas passiva non autem activa, scilicet, pendet ab objecto suo quod præsupponit et non producit. Ergo, cum bonitas et malitia ipsi objecto insit intrinsece, nullo modo pendere potest a ratione humana, et quemadmodum veritas rerum est ab intellectu nostro independens, ita et moralitas.

5° **Sententia scholastica exponitur et demonstratur.** —Scholastici communiter docent moralitatem intrinsecam quæ immutabiliter objectis inest, esse independentem ab homine, et repeti a principio objectivo. Illud autem principium est ipsa ratio increata, seu divina, quæ ordinem naturalem concepit et lege æterna constituit. Moralitas igitur objectiva consistit in convenientia vel disconvenientia rei, *proxime* cum ordine naturali seu natura rationali, *remote* et *radicaliter* cum ratione divina.

**THESIS.**—MORALITAS, QUÆ OBJECTIS INEST INTRINSECE, SITA EST IN CONVENIENTIA VEL DISCONVENIENTIA REI, PROXIME CUM ORDINE NATURALI SEU NATURA RATIONALI, REMOTE CUM RATIONE DIVINA, A QUA TALIS ORDO CONCIPITUR ET ADJUNCTA VOLUNTATE LEGE ÆTERNA PRÆSCRIBITUR.

*Ordo naturalis* in ista propositione significat complexum omnium relationum quæ naturam humanam consequuntur. Homo secundum naturam suam relationes naturales dicit ad Deum, ut creatorem, ad entia materialia, ut partes universi,

ad alios homines, ut concives, et ratione facultatum quibus donatur, natura humana subordinationem illarum facultatum ad invicem importat. Istæ relationes immediate procedunt a naturis rerum, ideoque essentiales et immutabiles sunt. Quod sub nomine ordinis naturalis hic significatur, ab aliis tandem aliquando *natura rationalis* dicitur.

**Prima pars.**—Unumquodque dicitur bonum secundum quod est appetibile. Atqui omnia appetunt suam perfectionem. Ergo unumquodque dicitur bonum secundum quod est perfectivum alicujus naturæ. Atqui aliquid est perfectivum alicujus naturæ, in quantum est ipsi connaturale et proportionatum, scilicet, in quantum convenientiam importat cum naturalibus rei relationibus. Ergo « unicuique bonum est quod sibi connaturale et proportionatum », [1] scilicet quod est sibi conveniens. Atqui, ut dicit S. Thomas [2] « de bono et malo in actionibus oportet loqui sicut de bono et malo in rebus ». Ergo actio humana est objective bona quæ ordini naturali seu naturæ rationali convenit. Atqui « sicut unumquodque habet naturalem consonantiam vel aptitudinem ad id quod sibi convenit, ita ad id quod est repugnans et nocivum habet dissonantiam naturalem. Ergo sicut omne conveniens, in quantum hujusmodi, habet rationem boni, ita omne repugnans, in quantum hujusmodi, habet rationem mali. » [3] Ergo moralitas objectiva proxime sita est in convenientia vel disconvenientia rei cum ordine naturali, seu cum natura rationali.

**Secunda pars.**—Essentiæ rerum formaliter pendent ab intellectu divino, in quo est idea exemplaris omnium rerum, et fundamentaliter ab essentia divina. Atqui ordo naturalis dicit complexum omnium relationum quæ ab essentiis rerum necessario et immutabiliter procedunt. Ergo quod aliquid sit isti ordini conveniens vel dissonans ab eodem intellectu divino

(1) S. Thomas, *Sum. Theoll.* I-II, q. 27, a. 1.
(2) *Sum. theol.*, I-II, 18, a. 1.
(3) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 29, a. 1. passim.

pendet, qui in se continet rationem ordinis omnium rerum. Atqui illa ratio ordinis, quæ, adjuncta voluntate, est directiva omnium motionum et actionum, dicitur lex æterna. Ergo moralitas objectiva remote sita est in convenientia vel disconvenientia rei cum ratione divina, a qua ordo naturalis concipitur et, adjuncta voluntate, lege æterna præscribitur.

**III. Corollaria** 1° *Intrinsece bonum* est id quod natura sua ordini naturali seu naturæ rationali convenit. — *Intrinsece malum* est illud quod, natura sua, ordini naturali seu naturæ rationali repugnat.

2° Quædam sunt quæ natura sua et secundum se naturali ordini seu naturæ rationali, neque conveniunt, neque repugnant ; illa autem intrinsece non habent moralitatem, sed extrinsece, scilicet, vi alicujus legis positivæ. Si vero nulla lex positiva sit, quæ ipsa præcipiat vel prohibeat, hæc sunt objective indifferentia.

3° Moralitas objectiva potest dici convenientia vel disconvenientia rei cum lege. Quæ enim sunt intrinsece bona vel mala a lege æterna præcipiuntur vel prohibentur ; unde, licet lex æterna non sit secundum se constitutiva moralitatis, est tamen præscriptiva et manifestativa. Quæ autem sunt extrinsece bona vel mala, a lege positiva divina vel humana pendent.

4° Facile intelligitur axioma : « alia sunt *prohibita quia mala ;* alia vero *mala quia prohibita.* Etenim intrinsece mala, ideo prohibentur, quia mala ; extrinsece mala, quia prohibentur, mala sunt.

## ARTICULUS III

# DE MORALITATE SUBJECTIVA

**I. Status quæstionis.**—Inest objectis, independenter ab homine, moralitas quæ dicitur objectiva ; sed præter hanc moralitatem, alia habetur moralitas quæ ab objecto in actum derivatur, et a qua homo formaliter dicitur bonus vel malus, secundum illa verba S. Thomæ : « bonitas voluntatis dependet a bonitate voliti. »[1] Hæc est moralitas subjectiva, *illa* nempe *quæ actionibus subjectivis competit ex earum convenientia vel disconvenientia cum regula subjectiva morum, scilicet, cum conscientia.* Hoc in articulo suscipitur explicanda ratio constitutiva hujus moralitatis.

**II. De essentia moralitatis subjectivæ.**—Ut ex definitione moralitatis subjectivæ apparet, ratio constitutiva ipsius sistit in convenientia vel disconvenientia actionis cum conscientia. Sit igitur :

**THESIS.**—MORALITAS SUBJECTIVA, SEU FORMALIS, CONSTITUITUR PER RELATIONEM CONVENIENTIÆ VEL DISCONVENIENTIÆ ACTUS CUM RECTA CONSCIENTIA.

1° Actio humana dicitur moralis quia procedit a libero agente, i. e., a voluntate deliberata. Sed in actu libero volun-

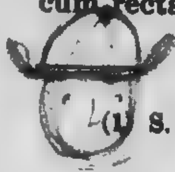
(1) *Sum. theol.*, I-II, q. 19, a. 7.

tatis, nempe in actu morali, possumus duplex elementum distinguere electionem voluntatis et judicium practicum intellectus ; primum quasi materia, secundum quasi forma illius actus, nam intellectus voluntati bonum præsentans, voluntatem movet specificative et formaliter. Atqui esse in quocumque est a forma. Ergo esse morale, seu moralitas formalis actionis humanæ, est ipsius actionis ordo ad rectam rationem, seu ad rectam conscientiam.

2° Omnis actus specificatur a suo objecto. Ergo actus voluntatis est bonus, cujus objectum est bonum, malus, cujus objectum est malum.

Voluntas autem non fertur in objectum prout in se est, sed prout ab intellectu percipitur. « Bonum per rationem repræsentatur voluntati ut objectum........ et causat bonitatem actus. » (1) Ergo objectum non specificat actum voluntatis prout bonum vel malum est in se, sed prout tale est secundum apprehensionem intellectus seu rationis. Unde moralitas subjectiva constituitur per *relationem actus ad objectum prout rationis judicio subest*, seu brevius, moralitas subjectiva est ordo actionum ad rationem. Jamvero judicium rationis de bonitate vel malitia actus objective considerati, est ipsa conscientia. Moralitas igitur subjectiva vel formalis consistit in convenientia vel disconvenientia actus cum conscientia.

Conscientia tamen est multiplex, sed non est regula morum nisi sit recta ; unde moralitas subjectiva est ordo actionis ad rectum rationis judicium, ad rectam conscientiam. Rectum rationis judicium est illud quod fertur ab intellectu cum omnimoda sinceritate secundum elementa actualiter cognita, ita ut rectitudo abstrahat a veritate vel falsitate judicii. Moralitas igitur subjectiva consistit in convenientia vel disconvenientia actionis cum recta ratione, seu cum recta conscientia.



(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 19, a. 1, ad. 3.

**III. Corollaria.**—1° Moralitas dicitur formaliter de actibus voluntatis subjective consideratis, et omnia alia dicuntur moralia per ordinem ad illos actus. « Voluntas enim dicitur moralis quia producit actum moralem ; lex, quia ipsum dirigit ; objectum, quia ipsum terminat ; finis, quia ad ipsum movet ; circumstantiæ, quia ipsum afficiunt. » (1)

2° Conscientia recta potest esse vera vel invincibiliter erronea. Unde aliqua actio potest esse bona objective, propter convenientiam cum lege, et mala subjective, propter disconvenientiam cum recta conscientia invincibiliter erronea, et vice-versa. Si autem recta conscientia sit vera, actio ipsi conveniens est bona, bonitate tum objectiva, tum subjectiva.

**IV. Integritas actus moralis.**—Moralitas ex objecto in actum derivatur ; sed objectum actus moralis considerari potest dupliciter : uno modo secundum se, et abstractione facta ab omnibus circumstantiis in quibus invenitur ; alio modo, nulla præcisione facta, nempe cum omnibus suis circumstantiis, præsertim cum fine qui quidem est circumstantiarum præcipua. Jamvero objectum afficit actum non prout abstrahit a circumstantiis, sed secundum quod cum ipsis aliquod totum constituit. Bonitas moralis igitur exurgit ex collectione eorum omnium quæ ad actus integritatem requiruntur, secundum quod ordinem convenientiæ dicunt ad rectam rationem. Unde :

**THESIS.**—ACTIO HUMANA DICITUR BONA EX PLENITUDINE ESSENDI QUÆ IPSI DEBETUR, MALA EX DEFICIENTIA TALIS PLENITUDINIS.

« De bono et malo in actionibus oportet loqui sicut de bono et malo in rebus. » (2) Atqui in rebus unumquodque dicitur bonum ex plenitudine essendi quæ ipsi debetur, malum

(1) BILLUART, *De actibus humanis*, Diss. IV. a. 1.
(2) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 18, a. 1.

ex defectu talis plenitudinis. Ergo actio humana dicitur bona ex plenitudine essendi quæ ipsi debetur, mala ex deficientia talis plenitudinis.

*Ad minorem.* — Etenim malum est privatio boni, i. e., absentia perfectionis debitæ. Atqui unumquodque secundum quod est perfectum est bonum, et bonum et ens convertuntur. Ergo malum est absentia plenitudinis essendi rei debitæ, ideoque bonum dicitur in rebus ex plenitudine essendi rei debitæ, malum ex deficientia talis plenitudinis. Unde axioma : *bonum ex integra causa, malum ex quocumque defectu.*

**V. De principiis moralitatis.**—Coalescit integritas actus humani ex objecto et ex circumstantiis, inter quas eminet finis. Unde tria dicuntur esse principia ex quibus moralitas actus desumitur : *objectum, circumstantiæ* et *finis.* De singulis est dicendum.

**V. Moralitas ex objecto desumpta.**—*Objectum*, prout hic stricto sensu accipitur, est id (res seu persona moraliter considerata) circa quod actus versatur et in quod prius et per se tendit ; v. g., ablatio rei alienæ est objectum furti. Objectum igitur distinguitur a *circumstantiis*, quæ secundario tantum attinguntur, et a *fine* qui est id propter quod agens agit ; v. g., quis furatur divitem ad sublevandum alicui amico ; ablatio rei alienæ est objectum furti, quantitas rei ablatæ est circumstantia, sublevamen amici est finis.

Objectum ratione moralitatis potest esse in se bonum, malum, vel indifferens, prout ordinem convenientiæ vel disconvenientiæ, vel nullum ordinem cum regula morum importat.

Objectum influit in moralitatem actus, non prout *materialiter* seu *objective* bonus est vel malus, sed prout *formaliter* et *subjective* ut talis a conscientia percipitur.

Quæstio proponitur non de ipso influxu objecti in moralitatem actionis, sed de specie moralitatis quæ ex objecto in actum derivatur.

**THESIS.—Actus humani prima bonitas vel malitia est ex objecto.**

Dicitur *prima* bonitas vel malitia, scilicet, *essentialis* seu *specifica*. Etenim essentia est id quod primo in re concipitur, id quo res est id quod est.

**Demonstratio** : 1° Omnis motus speciem habet a suo termino. Atqui actus moralis est motus voluntatis ad objectum tanquam ad suum terminum. Ergo « prima bonitas actus moralis attenditur ex objecto convenienti ». [1]

2° Essentia est id quod primo in re concipitur et sine quo res esse non potest. Atqui id quod primo concipitur in actione morali, et sine quo actio esse non potest, est objectum circa quod versatur. Ergo actio moralitatem specificam et essentialem habet ab objecto.

« Hinc, in actionibus humanis, ante omnia attendendum est ad objectum, circa quod sunt, sicut circa proprium terminum. » Si objectum sit bonum, actio erit specifice bona, si objectum sit malum, actio erit specifice mala. Sed si objectum sit indifferens, actio ab ipso moralitatem habere non potest.

## VI. Moralitas ex circumstantiis derivata.

*Circumstantia* est *accidens actum humanum in suo esse jam constitutum moraliter afficiens.*

Dicitur *accidens*, quia est aliquid præter substantiam actus ; — *moraliter afficiens*, quia actum modificat in ordine ad regulas morum.

Circumstantiæ sunt septem numero et sequenti versiculo exprimuntur :

Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.

*Quis* fecit (persona), *quid* fecit (objecti quantitas et qualitas), *ubi* fecit, (locus), *quibus auxiliis* fecit (instrumenta),



(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 18, a. 2.

*cur* fecerit, (finis), *quomodo* fecit (modus agendi), *quando* (tempus).

Circumstantiæ in ordine ad moralitatem, dividuntur in *mutantes speciem*, in *aggravantes speciem*, et in *minuentes speciem* moralitatis.

*Circumstantia mutans* est illa quæ objecto, in ordine morali, novam moralitatis speciem tribuit ; v. g., ablatio rei sacræ habet malitiam furti, ex objecto, et sacrilegii, ex circumstantia qualitatis objecti. In hoc casu, circumstantia habet de se specialem moralitatem et dicitur in objectum transire. In exemplo allato, res, ut aliena, est objectum furti, ut sacra, est objectum sacrilegii.

*Circumstantia aggravans* est illa quæ adauget bonitatem vel malitiam actus in eadem specie, v. g., ablatio rei majoris pretii ; circumstantia quantitatis, seu valoris objecti, adauget malitiam furti in eadem specie injustitiæ.

*Circumstantia minuens* est illa quæ bonitatem vel malitiam actus in eadem specie minuit ; v. g. ablatio rei minoris pretii.

**THESIS.**—ACTIO HUMANA EST BONA VEL MALA EX CIRCUMSTANTIIS.

1° Idem proportionaliter dicendum est de accidentibus in ordine morali, ac in ordine physico. Atqui in ordine physico, accidentia perfectionem vel detrimentum realiter important in subjectis quibus inhærent. Ergo in ordine morali, accidentia quæ actus circumstant aliquam perfectionem seu bonitatem, aliquod detrimentum seu malitiam, ipsis actibus moralibus inferunt.

2° Omnia elementa actuum humanorum quæ aliquam relationem dicunt ad regulas morum, ipsis actibus humanis aliquam moralitatem tribuunt. Atqui circumstantiæ sunt hujusmodi, cum possunt esse his regulis conformes vel difformes. Ergo actio humana est bona vel mala ex circumstantiis.

**VII. Moralitas ex fine desumpta.**—*Finis*, in genere, est id cujus gratia aliquid fit.

Finis autem est duplex : *finis operis* qui dicitur intrinsecus, et *finis operantis* qui dicitur extrinsecus.

*Finis operis* est illud ad quod opus ex natura sua ordinatur, v. g., eleemosyna ad sublevamen pauperis. Ille finis intrinsecus coincidit cum objecto, et actionibus moralibus moralitatem specificam confert. Hinc de fine operis in præsenti non fit sermo.

*Finis operantis* est id quod agens pro lubitu agendo intendit, v. g., dare eleemosynam ad vanam gloriam. De illo fine hic proprie agitur. Finis operantis est bonus vel malus ; non datur indifferens. Finis enim habet rationem alicujus boni, quod agens necessario prosequitur secundum rectam rationem, vel non.

Finis operantis dupliciter sumitur : uno modo respectu actus eliciti voluntatis, et sub hac consideratione non est circumstantia, sed objectum actus interioris voluntatis, bonum nempe ad quod iste actus directe tendit, ideoque principium specificans talem actum. « Finis proprie est objectum interioris actus voluntarii : id autem circa quod est actus exterior, est objectum ejus : sicut igitur actus exterior accipit speciem ab objecto, circa quod est, ita actus interior voluntatis accipit speciem a fine, sicut a proprio objecto. » (1) Alio modo respectu actus imperati voluntatis, scilicet, procedentis ab alia facultate sub imperio voluntatis, v. g., vana gloria respectu elargitionis eleemosynæ ; hoc modo acceptus finis operantis est circumstantia, et ut talis sumitur in præsenti quæstione.

THESIS.—CIRCUMSTANTIA FINIS INFLUIT IN ACTIONIS MORALITATEM CAUSALITER.

1° Circumstantiam finis in moralitatem actionis influere, probatum habetur ex his quæ dicta sunt in præcedenti conclusione. Ex eo enim quod finis rationem convenientiæ vel

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 18, a. 6.

disconvenientiæ dicit cum regula morum, jam actioni aliquam moralitatem tribuit.

2° Finem operantis *causaliter* influere in actionis moralitatem sic demonstratur.—Illud quod movet voluntatem ad agendum, et quo sublato actio humana non poneretur, causaliter influit in actionis moralitatem. Atqui finis operantis movet voluntatem ad agendum, et ipso sublato actio voluntatis non poneretur, nam, subtracto fine, subtrahuntur media. Ergo finis operantis rationem causalitatis habet, et ideo causaliter in actionis moralitatem influit.

**VII. Corollaria.**—1° In actione humana quadruplex invenitur moralitas : moralitas objectiva, moralitas subjectiva « secundum speciem quæ accepitur secundum objectum conveniens ; secundum circumstantias, quasi secundum accidentia quædam ; secundum finem, quasi secundum habitudinem ad causam bonitatis ». (1)

2° Ut actio humana sit simpliciter bona, requiritur bonitas tum objecti, tum circumstantiarum, tum finis operantis. Unde axioma : Bonum ex integra causa, malum ex quocumque defectu.

3° Actio objective mala non potest fieri bona ex bonitate finis. Prima enim bonitas actionis humanæ, scilicet, essentialis et immutabilis, est ab objecto circa quod versatur et in quod per se tendit. Bonitate igitur finis numquam poterit fieri licitum mendacium. Hinc non est absolute accipiendum axioma : Finis justificat media.

4° Finis graviter malus totam substantiam actus corrumpit, quæcumque sit bonitas objecti vel circumstantiarum. Idem dicitur de fine leviter malo, si sit causa totalis actionis. Ratio est quia voluntas fit mala ex malitia finis. « Id autem, quod est ex parte voluntatis, se habet ut formale

---

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 18, a. 1.

ad id quod est ex parte exterioris actus : — et ideo actus humani species formaliter consideratur secundum finem, materialiter autem secundum objectum exterioris actus ». [1] Ut habet S. Thomas, [2] in actu voluntario invenitur duplex actus : actus interior voluntatis, et actus exterior. Primus specificatur a fine operantis, secundus ab objecto circa quod versatur, ut posuimus. Si autem illi duo actus per modum unius considerantur per ordinem ad ipsum agens, actus internus sese habet ad secundum, scilicet externum, ut forma ad materiam. Unde actus humani species, ut dicit S. Thomas, formaliter consideratur secundum finem.

5° Si finis sit leviter malus, et ad actum sese habeat ut concomitans ipsum, non corrumpit bonitatem actus, sed leviter tantum ipsam minuit.

**VIII. De extensione moralitatis, seu de actuum indifferentia.**—Quæstio movetur inter moralistas, utrum omnes actus sint boni seu mali, vel utrum quidam sint moraliter indifferentes. Ad hujus quæstionis solutionem prænotare est :

1° Agitur de indifferentia in ordine ad moralitatem, utrum scilicet habeantur actus humani qui sint neque boni neque mali.

2° Quæstio proponitur de actibus humanis, scilicet, de actibus qui a deliberata voluntate procedunt, non autem de actibus indeliberatis.

3° Actus humanus potest considerari *in specie*, seu in *abstracto*, scilicet, spectato objecto, ejus abstractione facta a circumstantiis et a fine operantis, ut comedere, ambulare, legere ; vel *in individuo*, seu *in concreto*, scilicet, spectato objecto cum circumstantiis et fine operantis, ut comedere moderate ad melius laborandum. Actus humani in specie possunt esse indifferentes, non autem in individuo.

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 18, a. 6.
(2) *Sum. theol.*, I-II, q. 18, a. 6.

**THESIS.**—DANTUR ACTUS HUMANI MORALITER INDIFFERENTES SECUNDUM SPECIEM, AT NON IN INDIVIDUO CONSIDERATI.

**Prima pars.**—Actus humani moralitatem suam specificam habent ab objecto. Atqui quædam sunt objecta quæ de se nullam habent moralitatem. Ergo sunt actus humani moraliter objective indifferentes.

*Ad minorem.*—Moralitas objectis inest secundum convenientiam vel disconvenientiam ipsorum cum ordine naturali, seu natura rationali. Atqui quædam sunt quæ ex se ordini naturali seu naturæ rationali neque conveniunt, neque repugnant. Ergo quædam sunt objecta quæ de se nullam habent moralitatem. « Contingit autem quod objectum actus non includit aliquid pertinens ad ordinem rationis, sicut levare festucam de terra, ire ad campum, et hujusmodi, et tales actus secundum speciem suam sunt indifferentes. » (1)

**Secunda pars.**—Moralitas actibus humanis subjective et in individuo consideratis inest triplici ex fonte, scilicet ex objecto, ex circumstantiis et ex fine. Atqui licet indifferentia moralis inveniri possit in objecto et quibusdam circumstantiis, nunquam tamen in fine operantis habetur. Ergo omnis actus humanus, in individuo seu subjective consideratus, necessario aliquam bonitatem vel malitiam saltem ex fine habet.

*Ad minorem.* — Etenim, ut diximus loquendo de fine, finis operantis est bonus vel malus, non potest esse indifferens. Ratio est quia omnis finis habet rationem boni quod agens prosequitur secundum rectam rationem vel non : si primum, habet bonitatem moralem, si secundum, habet malitiam. Ergo.

---

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 18, a. 8.

La moralité est le fondement de l'imputabilité

ARTICULUS IV

# DE IMPUTABILITATE

**I. Imputabilitatis notio.**— Imputabilitas in genere, est actionis qualitas, vi cujus ipsa tribuitur tanquam causæ subjecto a quo producitur.

*Imputabilitas* autem *moralis* est *actionis proprietas, vi cujus bonitas vel malitia ipsius agenti libero tanquam causæ tribuitur.*

Imputabilitas igitur differt a moralitate : nam moralitas dicit relationem actionis ad regulas morum, imputabilitas vero importat relationem actionis ad ipsum agens a quo producitur. Imputabilitas tamen moralitatem consequitur. Etenim quod aliqua actio agenti imputetur *in laudem* vel *vituperium*, ratio habetur ex moralitate ipsius : quia scilicet actio est moralis, libere bona vel mala, moraliter imputatur in laudem vel vituperium.

Ab imputabilitate distinguitur *imputatio*, quæ definitur judicium actuale, quo bonitas vel malitia actionis agenti tribuitur tanquam causæ. Illud judicium si sit de actione bona, dicitur *approbatio*, si sit de mala, *reprobatio* ; si verbis manifestetur, dicitur *laus* vel *vituperatio*, si actibus exterioribus, habetur *honor* vel *contemptus* ; si autem fiat publicum et aliquomodo commune, habetur *gloria* vel *infamia*.

Imputabilitas dicitur de actionibus, et habet ut correlativum, ex parte agentis, *responsabilitatem* quæ est *relatio ligans agens liberum actibus qui ab ipso producuntur.*

**II. Imputabilitas actus humani demonstratur.**

**THESIS.**—ACTIONES HUMANÆ JURE HOMINI, CUJUS ILLÆ SUNT, IMPUTANTUR.

Imputabilitas moralis fundatur in dominio quod agenti libero in suos actus competit. Atqui homo verum dominium habet in actiones humanas quæ ab ipso producuntur. Ergo actiones humanæ jure homini cujus illæ sunt imputantur.

*Major* ex ipsa notione imputabilitatis moralis deducitur. Etenim attribuimus quidem illis quæ ex necessitate naturæ agunt actus tanquam effectus suæ causæ, minime tamen eisdem *moraliter imputamus* illos actus in laudem vel vituperium, quia propter defectum libertatis non habent dominium in propriam operationem. Hinc ad rationem imputabilitatis requiritur et sufficit causa voluntaria et libera, quæ dominium habeat propriarum actionum.

*Ad minorem.* — Illud agens proprium dominium habet in suos actus, quod ipsos producit propria virtute, cum potestate reali ab ipsis abstinendi. Atqui ita se habet homo in ordine ad actus humanos, qui a deliberata voluntate procedunt. Ergo homo dominium habet in suos actus, et jure merito, illi actus ipsi imputantur.

**III. Corollaria.**—1° Cum actio non sit imputabilis nisi sit voluntaria et libera, omne id quod minuit, tollit aut auget voluntarium et liberum, tollit, minuit vel auget imputabilitatem. Igitur ignorantia, habitus, concupiscentia, metus, violentia, eodem modo in imputabilitatem influunt, ac in voluntarium et liberum.

L'ignorance
L'habitude
passions
la crainte
la violence

2° Imputabilia sunt non tantum ea quæ sunt voluntaria *in se*, sed etiam quæ sunt voluntaria *in causa*. Tria requiruntur ut effectus voluntarius in causa agenti imputari possit.

*a*) Requiritur ut effectus aliquo modo, saltem confuso, prævisus fuerit, sive ex actione in se volita natura sua sequatur, sive ex experientia secuturus cognoscatur. Etenim ad rationem voluntarii requiritur cognitio. Sic, non est imputabilis ebrietas ex moderato usu vini, cujus vis inebrians ignorabatur.

*b*) Requiritur ut effectus potuerit impediri, scilicet, ut sit in potestate agentis causam non ponere, vel positam tollere. Ubi adest necessitas, deest libertas et imputabilitas.

*c*) Requiritur ut effectus debuerit impediri. Qui enim utitur jure suo non videtur male agere. Nemo autem tenetur impedire pravum effectum qui actionem suam consequitur, si sequentes conditiones verificantur : 1° si causa sit in se honesta vel indifferens ; 2° si ex actione æque immediate sequatur bonus effectus, aliter enim fieret malum ut eveniret bonum ; 3° si effectus malus non intenditur ; 4° si adsit causa proportionate gravis ipsum permittendi, accedente enim causa proportionate gravi, cessat lex.

3° Non tantum proprii actus, sed etiam alieni quandoque homini imputari possunt. Potest quidem homo cooperari actioni alterius physice, vel moraliter, positive vel negative, et esse causa voluntaria actionis hujus. Ratione *solidaritatis* qua conjungitur homo aliis quibuscum unicam moralem personam constituit, potest etiam actio aliena homini imputari ; sed in hoc casu, nisi sit cooperatio voluntaria, ista actio non moraliter, sed ex jure civili, tantum imputatur.

ARTICULUS V

## DE MERITO ET DEMERITO

**I. Definitio meriti.**—*Meritum* in genere est ordo ad retributionem secundum justitiam. Retributio autem secundum justitiam fit alicui ex eo quod agit in profectum vel nocumentum alterius. [1] Unde strictius :

*Meritum* est jus ad mercedem exurgens ex actione quæ fit in commodum alterius acceptantis.

*Demeritum* est obligatio pœnæ subeundæ, ratione actionis quæ fit in detrimentum alterius.

**II. Meriti divisio.**—Meritum est duplex : meritum *de condigno* et meritum *de congruo*.

*Meritum de condigno* est jus ad mercedem fundatum in justitia, v. g., operarius dignus est mercede sua. Condignitas dicit æquam dignitatem inter duo ; unde meritum de condigno dicit æquam dignitatem operis et prœmii.

*Meritum de congruo* est jus ad mercedem fundatum in decentia et æquitate.

**III. Conditiones meriti.**—Conditiones meriti sese tenent vel ex parte merentis, vel ex parte præmiantis.

---

(1) Cf. S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 21, a. 3.

*Ex parte merentis*, requiritur : 1° ut opus ejus sit moraliter *bonum*, actio mala enim non meretur, sed demeretur ; 2° ut opus sit *liberum*, meritum enim est proprietas actus humani qui a libera voluntate procedit ; 3° ut sit in commodum præmiantis, aliter non esset præmium ab ipso expectandum ; 4° ut non sit jam ex aliquo titulo particulari justitiæ *debitum*, v. g. qui æs alienum solvit, non ex hoc retributionem a creditore sibi vindicat.

*Ex parte præmiantis*, requiritur ut opus factum in commodum ipsius sit ab eo explicite, vel saltem implicite, acceptatum ad mercedem ; operarius qui sine consensu domini in favorem ejus adlaboraret, non posset pretium laboris sibi vindicare.

Ex parte Dei præmiantis alia requiritur conditio ad rationem meriti, scilicet, promissio retributionis. Meritum enim importat in præmiante obligationem mercedis reddendæ. Opera autem nostra non possunt gignere hanc obligationem in Deo, quia sunt Ipsi debita, titulo creationis et supremi dominii. Unde requiritur specialis ordinatio seu promissio Dei. Hæc autem ordinatio seu promissio existit. Etenim Deus per ipsam naturæ vocem beatitudinem hominibus promisit, sub conditione onerosa custodiendi ordinem naturalem.

## VI. Actus humanus est meritorius.

**THESIS I.**—ACTUS HUMANI HABENT RATIONEM MERITI VEL DEMERITI APUD ALIOS HOMINES, ET APUD SOCIETATEM.

**Prima pars.**—Meritum et demeritum dicuntur in ordine ad retributionem secundum justitiam. Atqui retributio secundum justitiam fit alicui ex eo quod agit in profectum vel nocumentum alterius. Ergo actio habet rationem meriti vel demeriti secundum quod fit in commodum vel detrimentum alterius. Atqui actus humani fieri possunt in profectum

vel nocumentum aliorum hominum, ut facile constat. Ergo actus humani habent rationem meriti vel demeriti apud alios homines.

**Secunda pars.**—Meritum est exigentia retributionis quæ actioni inest ob emolumentum vel detrimentum quod alteri confert. Atqui actus humani emolumentum vel detrimentum societati conferre possunt. Ergo actus humani habent rationem meriti vel demeriti apud societatem.

*Ad minorem.*—Etenim cum homo agit in bonum singularis personæ, illud bonum redundat in bonum societatis cujus illa singularis persona est pars ; unde actio ipsius habet rationem meriti primario apud illam singularem personam, secundario apud societatem. Homo etiam agere potest directe in bonum societatis, et actio sua habet rationem meriti primario apud societatem, et secundario apud singula membra societatis, cum bonum totius in bonum partium eodem modo redundat.

**THESIS II.**—Homo mereri potest apud Deum.

1° Augere vel subtrahere alicui debitum honorem habet rationem meriti vel demeriti. Atqui homo actibus suis potest augere vel minuere honorem Deo debitum ; nam sunt actiones quæ Deo afferunt dedecus vel gloriam extrinsecam : qui violat legem offendit Regem, qui autem observat legem, Regem honorat. Ergo homo potest mereri apud Deum.

2° Ad supremum gubernatorem communitatis pertinet retribuere unicuique, prout bene vel male se gerit erga communitatem. Atqui Deus est sapiens et supremus gubernator totius communitatis humanæ. Ergo ad Deum pertinet retribuere hominibus secundum meritum et demeritum, in quantum scilicet homines actionibus suis honestis in bonum universi, actionibus inhonestis in detrimentum ipsius operantur. Ergo homo potest mereri apud Deum.

3° Sapientia et sanctitas Dei requirunt ut lex moralis sanctionem habeat. Atqui sanctio legis moralis supponit

retributionem secundum meritum et demeritum, scilicet, constitutionem præmiorum et pœnarum pro legem observantibus aut violantibus. Ergo homo mereri potest apud Deum.

« Meritum, ait Aquinas, [1] et merces ad idem referuntur. Id enim merces dicitur quod alicui recompensatur pro retributione operis vel laboris, quasi quoddam pretium ejus. Unde sicut reddere justum pretium pro re accepta ab aliquo est actus justitiæ, ita etiam recompensare mercedem operis vel laboris est actus justitiæ. »

**V. Difficultatum solutio.** — Homo mereri non potest apud Deum. Probo.

1° Meritum est jus ad mercedem fundatum in justitiæ. Atqui inter Deum et hominem non potest intercedere ratio justitiæ. Atqui inter Deum et hominem non potest intercedere ratio justitiæ. Ergo homo non potest mereri apud Deum.

*Concedo majorem.*

*Dist. minorem :* ratio justitiæ commutativæ, *concedo,* ratio justitiæ distributivæ, *nego.*

Deus enim, supremus dominus et princeps hominum, retribuere debet unicuique secundum merita et demerita ; in quo quidem ratio justitiæ distributivæ invenitur.

2° Atqui nec ratio justitiæ distributivæ haberi potest inter Deum et hominem. Ergo.

Obligatio justitiæ exurgit ex præstatione operis indebiti in obsequium præmiantis. Atqui homo nihil potest præstare Deo quod non sit ipsi debitum. Ergo nulla obligatio justitiæ haberi potest in Deo respectu hominum.

*Dist. maj.*, nisi intercesserit promissio præmiantis, *conc. ;* aliter *nego.*

*Contrad. min.*, Deus non promisit proemium retribuendum secundum merita, *nego ;* hæc promissio intercedit, *conc.*

3° Atqui posita tali promissione, nulla vera ratio meriti exurgit. Ergo.

Meritum importat obligationem retributionis ex justitia. Atqui promissio parit obligationem ex fidelitate tantum. Ergo posita promissione divina non habetur vera ratio meriti.

*Transeat major.*

*Dist. min.* Simplex promissio, *conc. ;* promissio cum onere alicujus operis præstandi, *nego.*

(1) *Sum. theol.*, I-II, q. 114, a. 1.

Simplex promissio obligationem parit ex fidelitate ; sed quando retributio promittitur sub conditione alicujus operis præstandi, opere posito, retributio ex justitia debetur. Jamvero, Deus beatitudinem promisit sub onere custodiendi ordinem naturalem. Ergo onere impleto, præmium beatitudinis ex justitia debetur.

4° Atqui repugnat Deum habere obligationem justitiæ erga creaturas. Ergo.

Deus non potest habere obligationem justitiæ erga creaturas quin sit ipsarum debitor. Atqui Deus nemini est debitor. Ergo Deus non potest habere obligationem justitiæ erga creaturas.

*Dist. maj.* absolute, *nego ;* consequenter, ex præordinatione ipsius, *conc.*

*Contrad. min. :* absolute, *conc.*, consequenter, *nego.*

Actio humana non habet rationem meriti apud Deum, nisi præsupposita ordinatione divina, ideo Deus non nobis, sed *sibi ipsi debitor* invenitur, in quantum debitum est ut adimpleatur ordinatio divina.

---

## ARTICULUS II

# DE VIRTUTIBUS ET VITIIS

---

**I. Virtutis et vitii notio.**—*Virtus* definitur a S. Augustino, [1] « *bona qualitas mentis, qua recte vivitur, et nullus male utitur* ».

Dicitur 1° *bona qualitas*, scilicet, habitus operativus bonus, inclinans facultatem in bonum.

Dicitur 2° *bona qualitas mentis*, quia virtutes ut subjectum habent potentias rationales in se, vel quæ natæ sunt ipsi rationi subjici.

(1) *De lib. Arb.*, l. 2, c. 19, n. 50.

Dicitur 3° *qua recte vivitur,* quibus verbis virtus distinguitur a vitio quod sese habet ad malum.

Dicitur 4° *et nullus male utitur,* quia virtus est ad bonum tantum, nec potest de se inclinare potentiam ad malum. Proprium est enim virtutis facere operationem bonam ; si operatio sit bona simpliciter in ordine morali, nempe ducens hominem ad finem suum ultimum, virtus dicitur virtus simpliciter ; si operatio sit bona secundum quid tantum, scilicet, respectu potentiæ quæ est virtutis subjectum, virtus dicitur virtus secundum quid.

*Vitium est habitus operativus malus quo male vivitur, et quo nemo bene utitur.*

**II. Virtutis et vitii origo, subjectum et effectus.** — Virtus et vitium sunt habitus operativi ; ideo producuntur ex repetitione actuum sicut habitus, et in potentiis rationalibus subjiciuntur. Effectus virtutis et vitii sunt facilitas et promptitudo, uniformitas et delectatio, sicut dictum est de habitibus. (1)

Cum homo tenetur agere secundum legem, et bona operari quibus mediantibus ad finem suum ultimum attingit, facile apparet quanti momenti sunt virtutes quæ omnes facultates inclinant ad bonum, ita ut operatio honesta promptius, uniformius et delectabilius habeatur.

**III. Virtutis species.**—Virtus est *naturalis* vel *supernaturalis* prout repetitione actuum naturaliter acquiritur, vel a Deo præter exigentias naturæ nostræ in anima infunditur. Theologi de virtutibus supernaturalibus occupantur, philosophi agunt de virtutibus naturalibus tantum.

1° Virtutes naturales dividuntur in *intellectuales* et *morales.*

*Virtus intellectualis* est illa quæ perficit intellectum, in apprehensione veri, v. g. *sapientia.*

---

(1) Cf. p. 91.

*Virtus moralis* illa est quæ perficit appetitum in prosecutione boni ; v. g. *justitia*.

2° Virtutes intellectuales aliæ dicuntur *speculativæ*, quæ intellectum speculativum perficiunt ad cognoscendum *quid sit verum*, ut *intellectus*, *sapientia* et *scientia ;* aliæ *practicæ*, quæ perficiunt intellectum practicum ad cognoscendum *quid sit faciendum*, ut *ars* et *prudentia*.

*Intellectus* est habitus perficiens intellectum *in primis principiis* percipiendis ; dicitur *habitus principiorum*.

*Sapientia* est habitus perficiens intellectum per ordinem ad considerationem veri in suis *altissimis causis*.

*Scientia* est habitus perficiens intellectum ad logice deducendas conclusiones ex suis principiis, dicitur *habitus conclusionum*.

*Ars* est « *recta ratio factibilium* », est igitur habitus perficiens intellectum per ordinem ad operationes transeuntes in materiam exteriorem, scilicet, in operibus manualibus exequendis. (1)

*Prudentia*, ratione subjecti, est virtus *intellectualis*, sed ratione objecti est virtus *moralis*, cum versatur circa mores quos omnes dirigit.

3° Virtutes morales aliæ sunt *principales* seu *cardinales*, aliæ *secundariæ* seu *adjunctæ*.

*Virtutes cardinales*, quæ a *cardine* dicuntur, sunt illæ quibus totus ordo moralis regitur ; sunt veluti *cardines* in quibus firmantur aliæ virtutes quæ propterea dicuntur *adjunctæ*.

Virtutes cardinales sunt quatuor numero : *prudentia*, *justitia*, *fortitudo et temperantia*.

Facultates rationales tantum natæ sunt virtutibus perfici, quia istæ facultates tantum possunt bene vel male sese habere secundum bonum virtutis : operationes enim ipsarum non diriguntur legibus physicis, sed lege morali quæ

(1) Cf. *Ontologia*, pp. 339, 340.

libertatem agendi vel non agendi præsupponit. Facultas autem dicitur rationalis vel *per essentiam* et ex natura sua, ut intellectus et voluntas, vel *per participationem*, quia directioni rationis et voluntatis imperio subduntur, ut sunt appetitus irascibilis et appetitus concupiscibilis. Quatuor igitur sunt subjecta virtutum, et quatuor virtutes principales : *prudentia* quæ perficit intellectum, *justitia* quæ perficit voluntatem, *fortitudo* quæ perficit appetitum irascibilem, et *temperantia* quæ perficit appetitum concupiscibilem. (1)

*a*) **Prudentia et partes ejus.**—*Prudentia* definitur *recta ratio agibilium* (2), seu explicitius, *habitus operativus bonus perficiens intellectum practicum ad dijudicandum quid sit hic et nunc faciendum ut bonum, vel omittendum ut malum.* Prudentia dirigit omnes operationes morales, ideoque dicitur *oculus vitæ* et *auriga virtutum*. Prudentiæ autem tres sunt actus : *consiliari*, scilicet, quærere et invenire media apta ad finem intentum : *judicare de inventis*, eligendo ea quæ sunt aptiora ad finem : *præcipere*, præcipuus prudentiæ actus, seu executioni mendare media ad finem electa.

« Prudentia est *recta ratio agibilium ;* unde oportet, quod ille sit præcipuus actus prudentiæ, qui est præcipuus actus rationis agibilium, cujus quidem sunt tres actus : quorum primus est *consiliari*, quod pertinet ad inventionem : nam consiliari est quærere ; secundus actus est *judicare de inventis*, et hoc facit speculativa ratio ; sed practica ratio, quæ ordinatur ad opus, procedit ulterius. Et est tertius actus ejus *præcipere ;* qui quidem actus consistit in applicatione consiliatorum et judicatorum ad operandum ». (3)

In virtutibus cardinalibus distinguuntur partes *integrales*, *subjectivæ* et *potentiales*.

Partes *integrales* sunt quædam conditiones seu dispositiones quæ, etsi virtutem essentialiter non constituant, ad ejus tamen perfectionem requiruntur.

(1) Cf. S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 61, a. 2.
(2) S. Thomas, *Sum. theol.*, II-II, q. 47, a. 2.
(3) S. Thomas, *Sum. theol.*, II-II, q. 47, a. 8.

Partes *subjectivæ* sunt illæ virtutes, quæ virtuti subjiciuntur cardinali, tanquam totidem species in quas dividitur.

Partes *potentiales* sunt « virtutes adjunctæ quæ ordinantur ad aliquos secundarios actus, vel materias, quasi non habentes totam potentiam principalis virtutis ». [1]

Partes integrales prudentiæ octo numerantur a Sancto Thoma [2] : *memoria, intellectus, ratio, docilitas, solertia, providentia, circumspectio* et *cautio.* [3]

---

(1) S. THOMAS, *ibid.*, q. 48, a. unicus,

(2) *Ibidem.*

(3) « La prudence a pour parties intégrantes, la mémoire, l'intelligence, la docilité, la subtilité (le tact), la raison, la prévoyance, la circonspection et la précaution.

« La *mémoire* est requise pour être prudent, parce que, pour être parfaitement prudent, il faut avoir de l'expérience, et l'expérience qu'est-elle, sinon le souvenir du passé ? L'*intelligence* est la connaissance des choses présentes, soit des maximes universelles, soit des affaires particulières, dont s'occupe la prudence. Pour être prudent en effet, il est nécessaire de bien connaître où en est actuellement l'affaire dont il s'agit, et aussi de ne pas ignorer certains principes ou maximes qui servent de règles dans beaucoup de cas pratiques. A la prudence est encore nécessaire la *docilité*, car nul homme n'est capable de connaître tout par lui-même ; il a besoin de l'enseignement d'autrui sur beaucoup de points. Voilà pourquoi il ne doit pas manquer de docilité, qui n'est autre chose qu'une certaine capacité de recevoir les conseils et les instructions des autres.

La subtilité (le tact) n'est pas moins utile à la prudence. La subtilité est en effet la facilité à découvrir promptement un certain nombre de moyens et d'expédients, que la prudence doit examiner et dont elle doit choisir le meilleur. Or, comme il arrive souvent qu'on est obligé de se déterminer sur le champ, et qu'on ne peut pas remettre à plus tard de prendre une décision, il est bien difficile d'être prudent à un homme qui manque de cette promptitude à découvrir un certain nombre de moyens.

La *raison* nous fait conclure une chose d'une autre. Pour agir avec prudence, il est nécessaire de conjecturer d'une chose d'après une autre, car on n'a pas toujours des preuves évidentes des faits qui peuvent servir dans la décision d'une affaire. Quant à la *prévoyance*, c'est un acte de l'intelligence disposant certains moyens en vue d'une fin. La *circonspection* est une vue exacte de toutes les circonstances d'une affaire, telles que les personnes qui interviennent, leur tempérament, leur qualité, leur condition, telles que les effets qui peuvent en résulter et enfin, le temps et le lieu où elle s'accomplit ; car si on ne prend pas garde à tout cela, on est sujet à commettre quelque faute. En dernier lieu, comme les entreprises sont souvent traversées et que mille difficultés viennent souvent en arrêter le cours, la vraie prudence doit être accompagnée de *précaution*, i. e, d'une certaine habileté de l'esprit pour parer aux inconvénients qui surviennent, et détourner les obstacles qui peuvent empêcher d'obtenir la fin qu'on s'est proposée ». LOUIS BAIL, *Théologie affective.* Nouv. Édit. t. V, pp. 359, 360.

Ad prudentiam enim requiruntur : *memoria* præteritorum, *intellectus* præsentium, *providentia* futurorum, *docilitas* ad consilia recipienda, *ratio* ad judicia practica ex cognitis deducenda, *solertia* ad media prompte invenienda et determinanda, *circumspectio* ad negotii circumstantias attendendas, et *cautio* ad impedimenta vitanda.

Prudentiæ species, (partes subjectivæ), sunt prudentia *personalis* qua homo seipsum dirigit, et prudentia *socialis* qua homo aliquam communitatem regit. Prudentia socialis dicitur *politica*, *militaris* vel *œconomica* prout est regitiva civitatis, exercitus, vel familiæ.

Virtutes adnexæ (partes potentiales) sunt *eubulia*, habitus recte consultandi ; *synesis* (*le bon sens*) habitus bene judicandi de agendis secundum legem communem ; *gnome*, habitus bene judicandi de agendis secundum altiora principia, in casibus ubi lex communis deficit.

*b)* **Justitia et partes ejus.**—*Justitia est habitus secundum quem aliquis constanti et perpetua voluntate jus suum unicuique tribuit.* (1) Vox *perpetua* non ad actum voluntatis refertur quasi perpetuus esse deberet, sed ad objectum ejus, hoc sensu scilicet quod voluntas non vult ad tempus, sed perpetuo, unicuique reddere quod suum est.

*Partes integrales* justitiæ duo complectuntur : reddere unicuique quod suum est, et vitare malum quod nocet alteri.

Partes *subjectivæ*, seu justitiæ species, sunt justitia *generalis* seu *legalis*, et justitia *particularis*, quæ subdividitur in *commutativam* et *distributivam*.

*Justitia generalis*, seu *legalis*, est virtus quæ inclinat privatum et principem ad præstanda ea omnia quæ communitati debentur, in ordine ad bonum commune.

*Justitia commutativa* est virtus inclinans hominem privatum ad reddendum alteri privato jus suum strictum, servata absoluta æqualitate rei reddendæ ad rem acceptam. Hæc

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, II II, q. 58, a. 1.

est justitia stricte sumpta, æqualitatem arithmeticam, rei ad rem, importans.

*Justitia distributiva* est virtus inclinans principem ad distribuendum onera et præmia, honores et obligationes, secundum proportionem meritorum et facultatum. Justitia distributiva non importat æqualitatem arithmeticam, sed proportionem geometricam.

Virtutes adnexæ (partes potentiales) sunt : *religio* erga Deum ; *pietas* erga parentes et patriam ; *observantia* erga superiores et personas in dignitate constitutas, ad quam refertur *obedientia ; veritas* seu *veracitas* inclinans ad verum dicendum, ad quam revocatur *fidelitas* seu fides in promissis ; *gratitudo* erga benefactores ; *vindicatio*, quæ *justitia vindicativa* etiam dicitur, nempe virtus inclinans ad reum juxta leges puniendum, vel ad restitutionem ordinis læsi seu violati vindicandum ; *amicitia* qua amor pro amore redditur ; *liberalitas*, inclinans ad dispensandas divitias in usus bonos prout decet ; ad hanc virtutem reduci potest *misericordia* inclinans ad sublevandum miseriam aliorum ; tandem *æquitas* inclinans ad agendum secundum justitiam naturalem, juxta mentem quidem, sed contra verba legis positivæ, quando altior ratio, i. e., vel bonum commune, vel ratio virtutis id postulat. Nostris autem temporibus, accipitur *æquitas* potius ut virtus inclinans ad quoddam temperamentum in usu juris adhibendum, juxta hanc S. Cypriani definitionem : *æquitas est justitia dulcore misericordiæ temperata.* (1)

c) **Fortitudo et partes ejus.**—*Fortitudo est virtus inclinans ad graviora etiam mortis pericula aggredienda vel sustinenda ob legis custodiam.* Duplex est igitur actus fortitudinis, *aggredi* et *sustinere*, cum animi firmitate, medium scilicet servans inter audaciam et timorem.

---

(1) A. Vermeersch, *Questiones de Justitia*, Brugis 1901 pp. 610 et seq.

Partes *integrales* fortitudinis sunt *magnanimitas* et *magnificentia*, quæ ad *aggredienda* ardua ordinantur ; *patientia* et *perseverantia*, quæ ad *sustinere* pertinent.

*Magnanimitas* (magna anima) est habitus inclinans ad magnos virtutum actus peragendos. Ad magnanimitatem refertur *fiducia* quæ quoddam robur spei importat.

*Magnificentia* est virtus inclinans ad magna opera magnis sumptibus perficienda juxta rectæ rationis præscriptum.

*Patientia* est virtus quæ tristitiam ex malis præsentibus moderatur.

*Perseverantia*, cui affinis *constantia*, est virtus inclinans ad superandas difficultates quæ ex diuturnitate ipsius operis exurgunt.

Fortitudo non habet partes subjectivas cum sit de materia speciali ; partes autem potentiales, seu virtutes adnexæ sunt magnanimitas, magnificentia, patientia et perseverantia prout versantur circa materias secundarias et minus difficiles.

*d)* **Temperantia et partes ejus.**—*Temperantia* est *virtus quæ moderatur appetitum concupiscibilem, maxime in delectationibus gustus et tactus, juxta rationis regulam.*

Partes *integrales* temperantiæ sunt *verecundia* qua quis turpitudinem refugit, et *honestas* qua ad omnem decorem turpitudini oppositum quis inclinatur.

Partes *subjectivæ*, seu species temperantiæ, sunt *abstinentia* moderationem importans in usu cibi ; *sobrietas*, in usu potus ; *castitas*, in voluptate carnis ; *pudicitia*, in osculis, tactibus et amplexibus.

Virtutes *adnexæ* (partes potentiales) sunt : *continentia*, quæ firmat voluntatem contra passionum motus ne ipsis consensum præbeat ; *humilitas*, quæ moderatur propriæ excellentiæ appetitum ; *mansuetudo*, quæ motus iræ refrænat ; *clementia*, quæ est pœnarum mitigatrix intra limites rationis ; *modestia*, quæ motus et gestus et vestitus corporis juxta præscriptum rationis moderatur ; *studiositas*, quæ appetitum sciendi et studium secundum rectam rationem

moderatur ; *eutrapelia*, quæ moderationem servat in jocis et ludis.

**IV. De proprietatibus virtutum.**—Duplex datur virtutum proprietas : *mediocritas* et *connexio*.

Virtus dicitur in mediocritate, seu in *medio*, consistere, secundum quod inter excessum et defectum collocatur, sic liberalitas inter prodigalitatem et avaritiam. Unde axioma : *In medio stat virtus.* Duplex datur medium quod servant virtutes : *medium rei*, quod nempe ex natura rei determinatur, et *medium rationis*, quod a ratione determinatur secundum prudentem æstimationem, attentis circumstantiis loci, temporis et personarum. Justitia servat medium rei, aliæ virtutes morales, medium rationis.

Virtutes non sunt inter se connexæ, nisi sint perfectæ. Virtutes dicuntur perfectæ quando non sunt mere dispositiones transitoriæ, sed firmitatem sibi vindicant et omnia habent quæ ad suam integritatem pertinent. In statu imperfectionis, una virtus potest esse sine altera, sed in statu perfectionis, una virtus non est sine aliis. Ad perfectam virtutem enim requiritur perfecta prudentia. Jamvero perfecta prudentia supponit consortium omnium aliarum virtutum, quæ requiruntur ad hoc ut homo secundum dictamen prudentiæ operetur.

**IV. Vitii species.**—Vitia dividuntur :

1° *Ratione subjecti*, in *intellectualia* et *moralia*, prout sunt in intellectu vel in appetitu, tanquam in subjecto. Tamen sola vitia moralia simpliciter vitia dicuntur.

2° *Ratione oppositionis* ad virtutes, quatuor vitia quatuor virtutibus cardinalibus habentur opposita : *imprudentia, injustitia, ignavia, intemperantia.*

3° *Ratione* medii *virtutum*, quædam vitia sese habent *per excessum*, quædam *per defectum.*

4° *Ratione materiæ*, seu objecti, vitia dividuntur in *capitalia* et *non capitalia*. Septem numerantur vitia capitalia : *superbia*, inordinatus appetitus propriæ excellentiæ ;

*avaritia*, inordinatus appetitus divitiarum ; *luxuria*, inordinatus appetitus voluptatis carnalis ; *gula*, inordinatus appetitus cibi vel potus ; *invidia*, tristitia de bono aliorum ; *ira*, inordinatus appetitus vindictæ ; *acedia* seu *pigritia*, tristitia de bono opere propter laborem adjunctum.

## V. Virtutum et vitiorum schematica expositio.

### VIRTUTES INTELLECTUALES

| | |
|---|---|
| Speculativæ | Intellectus<br>Sapientia<br>Scientia |
| Practicæ | Ars<br>Prudentia |

### VIRTUTES MORALES ET VITIA OPPOSITA

| | **Virtutes** | | **Vita opposita** per defectum | per excessum |
|---|---|---|---|---|
| | *a*) Prudentia | | Imprudentia | Nimia sollicitudo, |
| Partes integrales | Memoria | | Præcipitatio | Astutia, dolus, fraus |
| | Ratio | | « « | Prudentia carnis |
| | Docilitas | | Indocilitas | |
| | Intellectus | | Inconsideratio | |
| | Solertia | | Negligentia | |
| | Providentia | | Improvidentia | |
| | Circumspectio | | Incircumspectio | |
| | Cautio | | Incautela | |
| Partes subjectivæ | Personalis | | Imprudentia personalis | |
| | Socialis | Politica | « « politica | |
| | | Militaris | « « militaris | |
| | | Economica | « « economica | |
| Partes potentiales | Eubulia | | Præcipitatio | |
| | Synesis | | Inconsideratio | |
| | Gnome | | « « | |
| | *b*) Justitia | | Injustitia | |
| Partes integrales | Reddere cuique quod suum est | | | |
| | Vitare quod nocet alteri | | | |
| Partes subjectivæ | Justitia legalis | | Injustitia illegalis | |
| | « commutativa | | Injustitia | |
| | « distributiva | | Acceptio personarum | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Partes potentiales | Religio | Irreligiositas | Superstitio |
| | Pietas erga parentes | Impietas | Nepotismus |
| | « erga patriam | Incivismus | Chauvinismus |
| | Observantia | Irreverentia | Obsequiositas |
| | Obedientia | Inobedientia | Servilismus |
| | Veritas | Mendacium | Indiscretio |
| | Fidelitas | Infidelitas | Obstinatio |
| | Gratitudo | Ingratitudo | Indiscretia gratitudo |
| | Vindicatio | Inepta lenitas | Crudelitas |
| | Amicitia | Inimicitia | Adulatio |
| | Liberalitas | Avaritia | Prodigalitas |
| | Misericordia | Duritia | Mollities |
| | Æquitas | Severitas | |
| *c)* Fortitudo | | Ignavia, timiditas | |
| Partes integrales et potentiales | Magnanimitas | Pusillanimitas | Præsumptio |
| | Magnificentia | Parvificentia | Nimia sumptuositas |
| | Perseverantia seu Potentia | Inconstantia | Pertinacia |
| | | Impatientia | Insensibilitas |
| | Perseverantia seu Constantia | Inconstantia | Pertinacia |
| *d)* Temperantia | | Intemperantia | Insensibilitas |
| Partes integrales | Verecundia | | |
| | Honestas | | |
| Partes subjectivæ | Abstinentia | Crapula, gula | |
| | Sobrietas | Ebrietas | |
| | Castitas | Luxuria | |
| | Pudicitia | Impudicitia | |
| Partes potentiales | Continentia | Incontinentia | |
| | Mansuetudo | Iracundia | Mollitia |
| | Clementia | Nimia lenitas | Crudelitas |
| | Humilitas | Superbia | Nimia sui abjectio |
| | Studiositas | Negligentia, pigritia | Curiositas |
| | Modestia motus | Rusticitas | Affectatio |
| | « vestitus | Negligentia | Luxus |
| | « in ludis seu eutrapelia. | Scurrilitas | Morositas |

FINIS ETHICÆ GENERALIS

PARS SECUNDA

# ETHICA SPECIALIS

**Prologus.** — *Ethica specialis* principia generalia actuum humanorum ad varios hominis status in particulari applicat. Homo autem dupliciter considerari potest : ut singularis persona, et ut membrum alicujus societatis. Duplex ergo habetur pars ethicæ specialis : moralis individualis, et moralis socialis.

I. Moralis individualis.
II. Moralis socialis.

LIBER PRIMUS

# MORALIS INDIVIDUALIS

**Prologus.**—Moralis individualis in determinandis juribus et officiis hominis individui consistit. Porro homo individuus officiis adstringitur erga Deum, erga seipsum, erga alios homines. Ergo tria erunt capita hujus libri primi, quibus præmittitur aliud de jure et officio in genere.

I. De jure et officio in genere.
II. De officiis hominis erga Deum.
III. De officiis hominis erga seipsum.
IV. De officiis hominis erga alios homines.

CAPUT PRIMUM

---

# DE JURE ET OFFICIIS IN GENERE

---

**Prologus.**—De jure et officio in genere tria sunt dicenda : 1° De jure, — 2° De officio, — 3° De jure et officio ad invicem comparatis.

## DE JURE ET OFFICIO IN GENERE

- De jure
  - Juris definitio
    - Nominalis
    - Realis
  - Juris origo
  - Juris divisio
    - Ratione originis
      - naturale
      - positivum
        - divinum, ecclesiasticum, civile
    - Ratione materiæ
      - jus jurisdictionis
      - jus proprietatis
        - jus ad rem
        - jus in re
    - ratione virtutis ad quam refertur
      - jus perfectum
      - jus imperfectum
  - Juris proprietates
    - Coactio
    - Limitatio
    - Collisio
  - Juris subjectum. Solum ens rationale potest esse subjectum juris.

- **De officio**
  - Officii definitio
  - Officii divisio
    - Ratione originis
      - Naturale
      - Positivum
    - Ratione materiæ
      - Affirmativum
      - Negativum
    - Ratione virtutis ad quam refertur
      - Perfectum seu juridicum
      - Imperfectum seu morale
    - Ratione termini
      - Erga Deum
      - Erga seipsum
      - Erga alios
  - Officii gravitas
  - Exemptio ab officio
    - Nulla necessitas eximit ab officio negativo.
    - Necessitas extrema et gravis eximit ab officio naturali affirmativo, dummodo illa exemptio non involvat transgressionem præcepti negativi.
    - Necessitas extrema et gravis ab officio positivo eximit.
- **De jure et officio ad invicem comparatis**
  - Juris et officii correlatio
  - Juris et officii prioritas.

---

ARTICULUS PRIMUS

## DE JURE

---

**I. Juris definitio nominalis.**—*Jus* a *jubendo*, vel a *justo* dicitur, et significat vel *legem*, vel *justum*, seu id quod alteri debetur, vel *potestatem* ad rem habendam. Etenim jus dicitur pro lege seu codice legum, sic loquimur de jure civili, de jure ecclesiastico, etc.; aliquando accipitur pro eo quod alteri debetur, sic reddere debemus unicuique *jus* suum; tandem significat facultatem aliquid faciendi vel exigendi, ut quando dicitur de aliquo quod jus habet loquendi, possidendi, etc.

**II. Juris definitio realis.** — Jus, *objective* consideratum, est *id quod est alteri debitum.* *Subjective* autem sumptum, est *facultas moralis ad aliquid faciendum, habendum, vel exigendum inviolabilis.*

*a)* *Facultas moralis*, scilicet jus non est potestas physica in vi fundata, sed potestas moralis in ipsa justitia secundum regulas morum innixa. Unde jus haberi potest sine vi, et vis sine jure.—Cum jus dicitur *facultas moralis*, jam apparet subjectum ejus esse personam moralem, intellectu scilicet et voluntate præditam, ideoque animalia bruta jura non habere.

*b)* *Ad aliquid faciendum, habendum vel exigendum*, quibus verbis apparet quodnam sit objectum juris, scilicet, operatio exercenda circa rem suam vel ab altero exigendam.

*c)* *Inviolabilis*, quia jus ut correlativum habet officium, scilicet, obligationem in altero juris non violandi. Non est igitur accipienda theoria *factorum consummatorum*, vi cujus omnia facta vim juris habent. Vis enim non præstat juri. (1)

**III. De origine juris.**—Jus originem ducit a lege. Etenim jus est facultas aliquid faciendi vel exigendi, quæ supponit in aliis obligationem non impediendi exercitium hujus facultatis. Atqui sola lex parere potest facultatem in uno et obligationem in aliis. Ergo jus oritur a lege sive positiva, sive naturali, proindeque in lege æterna fundatur. (2)

**IV. Juris divisio.**—1° *Ratione originis*, jus est *naturale* vel *positivum*. *Jus naturale* est *illud quod confertur a lege naturali* ; — *Jus positivum* est *illud quod confertur a lege positiva.*

Lex autem positiva est divina vel humana, hæc quidem ecclesiastica vel civilis : hinc jus positivum est *divinum* vel *humanum*, humanum autem *ecclesiasticum* vel *civile*, prout confertur a lege divina vel humana, ecclesiastica vel civili.

---

(1) « La justice sans force, et la force sans justice, mal affreux.» (Joubert).

(2) « Les droits du peuple ne viennent pas de lui, mais de la justice. La justice vient de l'ordre, et l'ordre vient de Dieu.» (Joubert).

Jus conservandi propriam vitam est naturale ; jus Ecclesiæ docendi, ministrandi sacramenta, est divinum ; jus cardinalium eligendi Summum Pontificem, est ecclesiasticum ; jus suffragii civibus concessum, est civile.

Illa divisio juris in *naturale* et *positivum* eadem manet sive jus sumatur pro *lege*, pro *justo* vel pro *potestate*.

2° *Ratione materiæ* circa quam versatur, jus dividitur in *jus jurisdictionis* et in *jus proprietatis*.

*Jus jurisdictionis* est *potestas legitima Superioris ferendi leges, gubernandi subditos.*

*Jus proprietatis* est *facultas disponendi de re aliqua in proprium commodum.*

Jus proprietatis est duplex : *jus in re* et *jus ad rem*.— *Jus in re* est illud quod exercetur circa rem suam, jam possessam. *Jus ad rem* est illud quod exercetur circa rem, ut fiat sua. Circa librum meum, jam possessum, habeo *jus in re ;* circa librum emptum, non autem traditum, habeo *jus ad rem.*

3° *Ratione virtutis* ad quam refertur, jus dicitur *perfectum* seu *juridicum*, vel *imperfectum* seu *morale*.

*Jus perfectum* est illud quod ex justitia exigitur ; v. g. jus conservandi bonam famam ; — *jus imperfectum* est illud quod ex debito alterius virtutis, præsertim ex caritate, exigitur : v. g. jus pauperis ad eleemosynam.

**V. Juris proprietates.** — Juris proprietates sunt *coactio*, *limitatio* et *collisio*.

*Coactio* est *potestas* qua pollet jus, *vi impediendi ne lædatur, et, si læsum injuste fuerit, exigendi ut reparetur.* Frustra enim jus habetur, si inviolabilitate non gaudeat, si servari non possit.

*Limitatio* est *terminus extra quem exercitium juris progredi nequit, quin jus alterius lædatur.* Jus a lege oritur, a lege proinde determinatur et limitatur. Lex autem sicuti juris, ita et officii radix est et fundamentum. Jus igitur limitatur officio : jus habetur faciendi id ad quod omittendum lex seu

officium non obligat. Officium autem datur : *neminem lædere.* Jus igitur uniuscujusque cessat ubi læditur jus alterius. (1)

*Collisio jurium* est *apparens pugna duorum jurium, ita ut unum servari non possit quin alterum lædatur.* Dicitur *apparens,* quia realis pugna non datur, nam *ubi jus majus, minus cessat.* Jus autem illud præstantius est : 1° Quod ad ordinem universaliorem spectat ; v. g., jus sociale præstat juribus individualibus : miles anteponit jus patriæ, juri suo vitam conservandi. — 2° Quod circa graviorem materiam versatur. Gravior autem materia est illa quæ bonum majus importat, vel cum majori bono connectitur, v. g., jus vitam servandi juri proprietatis præstat.—3° Quod titulo validiori nititur. Major enim tituli evidentia validius quoque jus efficit : v. g. duo homines periculo naufragii exponuntur, unum tantum succurrere possumus ; sed unus est pater meus, jus ipsius validius est.

**VI. Subjectum juris.**—Subjectum juris est ens rationale, scilicet persona, et solum ens rationale. Jus enim est facultas moralis quæ libertatem ideo supponit. Ubi igitur non datur libertas, non possunt haberi jura. Facile demonstratur animalia bruta jura habere non posse.

**THESIS.** — CREATURÆ IRRATIONALES NON POSSUNT ESSE JURIUM SUBJECTA.

1° Jus est facultas moralis. Atqui facultas moralis in creaturis irrationalibus, libertate minime ornatis, esse non potest. Ergo creaturæ irrationales non possunt esse jurium subjecta.

2° Non potest habere jus qui non est capax injuriæ patiendæ. Atqui creatura rationalis non potest pati inju-

(1) « La loi impose le devoir et, par le devoir, le respect du droit d'autrui. Nous avons le devoir de respecter la légitime expansion de la liberté des autres, comme les autres ont le devoir de respecter la libre expansion de notre liberté. Dieu qui a tous les droits sur nous, nous trace les devoirs par l'observation desquels la liberté de chacun est renfermée dans la limite où elle ne nuit point à la liberté d'autrui, de telle façon que tous les intérêts trouvent satisfaction, et que l'harmonie règne dans la société.» CH. PÉRIN, *l'Ordre international.*

riam. Injuria enim est violatio juris alieni ipso invito. Jamvero creatura irrationalis, cum non possit cognoscere jus, non potest esse invita. Ergo.

3° Qui habet jus, habet etiam officia, jura enim dantur ut quis officiis suis satisfacere possit. Atqui creaturæ irrationales non possunt habere officia. Ergo neque jura. (1)

**IV. Corollarium.**—*Vivisectio* non est per se illicita. Animalia bruta enim sunt media quibus homo utitur, modo rationali, ad finem suum obtinendum. Quemadmodum autem ipsis utitur ad nutrimentum, ita ipsis uti potest ad scientiam acquirendam. Vivisectio autem utilis est ad scientiam biologicam comparandam. (2) Igitur vivisectio est licita in his adjunctis. Dicitur in *his adjunctis*, quia sine utilitate vel necessitate dolores infligere ipsis animalibus, non est agere modo rationali, et actio hujusmodi esset de crudelitate arguenda.

---

ARTICULUS SECUNDUS

## DE OFFICIO.

---

**1. Officii definitio.**—*Officium* est *obligatio moralis, qua adstringitur voluntas ad aliquid faciendum vel omittendum.*

*a*) *Obligatio moralis*, vinculum scilicet morale, non autem

---

(1) Cf. CATHREIN, *Phil. mor.*, q. 1, c. 8, a. 6.

(2) « La science de la vie ne peut se constituer que par des expériences. L'on ne peut sauver de la mort des êtres vivants qu'après en avoir sacrifié d'autres ; il faut faire des expériences sur des humains ou sur des animaux... Donc s'il est immoral de faire sur un homme une expérience, dès qu'elle est dangereuse pour lui, quoique le résultat puisse être utile aux autres, il est essentiellement moral de faire sur un animal des expériences, quoique douloureuses pour lui, dès qu'elles peuvent être utiles pour l'homme.» CLAUDE BERNARD.

physicum. Subjectum igitur officii est persona libertate prædita.

b) *Qua adstringitur voluntas*, illud enim vinculum voluntatem ligat, ita ut voluntas nequeat secundum ordinem rationalem agere, nisi ista obligatio adimpleatur. Cum autem voluntatem ligare ad superiorem pertinet, lege præcipiente vel prohibente, officium a lege oritur sicuti et jus.

c) *Ad aliquid faciendum vel omittendum*, objectum enim officii est positio actus vel omissio, prout a lege fertur. Id quod est faciendum vel omittendum dicitur *officium objectivum* seu *in concreto* consideratum ; ipsa moralis obligatio aliquid faciendi vel omittendi, *officium subjectivum* seu *in abstracto* spectatum.

**II. Officii divisio.** — 1° *Ratione originis*, officium est *naturale* vel *positivum*.

*Officium naturale* est *illud quod a lege naturali imponitur*, v. g. officium colendi Deum, honorandi parentes ; — *officium positivum* est *illud quod a lege positiva procedit*, v. g. officium jejunandi.

2° *Ratione materiæ*, officium est *affirmativum* vel *negativum*. *Officium affirmativum* est obligatio moralis aliquid faciendi ; *negativum*, obligatio moralis aliquid omittendi. Officium affirmativum est benefaciendi alteri, negativum, neminem lædendi.

3° *Ratione virtutis* ad quam refertur, officium est *perfectum* seu juridicum, vel *imperfectum* seu pure morale.

*Officium perfectum* est *illud quod importat debitum ex justitia*, seu *juri perfecto correspondet*, v. g. obligatio restituendi depositum. — *Officium imperfectum* est *illud quod importat debitum non ex justitia, sed ex charitate vel alia virtute*, seu *juri imperfecto correspondet*, v. g. officium eleemosynam largiendi.

4° *Ratione termini*, officium datur erga Deum, erga seipsum vel erga alios homines.

**III. Officiorum gravitas.**—Sicut jus juri præstat, ita officium potest esse officio gravius. Illud officium gravius est *quod ab altiori potestate oritur* ; v. g., officia a Deo impo-

sita præstant officiis ab hominibus impositis ; vel *quod circa graviorem materiam versatur ;* v. g. officia erga animam graviora sunt officiis circa corpus ; vel *quod ex validiori titulo exurgit ;* v. g. officia erga parentes officiis erga alios præstant. Eo gravius scilicet est officium, quo præstantius est jus cui correspondet.

**IV. Exemptio ab officio.**—Officium a lege oritur ; sed, ut dicit effatum, *necessitas non habet legem.* Quæritur ergo utrum necessitas ab officio eximat.—*Necessitas* habetur, cum independenter a voluntate, imminet malum quod quis effugere non potest, nisi officii violatione. Hoc autem malum potest esse *extremum*, ut mors, vel aliud malum morte non inferius reputatum ; *grave*, ut notabilis sanitatis, famæ, vel rei familiaris jactura ; *commune*, ut sunt alia mala minoris momenti. Secundum quod imminet malum extremum, grave vel commune, habetur *necessitas extrema, gravis, communis.*

*Necessitas communis* nunquam ab officio hominem eximit ; aliter enim nulla esset officii obligatio.

Quoad *necessitatem extremam* et *gravem*, hæc sunt proponenda :

1° *Nulla necessitas eximit ab officio negativo naturali.*—Officia negativa naturalia a præceptis negativis legis naturalis imponuntur. Atqui *præcepta negativa legis naturalis obligant semper* et *pro semper.* Ergo nulla necessitas etiam extrema ab officio naturali negativo eximit.

*Ad minorem.*—Præcepta negativa legis naturalis prohibent quæ sunt intrinsece mala, scilicet, quæ mala sunt ex objecto et ex essentiali ordine ad finem, ut furtum, blasphemia. Atqui quæ sunt essentialiter mala nunquam possunt fieri bona nec licita. Ergo præcepta negativa legis naturalis *semper* obligant et *pro semper*, scilicet, in omni loco, tempore, et circumstantia, ideoque officium ex ipsis procedens, etiam cum vitæ jactura est implendum.

2° *Necessitas extrema vel gravis eximit ab officio naturali affirmativo, dummodo illa exemptio non involvat transgressio-*

*nem præcepti negativi.* — *a*) Officia naturalia affirmativa a præceptis positivis legis naturalis oriuntur. Atqui *præcepta positiva legis naturalis licet semper obligent, non tamen pro semper obligant.* Ergo.

*Ad minorem.*—Etenim præcepta positiva legis naturalis sunt de actibus virtutum quæ sunt media ad finem. Atqui ratio finis non exigit essentialiter, ut præcise in hac vel illa circumstantia ponatur actus virtutis præscriptus a præcepto positivo, et ad aliud tempus non differatur. Ergo quoties malum extremum vel grave imminet, ratio dictat posse hominem desistere ab actu virtutis, et ad aliud tempus illum differre.

*b*) Additur *dummodo illa exemptio transgressionem præcepti negativi non involvat.* Præceptum enim negativum semper et pro semper obligat. Ubi igitur omissio officii redundaret in injuriam Dei, in ruinam spiritualem proximi, in contemptum religionis, nullomodo potest fieri licita.

3° *Necessitas extrema et gravis a fortiori eximit ab officio positivo,* scilicet, a lege positiva imposito, dummodo etiam talis exemptio transgressionem præcepti negativi legis naturalis non importet. Lex enim positiva cum tanto incommodo non obligat.



ARTICULUS TERTIUS



## DE JURE ET OFFICIO AD INVICEM COMPARATIS



**I. Juris et officii correlatio.**—Jus et officium sunt correlativa. Non datur jus sine officio : ubi enim datur in uno

facultas moralis aliquid faciendi vel exigendi, datur in altero obligatio moralis non impediendi actionem ejus, vel præstandi id quod exigitur. Nec datur officium sine jure, quia alicui obligatio non imponitur, nisi sit aliquis qui habeat jus ipsum imponendi. Juri igitur officium correspondet et vice-versa : juri perfecto, officium perfectum; juri imperfecto, officium imperfectum.

**II. Juris et officii prioritas.**—Prout diversimode considerantur, jus prius est officio, et officium prius jure ; unde :

1° *Ontologice et absolute loquendo, jus prius est quam officium.* Etenim officium est obligatio moralis omittendi vel ponendi aliquam actionem. Atqui nulla obligatio moralis existere potest, nisi sit aliqua voluntas superior quæ jus habeat aliam voluntatem ligandi ; sic quodlibet officium in homine a lege æterna dimanat, scilicet, a Deo qui jus supremum in omnes creaturas possidet, et nullis officiis adstringitur. Ergo absolute loquendo et ontologice, jus prius est quam officium.

2° *In persona creata officium prius est quam jus.*—Homo, ut creatura, omnino a Deo dependet tum in suo esse, tum in suo agere, tum in suo fine. Ergo id quod prius concipitur in homine est illa dependentia a Deo, vi cujus multis erga Deum adstringitur officiis. Positis autem officiis erga Deum, jam exurgit in homine jus ad ea omnia quæ requiruntur ad adimpletionem illorum officiorum, scilicet, ad conservationem sui esse, ad exercitium propriæ activitatis et ad consecutionem proprii finis. Ergo in persona creata prius est officium quam jus.

CAPUT SECUNDUM



# DE OFFICIIS HOMINIS ERGA DEUM



**Prologus.** — Nulla sunt, nec dari possunt jura hominis erga Deum ; unde, quæstio proponitur tantum de officiis. Lato sensu omnia hominis officia, cum a Deo imponuntur, et ad Deum finem ultimum ducunt, possunt dici aliquo modo officia erga Deum ; sed hic agitur de officiis quibus homo directe ad Deum ordinatur, et quorum objectum Deus est, ideoque stricto sensu ad exclusionem aliorum, officia erga Deum dicuntur. Illa officia sub nomine religionis comprehenduntur. Porro religio in se considerari potest, vel in cultu interno et externo quo manifestatur. Hujus capitis secundi duo igitur erunt articuli : 1° De religione in se ; 2° De cultu interno et externo.

## DE OFFICIIS HOMINIS ERGA DEUM

- **De religione in se**
  - Religionis definitio
  - Religionis divisio
    - Religio naturalis
    - Religio supernaturalis seu revelata
  - Religionis obligatio :
    - Thesis. — Homo tenetur officio religionis erga Deum.
  - Religionis officia sunt principalissima.
  - Corollaria.

- **De cultu interno et externo**
  - Cultus notio
  - Cultus species
    - Internus
    - Externus
      - Privatus
      - Socialis
  - De obligatione cultus :
  - Actus cultus
    - Interni
      - Devotio
      - Oratio
    - Externi
      - Adoratio
      - Sacrificium
  - De officio cognoscendi Deum :
    - Thesis. — Ut homo recte sentiat de Deo necessaria est, necessitate morali, revelatio divina.
  - De officio amandi Deum.
  - Vitia religioni opposita
    - Superstitio
    - Irreligiositas
  - De religione revelata :
    - Thesis I. Revelatio supernaturalis est possibilis.
    - Thesis II. Data suspicione de existentia religionis revelatæ, homo eam inquirere tenetur, repertamque ex animo amplecti et profiteri.

## ART CULUS PRIMUS

---

# DE RELIGIONE IN SE



**I. Religionis definitio nominalis.**—Secundum Tullium, *religio* est a *relegendo*, quia quæ ad religionem pertinent sunt diligenter et frequenter revocanda et relegenda. *Religio* potest etiam esse a *religere*, quia religione Deum reeligimus, quem negligentes amiseramus. Tandem, secundum Lactantium, *religio* est a *religando*, quia, ut dicit Augustinus : « Religat nos religio uni omnipotenti Deo. » Sive autem religio dicatur a frequenti relectione, sive ex iterata electione ejus quod negligenter amissum est, sive dicatur a religatione, religio proprie importat ordinem hominis ad Deum, cui principaliter alligari debet, tanquam indeficienti principio et ultimo fini. (1)

**II. Religionis definitio realis.**—Religio accipitur, vel pro ipso cultu Deo exhibendo ; vel pro *virtute morali*, quæ definitur : *habitus animæ quo inclinatur voluntas ad reddendum Deo cultum debitum ;* vel pro collectione veritatum quæ relationes hominis ad Deum enuntiant, et officiorum quæ ex ipsis dimanant. Hoc sensu in præsentibus religio accipitur, ideoque definitur : *complexus veritatum et officiorum quibus ordo hominis ad Deum cognoscitur et servatur.*

---

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, II-II, q. 81, a. I.

**III. Religionis divisio.**—Religio est *naturalis* vel positiva seu *revelata.*

*Religio naturalis* est *collectio officiorum quibus homo, a lege naturali, erga Deum adstringitur.* — *Religio revelata* seu supernaturalis, seu positiva, est *collectio officiorum quibus homo, a lege positiva Dei, nempe a revelatione, erga Deum adstringitur.*

**IV. Religionis obligatio.**—Plures sunt homines, præsertim hodiernis temporibus, qui officium religionis rejiciunt et nullum esse cultum Deo reddendum docent. Contra ipsos demonstratur sequens conclusio :

**THESIS.**—HOMO TENETUR OFFICIO RELIGIONIS ERGA DEUM.

1° Excellentiæ debetur honor, superiori et domino obedientia, bono supremo amor, benefactori gratitudo. Atqui Deus excellentia superans omnes creaturas, principium primum et ultimus finis hominis jure merito omnes illos titulos sibi vindicat. Ergo homo tenetur exhibere Deo honorem, obedientiam, amorem necnon et gratos animi sensus. Atqui his omnibus religionis officium constituitur. Ergo homo tenetur officio religionis erga Deum.

2° Illud officium haberi debet ut a natura inditum quod ubique, omni tempore, apud omnes populos adimpletur. Atqui, testante historia, religio ubique, omni tempore, apud omnes populos erga divinitatem profitetur ; ut dicit Plutarchus, « urbem diis, templis carentem, nemo umquam vidit », et ipse Tullius : « ipsa natura docet Deum venerari ; nullus est homo qui caret lege quæ hoc præcipiat. » Ergo homo tenetur officio religionis erga Deum. [1]

---

(1) « L'incrédulité est un accident, la foi seule est l'état permanent de l'humanité. » (Alexis de Tocqueville).

« La religion c'est le cri de l'humanité en tout temps et en tout lieu. » (GUIZOT).

« Le fait de l'universalité de la religion est si constant, si manifeste, que les anthropologistes les plus éminents n'hésitent pas à donner ce qu'ils appellent la religiosité comme un des attributs du genre humain. » DE QUATREFAGES : *Introduction à l'étude des races humaines.*

**V. Officia religionis principalissima sunt.**—Officiorum dignitas et momentum determinatur secundum ordinem terminorum quos respiciunt. Atqui Deus, terminus officiorum religionis, superat excellentia et necessitate omnes alios officiorum terminos. Etenim Deus est primum et supremum ens infinite perfectum, et finis ultimus hominis. Ergo officia religionis sunt principalissima, et omnibus aliis officiis præstant dignitate et momento.

**VI. Corollaria.**— 1° Religionis officia sunt Deo reddenda, non ad piæ cuidam animi sensibilitati satisfaciendum, nec propter utilitatem quam homo ex ipsis reportare potest, sed propter debitum officii naturalis, in essentialibus hominis relationibus ad Deum absolute fundatum.

2° Religio naturalis est *una* et *eadem* quoad officia essentialia pro omnibus et singulis hominibus ; quia ejus fundamentum est idem apud omnes.

3° Rejiciendus est ergo *indifferentismus*, sive *practicus* qui tenet religionem esse rem indifferentem, sive *dogmaticus* qui docet quemlibet religionem quam voluerit profiteri posse.

4° Religio est fundamentum totius ordinis moralis. Deus enim est finis ultimus ejus ; « essentia divina *norma* ultima a qua habet suam cognoscibilitatem et necessitatem. Dei voluntas est causa *obligationis* et *sanctionis* pro toto ordine morali et fons omnium jurium, quo deficiente nulla obligatio vel sanctio sufficiens et nullum jus existeret. [1]

5° Absurda est igitur *moralis* quæ dicitur *independens* et *laica*, quæ scilicet officium constituere satagit, abstractione facta a religione, et independenter ab ipsa.

(1) CATHREIN *Phil. mor. Ethica specialis*, l. 1, c. 1.

ARTICULUS II

## DE CULTU INTERNO ET EXTERNO

**I. Cultus notio et species.**—Nomine *cultus* intelligitur honor et obsequium alicui personæ exhibitum. *Cultus divinus* est igitur : *collectio actuum quibus creatura rationalis obsequium et honorem debitum Deo exhibet.*

Actus illi sunt interni, ut oratio mentalis, meditatio, amor, alii externi ut adoratio et sacrificium ; unde duplex cultus species : *cultus internus*, collectio actuum intellectus et voluntatis quibus Deo exhibetur honor debitus ; *cultus externus*, collectio actuum externorum quibus cultus internus signis sensibilibus manifestatur.

Cultus externus alius est *privatus*, si ab individuo exhibetur ; alius *publicus* seu *socialis*, si nomine societatis Deo redditur cultus.

**II. De obligatione cultus tum interni, tum externi.** — Demonstrata existentia officii religionis erga Deum, jam sequitur cultum Dei internum esse necessarium, aliter enim homo nullo officio religionis adstringeretur erga Deum. Qui-

dam tamen cultum Dei internum admittunt, denegando necessitatem cultus externi. [1] Sit igitur.

**THESIS.**—CULTUS DEI EXTERNUS EST NECESSARIUS.

1° Homo tenetur exhibere Deo obsequium et honorem, quia Deus est auctor, conservator et dominus ejus. Atqui Deus est auctor, conservator et dominus non animæ solius, sed et corporis hominis. Ergo homo debet exhibere Deo non tantum obsequium animæ, sed ipsius corporis, scilicet, debet Deum colere actibus animæ et corporis, ipsique reddere cultum tum internum, tum externum.

2° Eadem obligatione tenetur homo ad cultum internum et ad ea sine quibus ille cultus haberi non potest. Qui enim tenetur ad finem, tenetur etiam ad media sine quibus finis esse nequit. Atqui ad cultum internum necessarii sunt actus cultus externi. Ergo cultus Dei externus est necessarius.

*Ad minorem.*—Etenim non tantum connaturale est homini actus internos signis sensibilibus manifestare, cum omnis nostra cognitio intellectiva a sensu initium habeat, sed dicendum est materialia et sensibilia esse nobis media ad spiritualia. Unde recte scripsit Aquinas [2] : « Mens autem humana indiget ad hoc quod conjungatur Deo, sensibilium manuductione, quia invisibilia Dei, per ea quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur, ut Apostolus dicit ad Romanos. Et ideo in divino

---

(1) « Beaucoup d'asprits ne veulent pas admettre la nécessité d'un culte formel. Dieu n'en a pas besoin, dit-on. Il est vrai, mais la perfection de Dieu ne nous dispense pas de nos devoirs. Quand notre bienfaisaeur est tellement au-dessus de nous que nous ne pouvons rien pour sa gloire ni pour son bonheur, nous n'en sommes pas moins tenus à exprimer notre reconnaissance. Dieu aime le monde, puisqu'il a voulu le faire ; et il aime les hommes d'un amour de prédilection, puisqu'ils les a créés intelligents et libres... Affirmer qu'il est indifférent à notre culte et à notre amour, n'est-ce pas une témérité, quand nous savons qu'il se réjouit de nos vertus, et qu'il nous aime à proportion de nos mérites ? Dieu n'avait pas besoin non plus de créer le monde. C'est mal raisonner et mal faire que de chercher, dans la perfection de sa nature, un prétexte pour nos vices. Nous ne pouvons parler qu'en tremblant de la nature de Dieu, mais nous devons parler avec certitude des obligations de l'homme.» J. SIMON, *Religion naturelle.*

(2) *Sum. theol.*, II-II, q. 81, a. 7.

cultu necesse est aliquibus uti, ut eis quasi signis quibusdam mens hominis excitetur ad spirituales actus, quibus conjungitur Deo. »

3° Confirmatur thesis constanti et universali consuetudine omnium populorum, qui semper et ubique terrarum divinitati cultum externum exhibuerunt. Illud factum universale non explicatur nisi admittatur naturale officium, in lege naturali fundatum, cultus externi erga Deum.

**III. Actus cultus interni et externi.**—Præcipui actus cultus interni sunt *devotio* et *oratio ;* cultus externi, *adoratio* et *sacrificium.*

Devotio, a *devovendo*, significat promptitudinem voluntatis in his quæ spectant ad Dei cultum ; unde *devoti* dicuntur, qui se promptos habent in exhibendo omnes religionis actus erga Deum. Devotio vera et sincera dimanat ex cognitione et amore Dei, de quibus speciali modo dicemus in sequentibus paragraphis.

*Oratio* est mentis elevatio ad Deum, fine laudandi eum, ipsi gratias agendi, necnon et beneficia ab ipso obtinendi. Tria igitur in oratione inveniuntur : *accessio*, seu mentis elevatio ad Deum ; *petitio* beneficiorum Dei ; *gratiarum actio*, pro beneficiis acceptis. Oratio est *mentalis*, vel *vocalis*, prout in ipsa mente sine signis externis perficitur, vel verbis et vocibus exprimitur. Prima est actus cultus interni, secunda actus cultus externi.

Increduli orationis necessitatem vel utilitatem denegant, dicendo ipsam esse inefficacem ad aliquid obtinendum, (1) quis

(1) « Lorsque dans un pays catholique la sécheresse menace de compromettre les produits des champs, les paysans attendent de leur curé une procession à travers la campagne pour implorer la pluie du ciel. En voyant une telle procession, on ne peut s'empêcher de crier sur ces paysans le : *O sancta simplicitas.*» Friedich Strauss, *l'Ancienne et la nouvelle foi*, p. 37.

« Aucun acte d'humiliation individuel ou national ne peut, d'après les données de la science, faire tomber une ondée du ciel ou faire arriver vers nous un seul rayon de soleil, sans une perturbation tout aussi grave des lois naturelles que s'il s'agissait d'arrêter une éclipse, ou de faire remonter au fleuve Saint-Laurent les chutes du Niagara.» John Tyndall, *Dans les Montagnes*, c. V.



Dei decreta sunt immutabilia. Contra quos autem notatur, cum S. Thoma, orationem non mutare decreta divinæ providentiæ, sed tantum implere quod Deus disposuit per orationes esse implendum. (1)

« Ideo oportet sic inducere orationis utilitatem, ut neque rebus humanis divinæ providentiæ subjectis necessitatem imponamus, neque etiam divinam dispositionem mutabilem æstimemus : ad hujus ergo evidentiam considerandum est, quod ex divina providentia non solum disponitur qui effectus fiant, sed etiam ex quibus causis, et quo ordine proveniant : inter alias autem causas sunt etiam quorumdam causæ actus humani : unde oportet homines agere aliqua, non ut per suos actus divinam dispositionem immutent, sed ut per actus suos impleant quosdam effectus secundum ordinem a Deo dispositum : et idem etiam est in naturalibus causis : et simile est etiam de oratione : non enim propter hoc oramus, ut divinam dispositionem immutemus, sed ut id impetremus, quod Deus disposuit per orationes esse implendum ;

---

(1) « Une série de phénomènes peut être profondément altérée, sans qu'il soit nécessaire d'interrompre le cours des lois générales... Il y a deux choses distinctes dans tout problème de dynamique : les lois générales et l'état initial. En faisant varier celui-ci, on obtient par les mêmes lois et avec les mêmes forces des résultats très différents. Dieu a établi les lois générales qui sont fidèlement, continuellement suivies. Il a disposé en même temps, un état initial des atomes en vue des phénomènes intellectuels et moraux, auxquels ils doivent concourir dans la suite des temps. Ce qui a déterminé le choix providentiel entre les états initiaux, c'est la *prévision des actes libres.*

« Nous ne prions pas pour changer le plan divin, mais pour obtenir ce dont l'accomplissement a été dans ce plan subordonné à la prière.» (Saint Thomas). « Quand un fidèle adresse à Dieu une prière digne d'être exaucée, il ne faut pas s'imaginer que cette prière ne parvient qu'à présent à la connaissance de Dieu. Il l'a entendue de toute éternité, et il a arrangé exprès le monde, en faveur de cette prière ; en sorte que l'accomplissement fut une suite naturelle des événements.» (Euler).

« Cette prière adressée librement à Dieu, en telle année du dix-neuvième siècle, pour obtenir sa bénédiction sur les moissons ou la cessation d'un fléau, a été une des raisons qui ont fait disposer le premier état du monde, de manière à faire arriver à son heure le phénomène qu'elle sollicite. Elle produit ainsi son effet sans rien changer aux lois de la nature. Sans cette libre prière, un autre état initial aurait, de par les mêmes lois, amené des résultats tout autres.» DE SAINT-PROJET, *Apologie scientifique*, 2eme partie, ch. X, §. 3. — Cf. *Les Etudes religieuses*, 1870.

ut scilicet homines postulando mereantur accipere, quod eis Deus omnipotens ante sæcula disposuit donare. » [1]

Cultus externus Deo exhibitus dicitur cultus *latriæ* nomine proprio, propter excellentissimam ejus naturam. Proprii actus latriæ sunt *adoratio* et *sacrificium*.

*Adoratio* est *actus honoris quo homo Deo manifestat sui subjectionem, in testimonium divinæ excellentiæ.* Signum sensibile adorationis est corporis prosternatio.

*Sacrificium* est actus externus, quo Deo offertur res sensibilis, cujus destructione reali seu equivalenti manifestatur supremum Dei dominium in creaturas, et suprema creaturæ dependentia erga Deum.

**IV. De officio cognoscendi Deum.**—Officio naturali tenetur homo exhibere Deo cultum et honorem debitum. Jamvero non potest homo exhibere Deo talem cultum, nisi Deum cognoscat et recte de ipso sentiat. Ubi enim intercedit falsa cognitio de Deo et de excellentia ejus, non potest honor debitus Ipsi exhiberi. Ergo primum et fundamentale officium hominis erga Deum sistit in obligatione eum recte et sine errore cognoscendi.

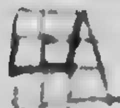
Illa vero obligatio fit manifestior, si consideratur Deus non tantum ut excellentissimus dominus, sed etiam ut finis ultimus. Prima enim cujuslibet entis obligatio est attingere finem suum ultimum. Ergo cognitio Dei est primum et principalissimum officium hominis.

Attamen intellectus humanus infirmus est, et præsertim circa tam excellens objectum fallibilis ; unde necessitas speciale Dei auxilium admittendi. Sit igitur :

**THESIS.**—UT HOMO RECTE SENTIAT DE DEO NECESSARIA EST, NECESSITATE MORALI, REVELATIO DIVINA.

**Status quæstionis.** — Revelatio divina est manifestatio veritatis a Deo homini facta. Hæc revelatio dicitur neces-

(1) *Sum. theol.*, II-II, q. 83, a. 2.







saria, non *necessitate physica*, quasi intellectus humanus nullo modo virtute propria Deum cognoscere valeat, quod quidem est falsum, sed *necessitate morali*, quia scilicet, intellectus humanus, considerata conditione vitæ humanæ, maxima cum difficultate potest sese elevare sola virtute propria, ad rectam et certam Dei cognitionem. Ideo ut facilius, certius homo cognoscat de Deo quæ necessaria sunt ad finem suum obtinendum, requiritur revelatio divina. Objectum igitur illius revelationis non sunt veritates supernaturales, sed veritates naturales quæ absolute captum intellectus nostri non superant.

**Demonstratio.** (1) — Omnes homines ratione utentes debent recte et sine errore sentire de Deo. Atqui veritates quæ spectant ad Deum, scituque necessariæ sunt, si solummodo rationi inquirendæ reliquerentur, *nonnisi a paucis*, et *post longum tempus*, et *cum multorum errorum admixtione* cognoscerentur. Ergo ut homo recte et cum certitudine de Deo sentiat, necessaria est, necessitate morali, divina revelatio.

Probatur *minor per partes*. 1° *Paucis hominibus Dei cognitio inesset.* (2) Multi enim a tali inquisitione veritatis

(1) Cf. S. Thomas, *Sum. contra Gent.*, l. I, c. 4.

(2) Abandonner les vérités naturelles à l'inquisition solitaire de la raison, ce serait s'exposer à plusieurs inconvénients. Le premier, c'est que peu d'hommes arriveraient à la connaissance de Dieu, principe et sommet de toute vérité. Car la plupart ne peuvent recueillir le fruit de leurs laborieuses recherches, pour trois raisons. Les uns, en grand nombre, à cause de l'indisposition de leur complexion qui les rend inaptes à la science, d'où il advient que, par nulle étude, ils ne peuvent atteindre le point culminant des connaissances humaines qui n'est autre que la connaissance même de Dieu.

« Il y en a qui sont empêchés par les nécessités de la famille. Il faut bien que parmi les hommes, un certain nombre se consacre à l'administration des biens temporels ; à ceux-là il est impossible de donner assez de temps aux loisirs de la contemplation, pour qu'ils puissent s'élever au faîte des recherches humaines, c'est-à-dire, à la connaissance de Dieu.

« Il y en a qui sont empêchés par la paresse. Car pour arriver à la connaissance des choses dont la raison peut naturellement s'enquérir touchant Dieu, son premier principe, il faut déjà connaître beaucoup, puisque presque toutes les considérations philosophiques sont ordonnées à la connaissance de Dieu. Ce n'est donc qu'à force de travail et d'étude qu'on peut se rendre maître de la vérité ; et qu'il y en a peu qui veulent subir ce travail pour l'amour de la science dont Dieu a mis cependant l'appétit sacré au fond de toute âme humaine. » Monsabré, *Introduction au dogme catholique*, t. I, conf. VI.

impediuntur *propter complexionis dispositionem*, ex qua multi naturaliter sunt indispositi ad sciendum, ideoque nullo studio ad hoc pertingere possunt, ut summum gradum humanæ cognitionis attingant, qui in cognoscendo Deum consistit.

Multi vero impediuntur *necessitate rei familiaris*. Oportet enim esse inter homines, aliquos qui temporalibus administrandis insistant, qui tantum tempus in otio contemplativæ inquisitionis expendere non possunt, ideoque ad summum fastigium humanæ inquisitionis, scilicet, ad Dei cognitionem pertingere nequeunt.

Multi autem impediuntur *pigritia*. Ad cognitionem enim eorum quæ de Deo ratio investigare potest, multa præcognoscere oportet, quum fere totius philosophiæ consideratio ad Dei cognitionem ordinetur ; ideo nonnisi cum magno labore studii ad prædictæ veritatis inquisitionem perveniri potest, quem quidem laborem pauci subire volunt.

2° Illi qui ad prædictæ veritatis cognitionem pervenirent, *post longum tempus* (1) ad ipsam pertingerent, tum propter hujusmodi veritatis profunditatem, ad quam capiendam per viam rationis, nonnisi post longum exercitium intellectus humanus idoneus invenitur ; tum etiam propter multa quæ prius cognoscenda præexiguntur ; tum propterea quod, tempore juventutis, cum diversis motibus passionum anima fluctuat, non est apta ad tam altæ veritatis cognitionem. Remaneret igitur humanum genus, si sola rationis via ad Deum cognoscendum pateret, in maximis ignorantiæ tenebris, cum Dei cognitio, quæ homines maxime perfectos et bonos

---

(1) Le second inconvénient est que ceux qui parviendraient à découvrir la sublime vérité de Dieu y parviendraient à peine après un long temps, soit à cause de la profondeur de cette vérité qui demande un long exercice de l'intelligence, si on veut l'atteindre par des voies rationnelles, soit à cause de ses nombreux préliminaires, soit parce que l'âme, encore jeune, flotte au gré de toutes les passions et ne saurait être sitôt apte à saisir une vérité si élevée, car ce n'est qu'en se reposant qu'elle devient prudente et savante. S'il n'y avait que la raison pour connaître Dieu, le genre humain croupirait dans les plus profondes ténèbres de l'ignorance : car la connaissance de Dieu, qui rend les hommes bons et parfaits, serait le partage d'un petit nombre, et encore leur faudrait-il un long temps pour y parvenir.» MONSABRÉ, *Ibid.*

facit non nisi quibusdam paucis, et his paucis etiam post temporis longitudinem proveniret.

3° Investigationi rationis humanæ *multa falsa admiscerentur* [1], propter debilitatem intellectus nostri in judicando, et phantasmatum permixtionem. Et ideo apud multos in dubitatione remanerent ea quæ sunt verissime etiam demonstrata, dum vim demonstrationis ignorant, et præcipue cum videant a diversis, qui sapientes dicuntur, diversa doceri. Inter multa etiam quæ demonstrantur, immiscetur aliquando aliquid falsum, quod non demonstratur, sed aliqua probabili vel sophistica ratione asseritur, quæ interdum demonstratio reputatur. Et ideo oportuit per viam fidei, fixa certitudine, ipsam veritatem de rebus divinis hominibus exhiberi, ut sic omnes de facili possent divinæ cognitionis participes esse, et absque dubitatione et errore.

**V. De officio amandi Deum.**—Amor voluntatis sequitur apprehensionem intellectus. Voluntas enim prosequitur amore bonum intellectu cognitum. Jamvero Deus ab intellectu cognoscitur ut summum bonum ; ergo voluntas summo amore Deum prosequi debet.

Insuper Deus est finis ultimus hominis. Atqui de ratione ultimi finis est, ut ipse diligatur propter se, et cetera propter ipsum. Ergo strictissimo officio homo tenetur diligere Deum super omnia, cetera vero propter Deum.

*Amor Dei debet esse summus*, scilicet, Deus diligatur super omnia ; non requiritur ut sit *intensive* summus, nempe

---

(1) « Un troisième inconvénient des investigations rationnelles, c'est que toujours quelque erreur se mêle à la vérité, à cause de la faiblesse de notre intelligence, et de l'intervention de l'imagination. Alors chez un grand nombre le doute tiendra la vérité suspendue, parce qu'ils ignorent la démonstration et surtout parce qu'ils voient ceux qu'on appelle les sages enseigner des doctrines contraires. Ainsi l'erreur se mêle aux vérités démontrées, confirmée qu'elle est par un fatal mélange de probabilités séduisantes et de raisonnements sophistiques. C'est donc salutairement que la divine clémence a pourvu aux besoins de l'humanité, en nous ordonnant de tenir par la foi ce que la raison peut connaître naturellement, afin que tous puissent participer facilement à la connaissance des choses divines, et cela sans doutance et sans erreur. » MONSABRÉ, *Ibid.*

ut majori voluntatis vehementia et cordis conatu Deum præ aliis amemus ; sed sufficit ut sit *appretiative* summus, nempe ut majori æstimatione Deum habeamus et nihil Deo præferamus.

Iste amor est *benevolentiæ*, scilicet, Deum diligimus propter se. Non excludit tamen amorem *concupiscentiæ*, quo Deum amamus ut est bonum nostrum, perfectio et beatitudo nostra.

**VI. Vitia religioni opposita.**—Virtuti religionis qua homo inclinatur ad exhibendum Deo cultum et honorem debitum, opponuntur vitia per excessum et per defectum : per excessum, *superstitio*, per defectum, *irreligiositas*.

*Superstitio* est vana vel falsa religio, exhibens Deo cultum indebitum, vel exhibens creaturis cultum soli Deo debitum. Ad superstitionem reducuntur tanquam species : idolatria, vana observantia, divinatio, magia et maleficium.

*Irreligiositas* est irreverentia specialis quæ Deo vel immediate in se, vel mediate in personis aut rebus sacris irrogatur. Irreligiositatis species habentur perjurium, blasphemia, sacrilegium.

**VII. De religione revelata.**—Religio revelata est collectio officiorum quæ homo tenetur exhibere Deo, præsupposita revelatione divina a qua imponuntur. Non est quidem munus philosophiæ inquirendi de existentia et natura religionis divinæ.

Revelatio supernaturalis est manifestatio veritatis a Deo facta, præter consuetas naturæ leges. Objectum hujus revelationis vel est veritas quædam naturalis quam intellectus humanus per se cognoscere potest, et revelatio dicitur *præternaturalis*, seu supernaturalis *quoad modum* tantum ; vel est mysterium, seu veritas supernaturalis quæ superat captum intellectus creati, et revelatio dicitur simpliciter *supernaturalis*, id est, supernaturalis *quod modum* et *quoad rem revelatam*. Religio revelata fundatur in revelatione simpliciter supernaturali.

Rationalistæ, positivistæ, omnes increduli denegant possibilitatem revelationis supernaturalis ; unde ad solutionem quæstionis propositæ duo sunt demonstranda, nempe primo, possibilitas revelationis simpliciter supernaturalis, secundo, officium oriens in homine in hypothesi ipsius facti talis revelationis.

**THESIS I.**—Revelatio supernaturalis est pos- [redacted]

Impossibilitas revelationis supernaturalis oriri non potest nisi ex duplici capite : vel quia non existit ordo veritatum supernaturalium, vel quia, illo ordine existente, Deus illas veritates nobis revelare non potest. Atqui hæc duo falsa sunt. Ergo revelatio supernaturalis est possibilis.

**Prima pars minoris.**—*Exist ordo veritatum supernaturalium.*—Hoc jam demonstratum est contra Rationalistas, (1) tum *ex consideratione objecti proprii intellectus humani*, quod non est medium sufficiens ad omnia præsertim de Deo cognoscenda ; tum *ex intelligentium gradibus*, qui constituuntur secundum quod intellectus superior et magis elevatus plura cognoscit quæ intellectum inferiorem excedunt ; ex quo apparet intellectum humanum, cum sit in infimo gradu intelligentium, plura latere quæ ab intellectu angelico, et præsertim ab intellectu divino cognoscuntur.

Confirmatur autem hæc veritas *ex defectu quem in rebus sensibilibus cognoscendis quotidie experimur.* In natura enim sensibili multa ignoramus ; multo magis igitur omnia intelligibilia de Deo ratio humana cognoscere et investigare non sufficit.

**Secunda pars minoris.**—*Deus potest mysteria nobis revelare.*—Quod Deus non possit has veritates nobis revelare, repetendum est vel *ex parte Dei*, vel *ex parte hominis*, vel *ex parte ipsius veritatis* revelatæ. Hoc autem non potest repeti

(1) *Critica*, pp. 245, 246.

*ex parte Dei*, cui certe non est denegandum quod omnibus conceditur hominibus, qui possunt ad invicem sibi manifestare proprias cognitiones. Non potest vero repeti *ex parte hominis*, qui est animal *docibile*, et natus est cognitiones suas præsertim accipere ex magisterio. Non potest tandem repeti *ex parte ipsius veritatis revelatæ*, quæ quidem superat captum intellectus non quoad apprehensionem, sed quoad suam demonstrationem. Duo enim in mysteriis sunt distinguenda : ipsi termini quibus enunciatur veritas, nempe subjectum et prædicatum, et nexus inter utrumque. Jam vero intellectus noster nexum inter prædicatum et subjectum non percipit, sed quid contineatur sub utroque termino optime intelligit. In ordine naturali plures veritates hoc modo accipiuntur sub testimonio doctorum ; quomodo repugnaret quod simili modo veritas acciperetur sub testimonio Dei, cujus scientia infinite superat quamcumque doctorum humanorum scientiam.

**THESIS II.**—DATA SUSPICIONE DE EXISTENTIA RELIGIONIS REVELATÆ, HOMO EAM INQUIRERE LEGE NATURALI TENETUR, REPERTAMQUE EX ANIMO AMPLECTI AC PROFITERI.

**Prima pars.** — *De obligatione inquirendi.* — 1° Inferior tenetur lege naturali ad inquirendam voluntatem eorum a quibus naturalem habet dependentiam. Atqui homo absolutam et naturalem a Deo dependentiam habet. Ergo exorta suspicione de revelationis facto, homo lege naturali tenetur ad inquirendum.

2° Homo, ratione suæ omnimodæ dependentiæ, tenetur officio religionis debitum honorem Deo tribuere. Ergo homo tenetur ad adhibenda media a Deo imposita ad illud officium adimplendum. Atqui inter ista media possunt esse veritates et præscripta religionis revelatæ. Deus enim absoluto dominio gaudet in omnes creaturas etiam rationales, ideoque prouti libuerit, potest ipsis media specialia imponere ad cultum

ipsi debitum exhibendum. Erga data suspicione de existentia religionis revelatæ homo naturaliter tenetur inquirere.

**Secunda pars.**—*Ipsam repertam tenetur homo amplecti et profiteri.*—Deus est summa veritas, nec fallere nec falli potest ; ergo homo tenetur Deo fidem præstare. Deus supremum habet dominium in omnes homines ; ergo ipsi præcipienti homo tenetur obedire. Atqui posita certitudine existentiæ religionis revelatæ, Deus sese habet ad hominem ut loquens et præcipiens. Ergo semel ac homini constat de existentia religionis revelatæ, tenetur eam amplecti ex animo et profiteri. [1]



CAPUT TERTIUM

---

## DE OFFICIIS HOMINIS ERGO SEIPSUM

---

**Prologus.** — Lex naturalis officia imponit homini erga seipsum. Homo enim tenetur consequi finem suum ultimum in quo sistit ultima ejus perfectio, ideoque in præsenti vita sibi procurare debet omnia ista quæ ad consequendum talem beatitudinem et perfectionem requiruntur. Illa autem officia non sunt *juridica*, seu fundata in justitia, sed *moralia*, scilicet, fundata in caritate. Etenim homo appetit propriam perfectionem quæ in fine suo ultimo obtinendo consistit : appetere autem propriam perfectionem est amare seipsum. Quod igitur homo convenientes perfectiones sibi procuret, ex

(1) Cf. R. Volpi, *Lectiones phil. mor.*, vol. II, pp. 18 et seq.

vero et ordinato amore sui procedit. Jamvero amor iste officia imponit tum quoad animam, tum quoad corpus. Unde duplex articulus hujus capitis, cujus primus agit de officiis hominis quoad animam, et secundus, de officiis hominis circa corpus suum. Materia unius et alterius articuli in sequenti schemate ordinate proponitur.

## DE OFFICIIS HOMINIS ERGO SEIPSUM

- **Erga animam**
  - Erga intellectum
    - respectu finis et mediorum
      - Cognoscere Deum, ut finem ultimum
      - Cognoscere legem moralem
      - Virtutes comparare intellectuales
    - respectu status: Cognoscere ea quæ sunt propria hujus status.
    - Aliæ cognitiones sunt *de consilio.*
  - Erga voluntatem
    - Tendere ad Deum, ut ad finem ultimum.
    - Amare Deum super omnia.
    - Rectæ rationis dictamini obtemperare.
    - Virtutes morales comparare.
- **Erga Corpus**
  - Officia positiva
    - Conservationis
      - Vitæ
      - Integritatis corporis
      - Sanitatis
    - Perfectionis
      - Procurare naturalem corporis evolutionem;
      - Ornatum corporis vestibus;
      - Subjectionem facultatum sensitivarum rationi;
      - Virtutes temperantiæ et fortitudinis.
  - Officia negativa
    - Vitare suicidium
    - Vitare mutilationem absque causa
    - Vitare intemperantiam
  - Suicidium
    - Definitio
    - Philosophorum sententiæ
    - Thesis :—Suicidium est illicitum
    - Corollaria
    - Difficultatum solutio
  - Alcoolismus
    - De temperantia in genere
    - Alcoolismi natura
    - Alcoolismi effectus
      - Quoad individua
      - Quoad familiam
      - Quoad societatem
    - Alcoolismi malitia
    - Alcoolismi remedia
  - De bonis externis

ARTICULUS I



## DE OFFICIIS ERGA ANIMAM



**I. De officiis erga intellectum.**—Propria animæ perfectio, in perfectione intellectus et voluntatis consistit. Unde primo quæritur de officiis erga intellectum. Intellectus autem perficitur cognitione veri ; homo igitur ornare debet intellectum cognitionibus convenientibus. Jamvero inter cognitiones quæ intellectum perficere possunt, quædam sunt *necessariæ*, quædam contingentes et *liberæ*.

1° *Cognitiones necessariæ* respiciunt vel finem ultimum, vel obligationes status, quibus unusquisque homo adstringitur.

*a*) Homo quicumque officio naturali tenetur cognoscere finem suum ultimum et media quæ ad finem ducunt. Homo enim naturali adstringitur officio tendendi in finem suum ultimum ; eodem igitur officio tenetur sibi comparare claram notitiam finis, et eorum quibus potest ad finem attingere. Finis autem ultimus hominis est ipse Deus, media vero ad finem sunt ipsæ hominis actiones moraliter bonæ, scilicet, legi morali conformes necnon et dictamini conscientiæ. Ergo cognoscere Deum ut finem ultimum, cognoscere legem naturalem prout est directiva actuum humanorum, ornare intellectum sapien-

tia et prudentia, seu virtutibus intellectualibus quibus homo disponitur ad recte judicandum de his quæ sunt facienda vel omittenda in ordine ad finem, hæc sunt prima hominis officia erga intellectum.

*b*) Inter cognitiones necessarias recensentur etiam ea quæ spectant ad proprium uniuscujusque statum, ut munus quo quis fungitur rite adimpleat. In hisce enim cognoscendis eo majori homo tenetur obligatione, quo munere suo magis aliis praeest, et majora sibi commendantur bona.

2° *Cognitiones liberæ.* Præter cognitiones illas necessarias quæ sive ad finem, sive ad obligationes status spectant, homo nullo naturali officio alias comparare tenetur. « Unde necessitas discendi litteras humanas quam enixe propugnant, imo et obligatio frequentandi scholas, nullo jure naturali præcipitur ; nam, quæ in hujusmodi scholis primariis addiscuntur, ad finem hominis vel boni civis absolute non requiruntur. » (1) Illa tamen sunt *de consilio* : unusquisque homo enim ad scientiam altiorem, sicut ad majorem perfectionem invitatur. (2)

**II. De officiis erga voluntatem.**—1° Proprium est voluntatis bonum appetere seu amore prosequi. Jamvero primum voluntatis bonum est bonum finis, scilicet, beatitudo seu ipse Deus. Unde prima obligatio voluntatis est tendere ad beatitudinis consecutionem, nempe ad Deum, quem amare debet super omnia, ut summum bonum.

(1) Farges et Barbedette, *Ethica specialis*, p. 1, c. 3, a. 1.

(2) « L'intelligence étant destinée par sa nature à connaître la vérité, c'est un devoir pour l'homme de cultiver son esprit par des connaissances dignes de sa grandeur, et surtout par celles qui sont relatives à l'accomplissement de ses devoirs. Il est des connaissances nécessaires à tous les hommes, comme celle de la religion et des principes moraux, au moyen desquels ils peuvent régler honnêtement leur vie terrestre, et s'assurer dans l'autre la possession de la béatitude. Il en est d'autres qui sont accommodées à certaines conditions, et parmi celles-là chacun doit s'appliquer selon son pouvoir, à acquérir de préférence celles qui peuvent l'aider dans l'exercice de son office ou de sa profession, moyen spécial pour lui d'atteindre sa fin dernière.

« Après ces connaissances obligatoires pour tous, il est louable de s'appliquer aux autres, qui quoique moins nécessaires, pourvu que cela se fasse avec prudence, discrétion et selon les exigences de l'ordre.» R. P. de Pascal, *Phil. sociale*, pp. 29, 30.

2° In ordine ad finem ultimum obtinendum, voluntas debet sese expeditam exhibere ad sequendam rectæ rationis regulam. Hinc maximum officium sibi morales virtutes, nempe prudentiam, justitiam, temperantiam et fortitudinem comparandi, quibus fit aptior et promptior ad obediendum dictamini rationis, necnon ad imperium exercendum in passiones quas subjugare debet. Secus enim in proximo versaretur periculo violandi sua officia, et beatitudinem amittendi.

---

ARTICULUS II

---

## DE OFFICIIS ERGA CORPUS

---

**I. Officia circa corpus in genere.**—Ordinatus amor sui cuilibet homini imponit erga corpus officia *conservationis* et *perfectionis*, quorum alia sunt positiva, alia negativa.

Officia autem positiva obligant ad integritatem vitæ et valetudinem in corpore servandam ; ad nutrimentum et omnia alia præstanda quæ ad naturalem corporis evolutionem requiruntur [1] ; ad munditiem [2] et ornatum debitum in

---

(1) « Contra quod officium agere possumus *per defectum*, sanitatem nimis et inutiliter exponendo, vel ultra necessarium indulgendo gulæ : *per excessum*, ita ut ex frequenti usu medicinarum, aut excessivo usu precautionum et munditiei enervetur corpus. Memorare Joannis Locke, qui et medicus fuit, præcepta :

Si tarde cupis esse senex, utaris oportet
Vel modico medice vel medico modice.
Sumpta, cibus tanquam, lædit medecina salutem ;
At sumptus prodest ut medecina cibus.

VOLPI, *Phil. mor.*, t. II, p. 34.

(2) « La propreté est à l'égard du corps ce qu'est la décence dans les mœurs ; elle sert à témoigner le respect qu'on a pour la société et pour soi même ». BACON.

**corpore et vestibus, attenta personarum convenientia; ad subjiciendum facultates sensitivas ipsi rationi; ad virtutes exercendas, nempe temperantiam et fortitudinem, quibus motus appetituum moderantur et rectæ rationis dictamini subjiciuntur.**

**Officia vero negativa inducunt ad fugiendum suicidium, membrorum mutilationem nisi ex causa proportionate gravi, intemperantiam, èt in genere omnia quæ contra dictamen rectæ rationis, valetudini vel integritati corporis adversari possunt.**

**IV. De suicidio.—1° Definitio.**—*Suicidium* est *directa, et privata auctoritate suscepta, suiipsius occisio.*

Dicitur *directa* suiipsius occisio, scilicet, occisio in seipsa volita, non autem occisio *indirecta* quæ habetur, quando quis aliquam causam ponit, ex qua per se vel per accidens mors sequitur, licet non intenta, sicut quando miles, cum certitudine mortis subeundæ sese opponit hostibus, ad patriam defendendam. (1)

Dicitur *privata auctoritate suscepta*, quia sese occidere auctoritate divina non est suicidium. Deus enim in potestate sua habet vitam et mortem hominum, et sicut potest per seipsum vitam nobis auferre, ita, ipso jubente, homo potest sibi mortem inferre.

**2° Philosophorum sententiæ.**—Stoïci docuerunt sapienter et fortiter agere qui seipsum occidit ad se liberandum ab

---

(1) « Le suicide *direct* ne doit pas se confondre avec le suicide *indirect*. Le *suicide indirect* est une action dont l'effet certain et prévu est la mort de l'agent sans que celle-ci soit intentionnellement voulue pour elle-même : elle est seulement consentie comme conséquence en vertu de son lien avec un autre effet, honnête en soi et suffisamment important, sur lequel porte *l'intention directe et formelle.* Une pareille mort peut constituer un grand acte de vertu et même être l'objet d'un devoir. Telle fut la mort de Samson, telle est la mort d'un soldat qui met le feu à une mine, dont l'explosion, en le tuant, tuera un grand nombre d'ennemis. Telle est souvent la mort affrontée sur un champ de bataille en chargeant nombre d'ennemis. Telle serait la mort trouvée en se précipitant dans la mer pour empêcher une barque de sauvetage, trop chargée, de sombrer toute entière. Ce sont là des morts dignes d'éloges.» A. CASTELEIN, *Droit naturel*, p. 95.

angustiis hujus vitæ, vel ad finem imponendum vitæ inutili. Puffendorfius, licet posuerit suicidium esse generatim reprobandum, aliquos admisit casus in quibus homini liceret mortem sibi inferre. Suicidii liceitatem etiam affirmavit auctor libri cui titulus est : *Du système de la nature.* (1) Communis tamen doctorum et populorum sententia suicidium tenet illicitum.

3° **Suicidium esse illicitum demonstratur.**

**THESIS.**—SUICIDIUM EST ILLICITUM.

1° *Suicidium est injuria Deo.*—Directe seipsum occidere propria auctoritate, est sibi arrogare dominium perfectum in suam vitam, quod soli Deo competit. Atqui talis arrogatio est gravis læsio juris divini. Ergo suicidium est injuria Deo illata, ideoque est illicitum.

*Ad majorem.*—Destructio alicujus rei propria auctoritate est supremus actus dominii in ipsam rem. Atqui homo non habet supremum dominium in suam vitam, sed solus Deus. Etenim Deus, omnium rerum creator ideoque dominus, homini dedit dominium rerum inferiorum quæ cedere debent in propriam ejus utilitatem, non autem dominium in suam vitam propriam. De quo quidem constat *a) ex instinctu naturali* quo homo prosequitur conservationem propriæ vitæ, vehementer corrumpentibus resistendo. Ille enim instinctus seu appetitus naturalis manifeste ostendit voluntatem ipsius naturæ conditoris, ut homo vitam suam conservet.

Constat *b) ex ordinatione hominis ad Deum.* Homo enim, non ex libera suæ voluntatis electione, sed ex natura sua, sese habet in præsenti vita ut servus Dei, cum quidem non sit ordinatus in suam propriam utilitatem, sed in gloriam et obsequium Dei. Jam vero qui servus est natura sua,



(1) « La mort est le remède unique du désespoir ; c'est alors qu'un fer est le seul ami, le seul consolateur qui reste au malheureux.»

non potest sibi arrogare jus determinandi naturam et durationem servitii sui, sed hoc habet determinatum ab auctore naturæ, qui est dominus absolutus ipsius. Ergo homo non habet supremum dominium in vitam suam, sed solus Deus.

« Seipsum occidere est omnino illicitum, quia vita est quoddam donum divinitus homini attributum, et ejus potestati subjectum, qui occidere et vivere facit. Et ideo qui seipsum vita privat, in Deum peccat ; sicut qui alienum servum interficit, peccat in dominum, cujus est servus, sicut peccat ille, qui usurpat sibi judicium de re sibi non commissa. Ad solum enim Deum pertinet judicium mortis et vitæ, secundum illud Deuteronomii (1) : *Ego occidam et ego vivere faciam.*» (2)

2° *Suicidium est injuria societati.*—Homo est naturaliter pars societatis domesticæ et civilis, cujus bonum promovere debet. Atqui sibi inferendo mortem homo damnum infert utrique societati, quia integritatem ejus destruit ipsi subtrahendo membrum, et scandalum pessimum aliis præbet, exemplo quod bono societatis maximum affert detrimentum. Ergo suicidium est injuria societati illata, ideoque est illicitum.

« Seipsum occidere est omnino illicitum, quia quælibet pars, id quod est, est totius. Quilibet autem homo est pars communitatis ; et ita, id quod est, est communitatis. Unde in hoc, quod seipsum interficit, injuriam facit communitati.» (3)

3° *Suicidium est injuria erga seipsam.* — Injuriam sibi facit qui, agendo contra naturæ inclinationem, sese privat maximo bono, necnon et perfectione sibi convenienti. Atqui homo occidendo seipsum propria auctoritate, agit contra naturæ inclinationem qua inducitur instinctive ad conservationem sui esse, maximo bono sese privat, nempe existentia, necnon et perfectionibus quas vivendo comparare potuisset.

---

(1) c. 32, v. 29.
(2) S. Thomas, *Sum. theol.*, II-II, q. 64, a. 5.
(3) S. Thomas, *loc. cit.*



Ergo suicidium est injuria ab homine sibi ipsi illata, ideoque est illicitum. (1)

« Seipsum occidere est omnino illicitum, quia naturaliter quælibet res seipsam amat, et ad hoc pertinet, quod quælibet res naturaliter conservat se in esse et corrumpentibus resistit, quantum potest. Et ideo, quod aliquis seipsum occidat, est contra inclinationem naturalem et contra caritatem, quia quilibet debet seipsum diligere. Et ideo suiipsius occisio semper est peccatum mortale, utpote contra naturalem legem et contra caritatem existens.» (2)

**4° Corollaria.**—*a*) Nemini licet ponere vel omittere id ex quo mors sequatur, etsi directe hæc non intendatur, nisi sit causa proportionate gravis. Homo quidem tenetur officio conservandi vitam, nisi sit bonum superius quod bono vitæ anteponere debeat vel saltem liceat. In hoc enim casu, homo non disponit de vita sua invito domino, cum Deus nequeat non approbare exercitium superioris virtutis, cujus intuitu vita posthabetur.

*b*) Directa proprii corporis mutilatio, de malitia suicidii participat, nisi illa mutilatio sit ad vitæ conservationem necessaria.

*c*) Christiana corporis mortificatio, dummodo intra limites prudentiæ contineatur, non tantum illicita non est, sed maxime laudabilis affirmatur, cum sit optimum medium ad carnem domandam, necnon ad passionum æstus temperandos, ita ut facultates inferiores rationis imperio obtemperent,

(1) « *Le suicide est un crime :* I. — *Contre Dieu :* c'est une violation de ses droits. C'est lui qui donne la vie, à lui de la reprendre. La vie a été accordée à l'homme comme un temps d'épreuve et de combat pour atteindre sa fin. L'abréger de sa propre autorité, c'est s'ériger en arbitre de ses mérites et de sa destinée, c'est clore une lutte dont Dieu seul doit marquer le terme ; c'est abandonner le poste confié. Le suicide est donc une désertion morale, car « l'homme fuit ainsi sans la permission de Dieu, le poste qu'il nous a assigné dans le monde.» (Kant).

II. — *Contre la société :* c'est la priver du concours qu'elle a droit d'attendre de chacun de ses membres, en retour des services qu'elle leur rend. C'est ensuite donner un pernicieux exemple.

III. — *Contre soi-même :* c'est la violation du respect qu'on se doit, car attenter à ses jours c'est disposer de soi comme d'un moyen pour une fin arbitraire.» G. Sortais, *Traité de phil. Morale*, pp. 536, 537.

(2) S. Thomas, *loc. cit.*, II-II, q. 64, a. 5.

et homo facilius officiis suis attendat, et securius in virtutum exercitationibus proficiat.

**5° Difficultatum solutio.**

1° Non potest dici illicitum id quod est actus virtutis. Atqui suicidium est actus virtutis fortitudinis. Ergo suicidium non est illicitum.

*Dist. maj.* quod est actus veræ virtutis, *conc.*, apparentis tantum, *nego.*

*Contradist. min.*, veræ fortitudinis, *nego* ; apparentis tantum, *conc.*

« Ad fortitudinem pertinet, quod aliquis ab alio mortem pati non refugiat propter bonum virtutis et ut vitet peccatum. Sed quod aliquis sibiipsi inferat mortem, ut vitet mala pœnalia, habet quidem quamdam speciem fortitudinis, non tamen est vera fortitudo, sed magis quædam mollities animi non valentis mala pœnalia sustinere. » (1) Bene itaque cecinit Martialis :

Rebus in adversis facile est contemnere vitam :
Fortiter ille facit qui miser esse potest.

2° Atqui suicidium est actus veræ virtutis. Ergo.

Ad veram virtutem pertinet inter duo mala minus malum eligere. Atqui suicida inter duo mala minus malum eligit. Ergo suicidium est actus veræ virtutis.

*Dist. maj.* inter duo mala physica, minus malum eligere, *trans.* ; inter malum physicum et malum morale, eligere malum morale, *nego.*

*Contradist. min.*, inter duo mala physica minus malum eligit, *nego*, inter duo mala quorum unum est physicum, et alterum morale, malum morale eligit, *conc.*

Suicida ad miserias præsentis vitæ vitandas, eligit sibi inferre mortem. Tamen eligendo mortem non eligit minus malum, quia sibi inferre mortem est peccatum, malum nempe morale quo homo sese avertit a fine suo ultimo, ideoque malum maximum omnia mala physica superans.

3° Atqui aliquis potest sibi inferre mortem ad peccatum vitandum. Ergo redit difficultas.

Licitum est renuntiare vitæ ad peccatum vitandum. Atqui suicida tandem aliquando sibi mortem infert ad vitandum peccatum. Ergo tunc saltem suicidium est licitum.

*Dist. maj.* quando mors infertur sine peccato patientis, *conc.* ; si mors inferatur peccante renuntiante, *nego.*

*Dist. min.* et mortem sibi inferendo suicida peccatum vitat, *nego* ; mortem sibi inferendo suicida actu peccat, *conc.*

Suicidio non vitatur peccatum, cum ipsum sit peccatum. Nunquam licitum esse potest peccare ad vitandum peccatum. « Nulli licet seipsum

---

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, II-II, q. 64, a. 5, ad. 5.

occidere ob timorem, ne consentiat in peccatum : quia non sunt facienda mala ut veniant bona vel ut vitentur mala, præsertim minora et minus certa. Incertum enim est, an aliquis in futurum consentiat in peccatum : potens est enim Deus hominem, quacumque tentatione superveniente, liberare a peccato.» (1)

4° Atqui suicidium non est injuria Deo illata. Ergo suicidium non est illicitum.

Vita est Dei beneficium. Atqui beneficio quis renuntiare potest sine benefactoris injuria. Ergo suicidium non est injuria Deo illata.

*Dist. maj.* Vita est Dei beneficium in quod homo habet dominium tum directum, tum utile, *nego ;* dominium utile tantum, *conc.*

*Dist. min.* Si beneficium concessum est nullo onere imposito [illegible] accepto erga benefactorem, *conc. ;* aliter, *nego.*

Vita est beneficium a Deo concessum, in quod tamen homo non habet nisi dominium utile. Non est beneficium libere acceptum, sed a Deo supremo domino impositum, cum onere ipso utendi ad finem ultimum consequendum. Homo igitur non potest renuntiare vitæ sibi inferendo mortem, nisi lædendo jus Dei, et refugiendo obligationem jure a Deo impositam utendi vita ad gloriam Dei manifestandam, secundum determinationem legis naturalis

5° Atqui homo habet dominium directum vitæ suæ. Ergo.

Homo idem dominium habet in vitam ac in membra corporis. Atqui homo potest licite destructionem alicujus membri velle. Ergo potest licite mortem sibi inferre.

*Conc. maj.*

*Dist. min.*, si sit necessarium ad conservationem vitæ, *conc.*, aliter, *nego.*

Sicut homo non est dominus vitæ, nec est dominus membrorum sui corporis, sed conservator et custos. Cum autem prudentis conservatoris est bonum partium bono totius subordinare, tandem aliquando destructio partis permittitur ad conservationem totius. Unde homo, in abscissione alicujus membri, non munere domini fungitur, sed prudentis administratoris.

6° Atqui suicidium non est injuria societati illata. Ergo.

Destructio membri non potest esse societati injuriosa, nisi sit ipsi utile. Atqui interdum aliquis nullius utilitatis societati evadit ; v. g., in casu infirmitatis, miseriæ, carceris. Ergo suicidium non est semper societati injuriosum.

*Transeat major.*

*Nego minorem.*

Homo enim dummodo vivit semper alicujus utilitatis esse potest societati : ad integritatem ejus concurrit ; infirmitatem et miserias sustinendo, carcerem in expiationem criminis accipiendo, vel innocens crudeliter subeundo, exemplum exhibet patientiæ, justitiæ seu fortitudinis aliis utile, occasionem



(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, II-II, q. 64, a. 5, ad. 3.

præbet merita lucrandi et virtutem exercendi, ideoque semper quamdam societati utilitatem afferre potest.

7° Atqui potest sibi injuriam facere. Ergo suicidium non est injuria suicidæ erga seipsum.

*Dist. ant.*, injuriam proprie dictam, violatione ordinis justitiæ, *conc.*, injuriam late sumptam, violatione ordinis caritatis, *nego*.

Non est ordo justitiæ hominis ad seipsum, unde stricte loquendo nemo potest sibi injuriam facere ; adest tamen ordo caritatis, cujus violatio injuria saltem late sumpta dici potest. « Suicidium est peccatum, non solum quia contrariatur justitiæ, sed etiam quia contrariatur caritati, quam habere debet aliquis ad seipsum. Et ex hac parte occisio suiipsius est peccatum per comparationem ad seipsum. Per comparationem autem ad communitatem et ad Deum, habet rationem peccati, etiam per oppositionem ad justitiam.» (1)

8° Atqui suicidium non violat ordinem hominis ad seipsum. Ergo.

Mente alienatus non potest haberi ut violator ordinis. Atqui suicidæ sunt mente alienati. Ergo non possunt haberi ut violatores ordinis.

*Transeat major.*

*Dist. min.*, quandoque, *conc.*, semper, *nego*.

Hæc objectio, nostris temporibus satis communis, experientia dissipatur. Etenim, ut de facto constat, sæpe sæpius, suicidæ priusquam mortem sibi inferant, precautionibus utuntur, litteras scribunt, de suis rebus convenienter disponunt, ita ut nullo modo dici possunt sua mente privari.

9° Homo nimis miseriis adstrictus non potest sine consolatione vivere. Atqui in casu harum miseriarum et desperationis, mors est unicum remedium et unica consolatio. Ergo.

*Transeat major.*

*Dist. min.*, ubi deest sincera pietas et religio, *conc.* ; ubi talis pietas et religio invenitur, *nego*.

Desperatio enim quæ remedium et consolationem in morte quærit, invenitur apud eos præsertim qui incredulitate laborantes, et officia religionis denegantes, spem vitæ futuræ non habent ; unde privantur vero remedio calamitatum quibus homo quandoque premitur, et in pietate sincera et religione, necnon in submissione voluntati divinæ consistit. (2)

**V. De alcoolismo. — 1° De temperantia in genere.— Ad vitam suam servandam, homo non tantum tenetur vitare**

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, II-II, q. 64, a. 5. ad.

(2) « Oui ! la religion est une indestructible force de cohésion qui, sous quelque forme qu'elle se présente, selon les climats et selon les époques, est indispensable pour sauvegarder les sociétés et la civilisation.

« Ne protestez pas. Ce n'est pas moi, c'est l'un des vôtres, c'est M. Durkeim, qui dans son livre sur le suicide, nous dit : « La religion a incontestablement sur le suicide une action prophylactique.» Maurice Barrès,

suicidium et membrorum mutilationem, sed etiam ea omnia quæ sanitati necnon et naturali facultatum exercitio et evolutioni adversantur. Auctor naturæ operationibus nostris delectationem adjecit eo fine ut facilius operemur, et mediante operatione ad finem nostrum tendamus. Hæc igitur delectatio non est in se mala, sed *bona*, dum quæritur in ordine ad finem a Deo præfinitum, et *mala*, si absque relatione ad hunc finem, vel modo ipsi fini contrario intendatur.

Delectationes sensibiles maxime alliciunt homines, et vehementius delectationes in cibo et in potu, quæ ad conservationem individui et delectationes facultatis generativæ, quæ ad conservationem speciei humanæ ordinantur. Jamvero homines inordinato voluptatis appetitu sæpe sæpius moventur ad illas delectationes quærendas præter regulas prudentiæ et contra rectæ rationis dictamen. Inde necessitas et officium comparandi temperantiæ virtutem, quæ refrenat et moderatur appetitum delectationum sensibilium, præsertim gustus et tactus, ita ut homo ipsis non utatur nisi secundum rectæ rationis præscripta.

Temperantia moderationem a ratione præscriptam servat in cibo, et dicitur *abstinentia*, cui opponitur *gula*; hanc moderationem servat in potu, et dicitur *sobrietas*, cui opponitur *ebrietas*; eamdem servat moderationem in actibus facultatis generativæ, et dicitur *castitas*, cui opponitur *luxuria*. Inest igitur cuique homini obligatio moralis, seu officium servandi

---

*Discours à la Chambre des députés*, 21 juin 1909, sur le suicide dramatique du jeune Armand Nény. V. Questions actuelles, t. 102, p. 161 et suivantes.

« Tous les aliénistes les plus autorisés sont unanimes à signaler la perte du sentiment religieux comme la cause la plus active du suicide, disons mieux, du mépris actuel de la vie. Parmi les causes d'un ordre inférieur, nous devons mentionner la lecture de plus en plus assidue des romans publiés par les feuilles politiques, la fréquence non moins assidue du théâtre, où le suicide figure parmi [illegible] péripéties les plus émouvantes, l'immense publicité donnée par les journaux aux fins les plus tragiques. » A. LECOYT, *Dictionnaire des sciences médicales*, au mot SUICIDE.

« There is no doubt that with the weakening of the influence of religious conditions in any given case, and with the loss of responsibility to a higher power comes a comparative indifference to life. » C. STYLES, *Suicide and its increase*, American journal of insanity, july 1901.

abstinentiam, sobrietatem et castitatem, atque vitandi gulam, ebrietatem et luxuriam.

2° **Alcoolismi natura.** (1) — Nostris temporibus originem duxit vitium sobrietati et temperantiæ oppositum, necnon ab ebrietate distinctum, cui nomen alcoolismi. Hoc vitium ubique spargere cœpit a tempore quo facilius alcoolici liquores, chimicæ artis ope, ex omnibus fere substantiis extrahi potuerunt : tunc enim non tantum inter divites, sed etiam inter operarios et pauperes usus prævaluit frequenter bibendi liquores alcoolicos. Propensio ad bibendum, vi hæreditatis a parentibus ad filios sæpe sæpius transmissa, ex consuetudinibus vitæ et educatione orta vel firmata, viam paravit innumeris malis quæ ex alcoolismo nascuntur.

« *Alcoolismi* enim nomine designatur *habitus frequenter bibendi varios liquores alcoolicos, etiam absque ebrietate* (2), *ex quo fit ut cupiditas potandi fere invincibilis contrahatur, totumque corpus, veneno alcoolico infectum, in dies debilitetur.* » (3)

Differt igitur alcoolismus ab ebrietate : ebrietas enim est excessus in potu usque ad privationem usus rationis ; alcoolismus vero est habitus frequenter bibendi alcoolicos liquores, etiam sine rationis usus privatione, ita ut alcoolici inveniuntur qui numquam inebriati sunt. (4)

---

(1) Cf. de alcoolismo præter opera superius citanda : *Le péril de la race*, ÉMILE PIERRET ; *La lutte contre l'alcoolisme*, DR L. VIAUD ET H.-A. VASNIER ; *Premier congrès national Belge contre l'Alcoolisme*, compte-rendu, Liège 1905.— *Premier congrès national contre l'alcoolisme*, Paris 1903 ;— *Le Foyer familial et la femme contre l'alcoolisme*, DR OUDAILLE ; *Alcoolisme et décadence*, L'ABBÉ C. RACT.

(2) « *L'ivresse* est un *empoisonnement aigu*, mais *temporaire* ; *l'alcoolisme* est un *empoisonnement lent*, mais *permanent*. On devient alcoolique par l'*usage habituel* d'une quantité même faible, de boissons alcooliques.» DR GALTIER BOISSIÈRE, *L'enseignement de l'Anti-alcoolisme*, p. 13.

(3) TANQUEREY, *Synopsis theol. mor.*, t. II, p. 306.

(4) « Tandis que l'ivresse est un accident, l'alcoolisme est un état. C'est une intoxication lente, dont le point de départ reste inaperçu, qui trouble profondément et sans rémission toutes les fonctions de nos organes. Le poison s'infiltre dans l'organisme, par doses minimes mais répétées, y développe chaque jour ses positions, et finit par s'y installer en maître, ruinant la santé, annihilant l'intelligence, tuant le sens moral.» MAURICE VANLAER, *l'Alcoolisme et ses remèdes*, p. 27. Cf. J. BERTILLON, *l'Alcoolisme et les moyens de le combattre*, p. 37-43.

3° **Alcoolismi effectus.**—Innumera mala ab alcoolismo proveniunt, quoad individua, quoad familiam et quoad societatem. (1)

a) *Quoad individua.* — Alcoolismus effectus physicos, intellectuales, morales habet ; *physice,* non tantum vires corporis minuit, sed organa vitæ necessaria graviter offendit. Venenum enim alcoolicum *non assimilatur,* sed idem natura in sanguine receptum ad omnia fertur corporis organa, quæ ab ipso alterantur et debilitantur ; (2) ex quo sequitur alcoolicum incidentibus morbis difficilius resistere (3), graves contra-

---

(1) « L'habitude de boire entraîne la désaffection de la famille, l'oubli de tous les devoirs sociaux, le dégoût du travail, la misère, le vol et le crime. Elle mène pour le moins à l'hôpital, car l'alcoolisme engendre les maladies les plus variées et les plus meurtrières: les paralysies, la folie, les affections de l'estomac et du foie, l'hydropisie ; il est une des causes les plus fréquentes de la tuberculose. Enfin, il complique et aggrave toutes les maladies aigues : une fièvre typhoïde, une pneumonie, un érysipèle, qui seraient bénins chez un homme sobre, tuent rapidement le buveur alcoolique.» Rapport des médecins DEBOVE, doyen de la Faculté de Médecine de Paris, et FAISANS, médecin de l'Hôtel-Dieu de Paris, sur l'Alcoolisme, cité par J. BERTILLON, *l'Alcoolisme et les moyens de le combattre,* pp. 217-218.

(2) « L'alcool traverse les veines de l'estomac et pénètre dans le sang en *nature,* c'est-à-dire sans avoir subi aucune transformation. Cette pénétration dans le sang s'opère très rapidement, il suffit d'une minute et demie pour que l'alcool puisse y être constaté. Tandis que l'entrée de l'alcool dans le sang est rapide, l'élimination au contraire est lente. Certains organes, notamment le *cerveau* et le *foie,* ont le désavantage de conserver l'alcool plus longtemps que les autres, l'alcool s'y accumule. Aussi ces organes sont-ils plus fréquemment altérés, la peau des buveurs est le siège de nombreuses éruptions dues à l'irritation produite par le passage de l'alcool. Les deux autres voies d'élimination de l'alcool, les *poumons* et les *reins,* subissent aussi fréquemment des altérations.» Dr Galtier-Boissière, *op. cit.,* pp. 66, 67.

(3) « L'alcoolisme est une vieillesse anticipée », — que M. le docteur Lannelongue paraphrase en ces termes :

« Ce qui caractérise le plus le buveur, c'est son défaut de résistance. En présence de tous les fléaux qui assiègent l'homme, en présence du grand nombre de maladies qui le menacent, la véritable caractéristique de l'homme bien portant, c'est sa résistance organique qui lui permet de triompher de tous les assauts que lui donnent à chaque instant, les infiniment petits, ses ennemis les plus terribles. Or le buveur a perdu toute résistance ; c'est un mauvais blessé. C'est un mauvais malade. A quarante ans, il a les tissus d'un homme de soixante ans au moins. Le vieillard et le buveur se ressemblent ; je me trompe : Le vieillard a une résistance plus grande. « Cité par MAURICE VANLEAR, *op. cit.,* pp. 28, 29.

here morbos, præsertim paralysim, hydropysim, tuberculosim, [1] tandem sæpe sæpius subitanea morte corripi [2].

*Intellectualiter* : memoria minuitur, mentis acies hebetatur, hallucinationes sæpe alcoolicis eveniunt, qui tandem dementia corripiuntur. [3] *Moraliter*, alcoolismus nobiles et generosos affectus extinguit, pravas auget inclinationes, hominem ad crimina propensiorem, et tandem bruto similem efficit. [4]

---

(1) « C'est dans les pays les plus alcoolisés que la tuberculose atteint le chiffre le plus élevé, elle diminue dans les pays où s'abaisse le taux de la consommation de l'alcool. » Rapport des Drs Landousy et Brouardel sur le *Rôle des œuvres antituberculeuses*, au Congrès de 1903.

« 33 p. 100 des tuberculeux soignés au sanatorium d'Augicourt, sont des alcooliques ! » Rapport du docteur Kuso, médecin en chef.

« L'alcool fait le lit de la tuberculose. » Dr Landousy.

(2) « La moitié des morts subites sont dues en effet à l'alcool. » Dr Galtier-Boissière, *op. cit.*, p. 74.

(3) « Les facultés intellectuelles subissent une altération profonde qui se manifeste sous des formes très variées et avec une intensité très différente suivant les individus.

Dans les cas les plus atténués, les troubles consistent simplement dans un affaiblissement de la mémoire, une difficulté d'associer les idées.

Dans les cas plus graves, des hallucinations se produisent. Enfin l'ivrogne peut être atteint de méningite alcoolique. Il souffre de crises de délire furieux ; du délire des grandeurs, du délire des persécutions, soit enfin du délirium tremens

« Si l'ivrogne ne meurt pas dans un de ces accès, peu à peu l'intelligence s'éteint, et il végète dans une démence imbécile, en même temps que la paralysie s'étend peu à peu à ses membres. Plus du *tiers des fous* sont des alcolisés. » Dr Galtier-Boissière, *op. cit.*, pp. 80, 81.

« Dans la seconde moitié du siècle, le chiffre des aliénés s'est constamment accru et partout la courbe de l'aliénation mentale est parallèle à celle de l'alcoolisme. » Docteur Legrain, *Alcoolisme*, p. 12.

« La conclusion générale qui se dégage de mes observations particulières, se résument en ceci : depuis 1830, le nombre des aliénés criminels, des fous, des suicidés, est en croissance parallèle avec la consommation de l'alcool. » Docteur Brouardel, cité par Mgr Turinaz, *Trois fléaux de la classe ouvrière*.

(4) « L'alcool remplit la moitié de nos asiles d'aliénés et la presque totalité de nos prisons ;

« L'alcool fait le quart ou le tiers de la mortalité générale ;

« L'alcool fait la moitié de la tuberculose ;

« L'alcoolisme des parents crée la moitié de la mortalité infantile, car, messieurs, l'hérédité est implacable et il est écrit : « Les pères ont mangé des fruits verts, et les fils en ont eu les dents agacées. »

« Et c'est là un corollaire, l'alcool est le grand pourvoyeur de la souffrance et de la misère humaines. » Dr Lucien Jacquet, *l'Alcoolisme et les classes dirigeantes.* Conférence donnée le 29 nov. 1901, p. 10.

« Sous la poussée de l'alcoolisme, la bête humaine déchaînée se précipite

*b) Quoad familiam.* — Alcoolismus omnes extinguens affectus generosos, omnia familiæ vincula dissolvit. Pecunia ad sustentationem matris et filiorum necessaria, in potationibus repetitis dissipatur ; dissidia et dissensiones multiplicantur ; infantes pessima educatione donantur ; et, paupertate necnon omni miseria oneratæ, familiæ pereunt. (1)

*c) Quoad societatem.*—Alcoolismi effectus quoad individua et familiam in societatem redundant, et pessime in damnum ejus vergunt, de quo quidem facile constat si considerantur vel generationum degenerescentia (2) quæ ex alcoolismo

---

dans des crimes sans nombre et dans les derniers excès de la démoralisation. Voici chez nous la situation à l'heure présente :

« Sur 100 condamnés pour meurtre, on trouve 53 alcooliques ; sur 100 vagabonds et mendiants, 70 alcooliques ; sur 100 incendiaires, 57 alcooliques ; sur 100 condamnés pour outrage à la pudeur, 53 alcooliques ; sur 100 condamnés pour coups et blessures, 90 alcooliques. Au total, sur 500 condamnés, le Dr Legrain, a rencontré 323 alcooliques. Le directeur d'une prison de Paris a trouvé 2115 alcooliques sur 3000 pensionnaires dont il est chargé.» MGR GIBIER, *Nos plaies sociales*, pp. 133, 143.

« Si on rendait l'Angleterre sobre, on pourrait fermer les neuf-dixièmes des prisons.» LORD COLERIDGE.

« Sur cent causes criminelles, il y en a quatre-vingt-dix qui ont la boisson pour origine ou pour cause.» M. SEXTON, recorder de Montréal.

(1) « N'avez-vous pas connu des familles honorables, jouissant d'une certaine aisance, ou même d'une certaine fortune, et qui ont été ruinées et déshonorées par l'alcoolisme ? sous la pression de l'alcool, ce propriétaire influent, ce fermier laborieux, ce petit cultivateur, ont été obligés de vendre peu à peu leurs terres, puis la maison paternelle. Ils ont quitté le pays. Ils se sont réfugiés à la ville, et là ils sont devenus de simples manœuvres, qui se traînent incapables de tout travail sérieux et qui mourront dans l'abjection et la détresse. L'alcoolisme est la ruine du foyer.» MGR GIBIER, *Nos plaies sociales*, pp. 139, 140.

« Pourquoi ce poêle éteint, ce lit sans matelas et sans couverture, cette armoire vide, ces enfants mourant moitié de phtisie, moitié de faim ? Y a-t-il une crise industrielle ? Les ateliers refusent-ils de l'ouvrage ? Le père de famille ne sait-il que faire de sa volonté et de ses bras ? Non, sa femme et ses enfants vivraient, s'il le voulait ; c'est lui qui leur vole leur lit et leurs vêtements, lui qui les condamne au froid et à la faim, à la mort, lui le lâche qui a bu leur subsistance avec l'alcool.» JULES SIMON, *L'ouvrière*, p. 135.

(2) « Le mal dont nous venons de mesurer les conséquences sur l'individu physique, intellectuel et moral, est d'autant plus redoutable qu'il ne disparaît pas avec cet individu, mais qu'il se perpétue dans sa race. Il y a longtemps que Plutarque écrivait : *Ebrii gignunt ebrios*, — et bien des observations récentes ont ratifié ce mot.

Un interne de la Salpêtrière étudie 83 enfants idiots et épileptiques de son service : 60 d'entre eux étaient des fils d'alcooliques.

Douze ménages d'intempérants, étudiés aux États-Unis, ont donné le

jeune homme (alcoolique), sera un mari alcoolique.
... jeune f[ille] devrait refuser de se laisser fréquenter par un jeune homme (alcoolique); ou bien lui dire si dans deux ans, cette habitude est partie, vous reviendrez.

sequitur, vel sumptus ingentes quibus directe vel indirecte, facto alcoolismi, ærarium publicum gravatur. (1)

**4° Alcoolismi malitia.** — Alcoolismi malitia differt a malitia ebrietatis. Hæc enim in eo sita est quod privatio-

---

jour à 57 enfants, dont 25 sont morts dès la première semaine, 6 sont idiots, 5 sont mal conformés, 5 épileptiques, 5 malades, 2 alcooliques ; 9 seulement, un sixième, échappent à la malédiction.» MAURICE VANLAER, *op. cit.*, pp. 33, 34.

« Le Dr Legrain a eu la persévérance d'étudier 215 familles d'alcooliques, ayant fourni un total de 814 descendants, répartis dans trois générations. Or savez-vous ce qu'il est arrivé de ces 814 individus ? 427 sont devenus alcooliques à leur tour. 60% présentaient des signes évidents de dégénérescence. 14% sont tombés dans le crime. 22% ont été emportés par des convulsions infantiles. 17% ont abouti à l'épilepsie, et 19% à l'aliénation mentale.» MGR GIBIER, *op. cit.*, pp. 142, 143.

« Un peuple qui s'alcoolise et qui, par suite, fait souche de dégénérés, d'idiots, d'épileptiques, d'aliénés, est un peuple qui s'étiole. Un peuple alcoolisé, en somme, est un peuple en voie de disparaître.» DR LEGRAIN, *Dégénérescence sociale et alcoolisme*, p. 59.

« L'alcool fait de nos jours plus de ravages que ces trois fléaux historiques : la famine, la peste et la guerre. Plus que la famine et la peste, il décime ; plus que la guerre, il tue ; il fait plus que tuer, il déshonore.» GLADSTONE.

(1) « Depuis dix ans, l'alcool a coûté à l'Amérique une dépense directe de 3 milliards (francs), une dépense indirecte de 600 millions. Il a détruit 300,000 individus, envoyé 100,000 enfants aux dépots des pauvres, consigné plus de 150,000 personnes dans les prisons, et 10,000 dans les asiles d'aliénés. Il a poussé à la perpétration de 15,000 assassinats, causé 2,000 suicides, incendié ou détruit pour 50 millions de propriétés, fait 200,000 veuves, et 1 million d'orphelins.» M. EVEREST, ministre à Washington.

« L'alcoolisme est une des causes ordinaires de la pauvreté et de la misère.

1° en diminuant la *capacité de travail* de l'individu, qui devient impropre d'abord à un ouvrage délicat, puis plus tard à un ouvrage quelconque.

2° en amenant le *chômage* (paresse, maladie, prison).

3° en poussant à des *dépenses inutiles :* 1° frais de boissons (dans certaines villes, la moitié, les trois quarts même du salaire passent au cabaret) ; 2° frais de maladies.

Ce sont là les conséquences générales, mais il faudrait ajouter pour être complet, les *faillites* dues à l'inexécution des contrats au jour dit ; les *maladies*, non plus de l'alcoolique lui-même, mais de *ses enfants*, maladies dues à son vice ; les *accidents* que l'état d'ivresse occasionne si fréquemment.» DR GALTIER-BOISSIÈRE, *op. cit.*, pp. 116, 117.

« La statistique universelle des chemins de fer attribue aux excès de boisson 43%, presque la moitié, des accidents ou catastrophes. A l'occasion de la perte du *Drummond Castle*, dans la passe d'Ouessant, le *Journal de Cork* (juin 1896) écrit : « L'ivrognerie est la cause certaine de la perte de 70% des navires anglais.» PROSPER LAJOIE, *Alcoolisme et statistique.*

La France dépense plus de deux milliards et demi chaque année par le fait de l'alcool ; (statistique des Drs Rochard et Legrain). Le Canada dépense 50 millions de piastres.



nem usus rationis sine causa inducit ; malitia vero alcoolismi in eo potius consistit quod frequens usus bibendi alcoolicos liquores grave detrimentum sanitati importat. Sub hac consideratione determinanda est ejus malitia.

**THESIS.**—ALCOOLISMUS SEU HABITUS FREQUENTER BIBENDI ALCOOLICOS LIQUORES ETIAM SINE EBRIETATE, PROHIBETUR A LEGE NATURALI, ET EST VITIUM TEMPERANTIÆ VIRTUTI OPPOSITUM, IDEOQUE ALIQUID INTRINSECE MALUM.

**Prima pars.**—Lex naturalis obligat ad vitam servandam ideoque prohibet quidquid lædit integritatem corporis, et sanitati notabiliter adversatur. Atqui alcoolismus, seu habitus frequenter bibendi liquores alcoolicos, etiam sine ebrietate, notabiliter sanitati adversatur, prout ex recensitis effectibus ejus apparet. Ergo alcoolismus a lege naturali prohibetur.

**Secunda pars.** — Omnis habitus, inclinans hominem ad utendum alimentis contra rectæ rationis præscripta, est vitium temperantiæ oppositum, ideoque aliquid intrinsece malum. Temperantia enim est virtus quæ inclinat hominem ad cibaria capienda cum moderatione a recta ratione præscripta, quæ scilicet excludit excessum et omne id quod est sanitati nocivum. Atqui alcoolismus est habitus inclinans ad frequenter bibendum contra rationis præscripta, ex quo fit, ut cupiditas potandi fere invincibilis contrahatur, totumque corpus veneno alcoolico infectum, in dies debilitetur. Ergo alcoolismus est vitium temperantiæ virtuti oppositum, ideoque aliquid intrinsece malum.

« Temperantia accipit necessitatem hujus vitæ, sicut regulam delectabilium quibus utitur ; ut scilicet tantum eis utatur, quantum necessitas hujus vitæ requirit. Necessitas humanæ vitæ potest attendi *dupliciter : uno modo*, secundum quod dicitur necessarium illud, sine quo res nullo modo esse potest ; sicut cibus est necessarius animali : *alio modo*, secundum quod dicitur necessarium illud, sine quo res non potest convenienter esse : temperantia autem

non solum attendit primam necessitatem, sed etiam secundam. Unde Philos. dicit in 3. Ethic. quod « temperatus appetit delectabilia propter sanitatem, vel propter bonam habitudinem ; » alia vero, quæ ad hoc non sunt necessaria, possunt dupliciter se habere ; *quædam enim sunt impedimenta sanitatis, vel bonæ habitudinis ; et his temperatus nullo modo utitur, hoc enim esset peccatum contra temperantiam ; quædam vero sunt, quæ non sunt his impedimenta ; et his moderate utitur pro loco, tempore et congruentia eorum quibus convivit.*» (1)

5° **Remedia contra alcoolismum.**—Contra tam exitiosam alcoolismi luem, uniti omnium conatus requiruntur.

*a*) Pueri edocendi sunt de damnis quæ in individuo, in familia, in societate ab alcoolismo producuntur. « In collegiis, academiis et seminariis, necnon in publicis concionibus ista lues aperte denuncietur et reprobetur ut quid turpe, corpori animæque nocivum, non minus patriæ quam religioni perniciosum. » (2)

*b*) Caveant parentes ne pravis vitæ consuetudinis. (3) vel pravis exemplis, in pueros suos appetitum liquorum alcoolicorum inducant, sed potius praxi confirment quod ore docere debent, scilicet, sese abstineant a *frequenti* et *inutili* usu liquorum, cum ex experientia constat alcoolismum oriri etiam ex assiduo, licet moderato, alcooli usu.

*c*) Patresfamiliæ, præcipue quidem matres (4), maximum influxum exercere possunt in temperantiam fovendam, dum domum paternam conantur servare jucundam, rebusque recreationibus filiorum necessariis instructam, ita ut hi domum non deserant ad cauponas visitandas.

---

(1) S. Thomas, II-II, q. 141, a. 6, in corp. art. et ad 2.
(2) Tanquerey, *op. cit.*, t. II, p. 311.
(3) « Grande est l'imprudence des parents qui offrent à leurs enfants des morceaux de sucre dans un liquide alcoolique. Plus tard, pour avoir le plaisir de les voir « faire l'homme », on leur donnera des petits verres d'anisette, de cassis, de liqueur faite à la maison ; comment s'étonner dans ces conditions, que parvenus à l'âge d'homme, les enfants aillent au cabaret ! » Dr Galtier-Boissière, *op. cit.*, t. II, p. 311.
(4) « A ne considérer que son action dans la lutte antialcoolique, la femme qui est la première à souffrir du fléau, peut exercer un double apostolat : à l'enfant, elle fera ignorer l'alcool ; à l'homme, ce grand enfant, elle le fera oublier.» Oudaille, *Le foyer familial et la femme contre l'alcoolisme*, p. 217.

*d)* Ipsis *temperantiæ consociationibus* favendum est quam maxime, cum in bello contra alcoolismum inito, multum conferat associatio ad victoriam reportandam.

*e)* Status cooperatio auxiliare debet privatorum conatibus, numerum cauponarum limitando, taxam majorem a cauponis exigendo, necnon et liquorum venditionem sapientibus et severis legibus regulando.

*f)* Tandem ad religionem, tanquam ad efficacissimum remedium recurrendum est. (1) Sola enim religio, præcepta legis moralis inculcando, generare potest in voluntatibus fortitudinem necessariam ad virtutem temperantiæ comparandam, qua efficaciter inordinati appetitus liquorum alcoolicorum tentationi resistitur. (2)

---

(1) « Le plus nécessaire, ce serait de réveiller ou de créer chez ceux que menace l'alcoolisme, une force spirituelle capable de lui résister. » JULES LEMAITRE.

« Il faut mettre dans l'homme une force spirituelle plus haute que l'homme, et supérieure à ses intérêts, *la force religieuse.* En effet, l'abstinence exige des sacrifices. Au nom de quel principe se les imposer à soi-même, et les imposer aux autres? Pour se sentir obligé de défendre sa race et soi-même contre un empoisonnement qui dégrade, mais qui plaît, il faut avoir conscience d'une loi supérieure, et croire qu'il y a des raison de vivre haut. Il faut avoir une foi, une croyance, un idéal. Il faut posséder en soi la *force religieuse.* » MGR GIBIER, *op. cit.*, p. 178.

« Laissons donc les critiques s'étonner que nous mêlions à la lutte contre l'alcoolisme les idées religieuses. Non, l'appel à la foi qui dort au fond des cœurs, n'est pas, suivant le mot de l'un d'eux, une « manie obsédante et stérile. » C'est au nom de la religion, c'est au nom des convictions qui unissent et ranimeent l'âme humaine qu'il faut aller chercher le moyen de rendre la volonté à ces malheureux qui se laissent aller à ces suicides. Disons-le bien haut : il y a des efforts qui ne peuvent être obtenus que par la puissance intérieure du sentiment religieux. C'est lui seul qui peut donner la force nécessaire. » GEORGES PICOT, Président de la Ligue antialcoolique parisienne de la Croix Blanche, (20 nov. 1901).

(2) « Il y a, dans la question de la tempérance, un élément supérieur. Il ne suffit pas de proscrire les boissons, tels que l'absinthe, de combattre les liqueurs perfides, telles que l'eau-de-vie, de favoriser l'usage des boissons saines, ou même d'amener sous la main du consommateur des sources d'eau pure et séduisante, il faut encore, il faut surtout, réveiller chez l'homme le sentiment de la responsabilité morale, le respect de lui-même, l'amour de la famille, l'idée de la patrie et la crainte de Dieu. L'ivresse de nos pères mettait ces grandes pensées dans un oubli passager, l'alcoolisme moderne les éteint sans retour. Faisons donc appel à la fois, à la science, aux mœurs et à la religion. Car l'ennemi que nous avons à combattre ne sera pas facilement vaincu. Il a pour complices tous les mauvais sentiments de l'humanité, tous ses penchants

**VI. De bonis externis.**—Ex obligatione seu officio vitam conservandi, necnon perfectam facultatum naturalium evolutionem promovendi, sequitur obligatio comparandi media necessaria ad illud officium adimplendum. Jamvero illa media sunt bona externa, scilicet, bona fortunæ, famæ, honoris, libertatis externæ, etc. Ergo homo tenetur sibi procurare ista bona prout ad officia implenda sibi sunt necessaria.

Seposita tali necessitate, non tantum homo non tenetur prosperitatem vitæ præsentis quærere, sed, generatim loquendo, neglectio bonorum externorum exercitio virtutis favet, multaque removet pericula in ordine ad finem ultimum consequendum. Non sequitur tamen studium comparandi illa bona esse illicitum ; illud enim studium licitum est, dummodo tum ex parte objecti, tum ex parte modi, intra limites legis moralis et conscientiæ rectæ dictaminis contineatur.

---

funestes. Il personnifie, au plus haur degré, l'insubordination de la matière contre l'esprit, l'assujettissement de l'âme aux appétits farouches du corps. Au nom de la famille, de la patrie et de la religion, faisons donc encore une fois appel aux lumières de la science, aux dévouements de la charité et à la prévoyance de la raison d'État, pour éloigner de notre patrie bien-aimée des misères morales qui ont leur part dans ses malheurs passés et qui pourraient amener sa ruine.» J.-B. Dumas, savant chimiste, président de la *société française de tempérance*, cité par Maurice Vanlaer, *op. cit.*, pp. 164, 165.

CAPUT QUARTUM



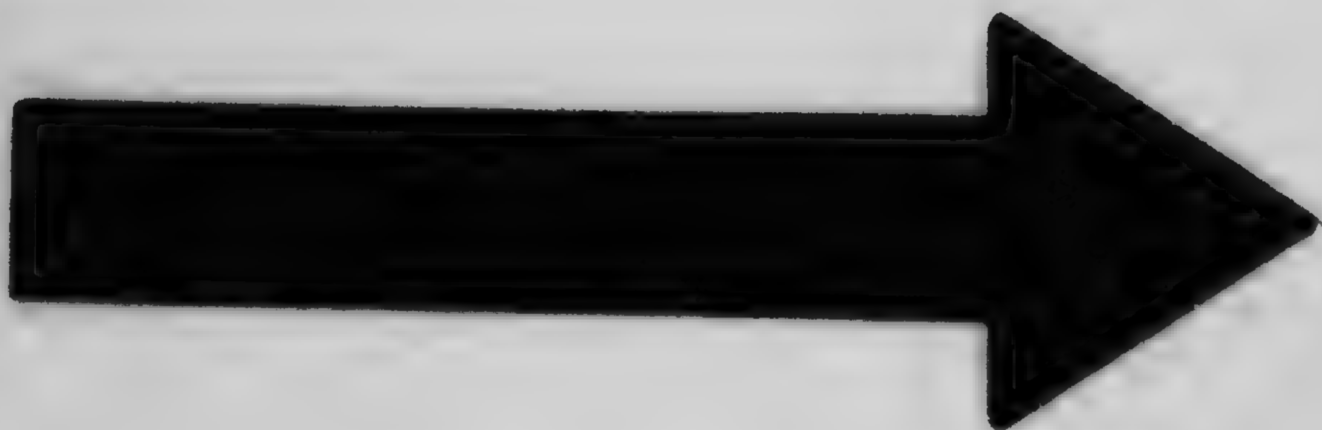
# DE OFFICIIS HOMINIS ERGA ALIOS HOMINES



**Prologus.**—Multa sunt hominis officia erga alios homines, quorum quædam sunt *moralia* et in caritate fundata, quædam *juridica* et fundata in justitia. Prima sunt officia positiva et radicem habent in lege caritatis : *ama proximum sicut teipsum.* Secunda sunt negativa et nituntur illo principio : *ne lædas proximum in bonis suis.* Utriusque generis officia sunt naturalia, scilicet, nobis ab ipsa lege naturali imponuntur. Agendum erit igitur in illo capite tum de officiis caritatis, tum de officiis justitiæ erga proximum. Bona autem in quibus proximum lædere possumus sunt : vel *bona vitæ et corporis*, vel *bona famæ et honoris*, vel *bona fortunæ.* Ergo caput quartum in quinque dividitur articulos ; primus, *de officiis caritatis erga proximum ;* secundus de *officiis circa bona vitæ et corporis ;* tertius, *de officiis circa bona animæ,* quartus, *de officiis circa bona famæ et honoris ;* quintus, *de officiis circa bona fortunæ,* scilicet, *de jure proprietatis.*

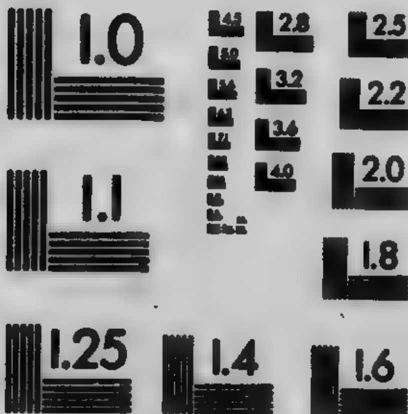






MICROCOPY RESOLUTION TEST CHART

(ANSI and ISO TEST CHART No. 2)






## DE OFFICIIS ERGA ALIOS HOMINES

**De officiis caritatis erga proximum**
- Justitia et caritas
- Officia caritatis et officia justitiæ.
  - *prima* sunt : positiva, relativa, non obligant ad restitutionem
  - *secunda* sunt : negativa, absoluta, onus restitutionis inducunt.
- Thesis : Homo tenetur amare proximum sicut seipsum.
- De ordine amoris erga proximum
- Præcipua caritatis officia
  - officia humanitatis
  - " beneficentiæ
  - " gratitudinis

**De officiis circa bona vitæ et corporis**
- De homicidio :
  - Thesis.—Homicidium est illicitum
  - Corollaria
- De injusto aggressore :
  - Thesis.—Licitum est defendere suam vitam etiam cum occisione injusti aggressoris, servato tamen moderamine inculpatæ tutelæ.
  - Corollaria
- De duello :
  - Definitio
  - Thesis.—Duellum est illicitum
  - Corollaria
- Difficultatum solutio

**De officiis circa bona animæ**
- Vitanda
  - Mendacium
  - Scandalum
  - Servitus
  - Quidquid legitimo libertatis exercitio adversatur
- De mendacio
  - Definitio
  - Species
  - Malitia intrinseca
  - Corollaria

**De officiis circa bona famæ et honoris**
- Famæ et honoris notio
- Læsio famæ
  - Judicium temerarium
  - Detractio
  - Calumnia
- Læsio honoris : Contumelia, ad quam reducuntur : irrisio, subsannatio, improperium.

**De officiis circa bona fortunæ**

**De jure proprietatis**

- Dominii et proprietatis notio
- Dominii species
  - altum
  - humile
    - perfectum
    - imperfectum
      - directum
      - utile
- Dominii objectum
  - Res corporales, incorporales
  - « mobiles, immobiles
  - « fungibiles, non fungibiles
  - « productivæ, consumptibiles
- Dominii subjectum : persona physica, persona moralis, seu juridica
- De jure proprietatis existentia :
  - Status quæstionis
  - Philosophorum sententiæ
  - Sententia catholica exponitur et demonstratur : *Jus proprietatis est naturale.*
  - Corollaria
  - Sententia communistarum exponitur :
  - Communismus : negativus, positivus :
    - absolutus, moderatus :
      - anarchismus, socialismus
        - socialismus democraticus, agrarius
  - Socialismus refutatur
  - Corollarium
  - Difficultatum solutio
- De modo primitus acquirendi dominium :
  - Thesis.—Factum primigenium quo jus proprietatis in concreto determinatur est occupatio.
- De modis transmittendi dominium :
  - De contractibus
    - definitio
    - conditiones : materia apta, persona capax, forma conveniens
    - species
      - expressus, tacitus
      - nominatus, innominatus
      - unilateralis, bilateralis
      - gratuitus, onerosus
    - liceitas
- De mutuo et contractu fenebri
  - Corollaria
- De jure testandi
- De limitatione juris proprietatis
- De læsione juris proprietatis :
  - Furtum
  - Injusta damnificatio

ARTICULUS I

---

## DE OFFICIIS CARITATIS ERGA PROXIMUM

---

**I. Justitia et caritas.**—*Justitia* est *constans et perpetua voluntas suum jus cuique tribuendi.* « *Nemini nocere, reddere cuique suum* [1] », proprium est justitiæ quæ sese habet ut fundamentum cujuscumque officii perfecti et juridici. Justitiæ fundamentum est jus et æqualitas moralis hominum.

*Caritas* est *amor benevolentiæ quo quis vult bonum alicui. Facere aliis quod volumus nobismetipsis fieri,* proprium est caritatis, quæ sese habet ut fundamentum officii imperfecti et moralis, quod nulli stricto juri correspondet. Caritatis fundamentum est similitudo naturæ quae in omnibus hominibus invenitur. [2]

**II. Officia caritatis et officia justitiæ.**—Plura intercedunt discrimina inter officia justitiæ et officia caritatis : *a*) prima sunt *negativa* et obligant *semper et pro semper ;* secunda sunt *positiva*, obligant semper sed non pro semper.

---

(1) Tullius, *De officiis*.

(2) « La charité s'appelle : *bienveillance*, quand elle se borne à vouloir du bien aux autres ; — *bienfaisance*, quand elle se traduit par des actes ; — *pitié*, quand elle a pour cause les souffrances d'autrui ; — *dévouement*, quand elle se manifeste par des sacrifices généreux et constants ; — *héroïsme*, quand elle s'élève aux plus grands sacrifices.» G. Sortais, *Traité de phil.*, t. II, p. 543.

*b*) Officia justitiæ sunt absoluta, sine restrictione nec exceptione ; officia caritatis sunt relativa, considerationem personarum, locorum et temporum admittunt ; nulli hominum est nocendum, sed non sufficientes sumus ad omnibus hominibus serviendum, sed quibusdam secundum considerationem personarum et temporum.

*c*) Qui prioris generis officia violat, alteri injuriam stricte sumptam infert, et onere restitutionis tenetur ; qui autem alterius generis officia violat, non est absolute *injustus*, quia non lædit jus strictum proximi, nec onere restitutionis tenetur ; qui, v. g. furatur proximum, ad restitutionem tenetur, non autem qui ipsi eleemosynam denegat.

**III. Præceptum generale caritatis.**—Omnia caritatis officia fundantur in generali caritatis præcepto : *ama proximum sicut teipsum*, cujus obligatio in sequenti thesi demonstratur.

**THESIS.**—HOMO TENETUR AMARE PROXIMUM SICUT SEIPSUM.

**Status quæstionis.**—1° *Homo* sumitur in tota sua universalitate, scilicet, pro quocumque individuo humano. — 2° *Tenetur*, obligatione quæ a jure naturæ procedit, scilicet, officio naturali. — 3° *Amare* : amor in genere est « actus appetitus consequens apprehensionem appetentis » ; sed hic sumitur pro « unione affectiva amantis ad amatum ». Amor autem est duplex : amor *benevolentiæ* qui quærit bonum amati ; amor *concupiscentiæ*, quo bonum amantis in re amata quæritur. Hic accipitur amor pro amore benevolentiæ et cujusdam amicitiæ. Iste enim amor est benevolentiæ mutuus, in similitudine naturæ fundatus, aliquam bonorum communicationem afferens.—4° Sub *proximi* nomine veniunt non tantum homines qui nobis conjunguntur consanguinitate, affinitate vel aliis immediatis relationibus, sed omnes homines, etiam extranei et inimici.—5° Vox *sicut* non significat æqualitatem, sed similitudinem, ita ut « dilectio hominis ad seipsum est sicut

exemplar dilectionis quæ habetur ad alterum ; ergo homo magis debet diligere seipsum quam proximum ». [1]

**Demonstratio.**—1° Omnes homines participant eamdem naturam. Atqui similitudo est causa amoris. Ergo omnis homo ad amorem tenetur erga proximum.

*Ad minorem.* — « Ex hoc enim quod aliqui duo sunt similes, quasi habentes eamdem formam, sunt quodammodo unum in forma illa ; sicut duo homines sunt idem in specie humanitatis, et duo albi in albedine. Et ideo affectus unius tendit in alterum, sicut et sibi. » [2] Sicut igitur naturam humanam amamus in nobis, eodem pretio ipsam æstimamus in aliis, ideoque alios amare sicut nosmetipsos debemus.

2° Homines sunt omnes socii sub eodem universali omnium principe Deo, omnes conservi sub eodem supremo Domino, omnes ad eumdem finem, nempe ad Deum, tendunt. Atqui socii ad invicem mutuo amore sese diligere debent ; conservi ejusdem domini sibi auxilium ferunt ; qui ad eumdem terminum tendunt sibi mutuo adjuvant. Ergo omnes homines mutuum amorem et auxilium sibi invicem præstare debent.

3° Quicumque alium diligit, consequenter illos diligit quos novit ab eo esse dilectos, vel ei esse conjunctos : *amicus amici est etiam amicus.* Atqui homo Deum diligit quem novit omnes homines diligere, cum quidem omnes homines vocat ad beatitudinem vitæ æternæ. Ergo homo sicut diligit Deum, ita omnes alios homines diligere debet propter Deum. Unde Jesus Christus, requisitus quodnam esset mandatum magnum in lege, respondit : « Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, et in tota anima tua, et in tota mente tua. Hoc est maximum et primum mandatum. Secundum autem *simile* est huic : Diliges proximum tuum sicut teipsum. » [3]



(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, II-II, q. 26, a. 4.
(2) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 26, a. 3.—Cf. *Sum. contra Gent.*, c. 117.
(3) MATTH., XXII, 37 et seq.

**IV. De ordine amoris erga proximum.**—Homo tenetur amare proximum sicut seipsum; sed, ut notavimus, vox *sicut*, *qualitatem*, non *quantitatem* amoris respicit. Recta enim ratio postulat ut quidam ordo amoris erga proximum habeatur, ita ut, cæteris paribus, magis diligamus eos qui nobis propinquiores sunt. Etenim, cum amor sit quædam unio affectiva amantis ad amatum, vehementior erit secundum quod amatum propinquius rit amanti. Nullus autem propinquor est alicui, quam ipsemet sibi. Ergo primus amor est erga se, et postea secundum ordinem diliguntur parentes, consanguinei, amici, concives, benefactores, et alii qui patria, fide, aliisque relationibus nobiscum conjunguntur.

**V. Præcipua caritatis officia.**—Cum ordinatus amor sui sit exemplar amoris proximi, homo fere eadem officia quæ erga seipsum, etiam erga proximum habet. Sequentibus principiis continentur: *Quæ tibi non vis fieri, alteri ne faceris.*

Officia caritatis erga proximum, vel corpus, vel animam respiciunt, et reducuntur ad officia *humanitatis*, *beneficientiæ* et *gratitudinis*.

Prima exhibentur facili negotio et qui illa denegat, *inhumanus* dicitur. Talia sunt: consilium dare dubitanti, indicare viam, aquam præstare sitienti, auxilium præstare in casu incendii, vel illi qui versatur in periculo mortis.

Inter officia beneficentiæ recensetur præsertim *eleemosynæ* officium. *Eleemosyna* est *gratiosa elargitio indigenti facta, rerum materialium magis necessariarum.* In eleemosynis impertiendis *debitus* ordo est servandus. Consanguinei, propinqui ceteris in eadem necessitate versatis præferendi sunt; ita amici inimicis, cives extraneis, digni indignis. Ad beneficentiam etiam reducuntur quædam *assistentiæ* officia, illa nempe quæ onus majus ex parte beneficientis important.

Qui beneficium obtinuit, erga benefactorem officio *gratitudinis* tenetur. *Gratitudo* enim est virtus qua quis obsequens efficitur erga eum a quo beneficium recepit. Gra-

titudo tria importat : recognitionem beneficii accepti, gratiarum actionem, retributionem pro loco et tempore secundum suam facultatem.[1]

Specialia officia quoad animam respiciunt intellectum et voluntatem : unusquisque caritate tenetur ne alios errorem edoceat, præsertim in his quæ pertinent ad religionem ; parique obligatione abstinere debet a scandalo, sive verbis, sive scriptis, sive pravo exemplo.

---

ARTICULUS II

---

## DE OFFICIIS CIRCA BONA VITÆ ET CORPORIS

---

**I. De homicidio.**—Quemadmodum homo tenetur servare propriam vitam et integritatem corporis, ita tenetur servare eadem bona in proximo, scilicet, vitare debet homicidium.

*Homicidium* est *injusta occisio hominis*, scilicet, ex privata auctoritate, et extra causam necessariæ defensionis contra injustum aggressorem. Dicitur *ex privata auctoritate*, quia publica auctoritate homo occidi potest in pœnam perpetrati criminis ; et occisio etiam innocentis ex mandato Dei qui dominium habet mortis et vitæ, est justa. Additur *extra casum necessariæ defensionis contra injustum aggressorem*, de quo casu in sequenti paragrapho sermo instituetur.

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, II-II, q. 107, a. 2.

Homicidium est *voluntarium* vel *casuale,* prout occisio hominis intenditur, vel præter intentionem agentis accidit.

**THESIS.**—HOMICIDIUM EST ILLICITUM.

1° Homicidium est injuria in Deum, cujus læditur jus in vitam hominis.

2° Homicidium est injuria in societatem sive domesticam, sive civilem, quæ privatur membro, quod est contra ejus integritatem, securitatem et prosperitatem.

3° Homicidium est injuria in ipsum occisum, qui jus habet ad vitam servandam, quod jus ab homicida violatur. Non tantum igitur legis divinæ positivæ, sed etiam legis divinæ naturalis præceptum datur : *non occides.*

**Corollaria.** — 1° Idem dicendum est de quacumque injusta mutilatione et læsione corporis alieni, ac de homicidio. Integritas enim membrorum est jus cujus violatio injuriam constituit. Vulneratio, verberatio eadem lege prohibentur ac homicidium.

2° Contra illam legem agunt parentes qui necessaria filiis suis denegant ; medici qui culpabili ignorantia ad infirmos curandos accedunt ; venditores qui in cibariis elementa sanitati contraria introducunt.

**II. De injusto aggressore.**—Occisio hominis, ex privata auctoritate, est illicita extra casum necessariæ defensionis contra injustum aggressorum ; sed in tali casu homo potestne propria auctoritate defendere suam vitam, mortem inferendo aggressori injusto ? Cui quæstioni respondetur sequenti propositione.

**THESIS.**—LICITUM EST DEFENDERE SUAM VITAM ETIAM CUM OCCISIONE INJUSTI AGGRESSORIS, SERVATO TAMEN MODERAMINE INCULPATÆ TUTELÆ.

**Status quæstionis.**—1° Dicitur *licitum* defendere vitam suam, etiam cum nece aggressoris, unde non est obligatio ;

quis enim caritate, nisi jus tertii aliud exigat, potest se non defendere et cedere propriam vitam, ne aggressor damnationi æternæ exponatur.

2° Dicitur *servato moderamine inculpatæ tutelæ.* Tutela *inculpata* seu *sine culpa*, tria requirit: *a*) *quoad causam*, aggressio debet esse injusta, scilicet, nulla lege justa imperata ; non potest igitur illud jus exerceri contra mandatarios auctoritatis publicæ legitimo mandato munitos.

*b*) *Quoad tempus*, aggressio debet esse actualis, seu non licet occidere aggressorem nisi in ipso actu aggressionis : non ante, quia cum aggressio non datur, nec jus defensionis ; nec post, quia defensio haberet rationem vindictæ.

*c*) *Quoad modum*, defensio non debet aggressionem excedere, sed malum tantum inferat aggressori quod necessarium est ad vitam salvandam ; hinc non licet occidere aggressorem si vita sit tuta fugiendo, clamando, vel aggressorem leviter vulnerando.

**Demonstratio.**—1° Licitum est jus suum defendere, vim vi repellendo, cum moderamine inculpatæ tutelæ ; aliter enim omne jus esset illusorium. Atqui homo jus habet ad vitam servandam. Ergo potest ipsam defendere vim vi repellendo, etiam cum occisione injusti aggressoris.

2° Licitum est ponere actum ex quo duplex effectus sequitur, unus bonus et alter malus, dummodo illi effectus æque immediate producantur, et effectus malus sit præter intentionem agentis. Atqui ex actu seipsum defendentis duplex effectus æque immediate producitur, unus bonus qui intenditur, conservatio propriæ vitæ [1], et unus malus, occisio invadentis, quæ est præter intentionem defendentis. Ergo licitum est defendere suam vitam etiam cum occisione injusti aggressoris, servato tamen moderamine inculpatæ tutelæ.

(1) « Le droit de défense, c'est le droit de conservation mis en acte en une circonstance donnée. » Rossi.

« Nihil prohibet unius actus esse *duos* effectus : quorum *alter* solum sit in intentione, *alius* vero sit præter intentionem : morales autem actus recipiunt speciem secundum id quod intenditur, non autem ab eo quod est præter intentionem, cum sit per accidens. Ex actu ergo alicujus seipsum defendentis *duplex* effectus sequi potest : *unus* quidem conservatio propriæ vitæ ; *alius* autem occisio invadentis : actus ergo hujusmodi, et hoc quod intenditur conservatio propriæ vitæ, non habet rationem illiciti ; cum hoc sit cuilibet naturale, quod se conservet in esse quantum potest. Potest tamen aliquis actus ex bona intentione proveniens, illicitus reddi, si non sit proportionatus fini ; et ideo si aliquis ad defendendam propriam vitam utatur majori violentia quam oportet, erit illicitum : si vero moderate violentiam repellat, erit licita defensio, nam secundum jura vim vi repellere licet cum moderamine inculpatæ tutelæ.» (1)

3° Ex absurdo quod sequeretur ex contraria hypothesi. Melioris conditionis enim foret vita injusti aggressoris, quam innocentis viri aggressionem patientis, et ex hoc publica securitas in periculum vocaretur.

**Corollaria.** — 1° Quæ de defensione vitæ dicta sunt, eadem, servato debito moderamine, de defensione membrorum, libertatis, bonorum materialium magni momenti et pudicitiæ valent. Securitas enim publica postulat, ut ista bona possint per vim defendi usque ad occisionem aggressoris.

2° Contra aggressionem amentis et ebrii, eadem defensio licita est, quia aggressor, etsi non formaliter, saltem materialiter et *objective* est injustus.

**III. De duello.**—*Duellum* est *certamen singulare duorum vel plurium, ex condicto susceptum, privata auctoritate, privata de causa, et armis ad occidendum vel vulnerandum aptis.* (2)

Dicitur *a) ex condicto susceptum,* designato scilicet loco et tempore ; in quo quidem duellum differt a rixa, quæ repentino fit, nulla mora interjecta, ex iræ æstu inita.

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, II-II, q. 64, a. 7.

(2) « Deux hommes du peuple qui se battent à coups de couteaux sont des coquins ; mais allongez les armes, faites-en des épées, voilà ce qu'on appelle une affaire d'honneur.» J. de Maistre.

Dicitur *b*) *privata auctoritate, privata de causa*, quia agitur de *duello privato*, quod distinguitur contra duellum publicum ex auctoritate publica susceptum. Duellum publicum duplex exstitit : duellum ex publica causa, ut fuit certamen singulare inter David et Goliath, seu inter Horatios et Curiatios ; et duellum ex privata causa, quod dictum est *judicium Dei*. Primum potest esse licitum ; cum enim princeps potest milites periculis justi belli exponere, ita periculis duelli. Secundum est illicitum, superstitiosum, et semper ab Ecclesia fuit reprobatum. Hic quidem sermo fit de duello privato tantum, quod jure naturæ est prohibitum. Unde :

**THESIS.—DUELLUM EST ILLICITUM.**

1° Duellum habet malitiam suicidii et homicidii. Ergo duellum est illicitum.

*a*) *Duellum habet malitiam suicidii.*—Duellum est actus quo quis se exponit periculo mortis absque rationabili et justa causa. Atqui sese exponere periculo mortis absque rationabili et justa causa est actus irrationalis, naturali prudentiæ oppositus, atque intrinsece injustus injustitia suicidii. Ergo duellum est actus habens suicidii malitiam.

*b*) *Duellum habet malitiam homicidii.*—Duellum est actus impetendi privata auctoritate vitam alterius, citra necessitatem defensionis. Atqui actus impetendi privata auctoritate vitam alterius, sine necessitate defensionis, est actus intrinsece malus malitia homicidii. Ergo duellum est actus intrinsece malus malitia homicidii.

2° Duellum illicitum in se, est etiam illicitum in suis causis finalibus. Causæ enim finales duelli, prout nunc agitur, sunt vel honoris reparatio, vel amor vindictæ. Atqui nullus datur nexus naturalis inter ista motiva et exitum certaminis qui a majori virium firmitate, dexteritate manuum, vel artis gladiatoriæ peritia communiter dependet. Igitur duellum non est medium proportionatum hisce finibus. Insuper vindicta a privatis sumenda est illicita ; recurrendum est enim superiori societatis.

3° L'Église le défend (sous excommunication

**Corollaria.**—1° Qui in duello occiditur, suicidii reus est, et qui alium occidit, homicidium committit.

2° Non licet acceptare duellum, vel multo magis, ipsum indicere, ad evitationem ignominiæ, quatenus vilis reputatur qui duellum refutat. (1)

3° Sapientissime igitur Ecclesia catholica duellum semper damnavit, censurasque edixit contra duellantes, patrinos, testes et spectatores.

**Difficultatum solutio.**

1° Licitum est adhibere medium aptum et unicum ad honorem tuendum vel reparandum. Atqui duellum est medium aptum et sæpe unicum ad honorem tuendum vel reparandum. Ergo duellum est licitum.

*Dist. maj.* medium bonum, *conc.*; medium quodcumque etiam malum, *nego*.

*Dist. min.*— Duellum est medium aptum natura sua, *nego*; per accidens et perversa hominum opinione, *conc.*

2° Atqui duellum est medium aptum natura sua. Ergo.

Illud est medium aptum natura sua ad honorem tuendum, cujus recusatio ignominiam importat. Atqui qui duellum recusat, nota ignominiæ deprimitur. Ergo duellum est medium aptum natura sua ad honorem tuendum.

*Dist. maj.* apud eos qui de honore et virtute *recte* sentiunt, *nego*; apud eos qui de honore et virtute *perverse* sentiunt, *conc.*

*Contrad. min.*, nego consequens et consequentiam. (2)

---

(1) « Quand il serait vrai qu'on se fait mépriser en refusant de se battre, quel mépris est le plus à craindre, celui des autres en faisant bien ou le sien propre en faisant mal ? Croyez moi, celui qui s'estime véritablement lui-même est peu sensible à l'injuste mépris d'autrui, et ne craint pas d'en être digne ; car le bon et l'honnête ne dépendent point du jugement des hommes, mais de la nature des choses ; et quand toute la terre approuverait l'action que vous allez faire, elle n'en serait pas moins honteuse.» J.-J. ROUSSEAU. *La Nouvelle Héloïse*, p. I, lettre 37.

(2) « L'honneur véritable consiste dans la dignité et la valeur morale, que le duel, moyen physique, ne peut ni donner, ni restituer. Si par honneur, on entend l'estime des autres, il faut distinguer entre l'appréciation des hommes éclairés et honnêtes, la seule qui compte, et le verdict de l'opinion frivole. L'estime des premiers ira à celui qui aura le courage de refuser le duel ; l'approbation de la seconde lui fera défaut ; mais il peut s'en passer parce qu'elle est méprisable, et il le doit parce qu'il faudrait l'acheter au prix du devoir, qui l'oblige au respect de la vie en lui-même et dans les autres.» SORTAIS, *Tr. de phil.*, t. II, p. 548.

3° Atqui duellum est medium aptum etiam apud eos qui recte sentiunt de honore et virtute. Ergo.

Ad rectam honoris et virtutis rationem pertinet vindictam sumere pro offensis. Atqui duellum est quandoque unicum medium ad vindictam sumendum. Ergo.

*Dist. maj.* auctoritate publica vindictam sumere, *conc.*; auctoritate privata, *nego.*

*Contradist. min.*, nego consequens et consequentiam. (1)

4° Atqui duellum est saltem licitum viro militari « qui, nisi offerat et acceptet duellum, tanquam vir formidolosus, timidus, abjectus, et ad officia militaria ineptus haberetur. »

Hæc sententia damnata est a Benedicto XIV. Principia enim legis naturalis quæ duellum illicitum faciunt, sunt absoluta et exceptiones non patiuntur. Cœterum hæc sententia est falsa : alia sunt media quibus certius apparet virtus militaris. (2)

---

(1) « Gardez-vous de confondre le nom sacré de l'honneur avec ce préjugé féroce qui met toutes les vertus à la pointe d'une épée et n'est propre qu'à faire de braves scélérats. En quoi consiste ce préjugé ? Dans l'opinion la plus extravagante qu'on a jamais tort avec un homme pourvu qu'on le tue. » J.-J. ROUSSEAU.

(2) « C'est une opinion sotte et indigne d'un homme sensé, celle qui prétend qu'il faut strictement interdire ce genre de combat aux civils, mais le permettre aux soldats, parce qu'un tel exercice aiguise, disent-ils, le courage militaire. D'abord le *bon* et le *mauvais* diffèrent de leur nature, et ils ne peuvent se changer l'un en l'autre parce que la situation des personnes change. Les hommes, dans quelque condition de vie qu'ils se trouvent, sont tous tenus également à l'observation de la loi divine et naturelle. En outre, cette indulgence pour les soldats devrait tirer sa raison de l'utilité publique, laquelle ne sera jamais si grande que son obtention étouffe la loi naturelle et divine. Et si la raison même d'utilité manque ? — L'exercice du courage tend à rendre la cité mieux préparée contre ses ennemis. Cet avantage pourra-t-il être atteint par une coutume qui de sa nature, vise, en cas de dissensions entre soldats, — et les causes n'en sont pas rares, — à faire périr l'un ou l'autre parti, défenseurs de la patrie. » LÉON XIII. *Lettre apostolique sur le duel*, 12 sept. 1891.

« En Angleterre, où le duel est puni par les lois, et réprouvé par les mœurs, on se tient bien devant l'ennemi. On n'a pas besoin, pour y faire bonne figure, de s'être escrimé au coin d'un bois contre un camarade. L'armée, où passent tous nos enfants, fait partie de la famille nationale, et notre premier intérêt comme notre première volonté, c'est qu'on lui apprenne à respecter la loi de Dieu. » JULES SIMON.

ARTICULUS III



# DE OFFICIIS CIRCA BONA ANIMÆ



## (DE MENDACIO)

---

**I. De officiis erga proximum circa bona animæ.**— Officia hominis erga proximum, circa bona animæ, respiciunt vel intellectum, vel voluntatem. Jamvero intellectus ad verum, voluntas ad bonum, jus habent. Ergo officia hominis circa bona ista consistunt in obligatione vitandi ea omnia quæ proximi juribus nocere possunt, sive in cognitione veritatis sibi debitæ accipienda, sive in libera boni operatione exercenda. Quapropter vitanda sunt, et *mendacium* quod veritati opponitur, et *scandalum* quo a bono perficiendo homo retrahitur, et ipsi præbetur occasio ruinæ spiritualis, et *servitudo* qua libertas et personalitas humana destruitur, et omne id quod legitimo libertatis exercitio adversatur. Sermonem instituemus in specie de mendacio.

**II. De mendacio.**—*a*) **Definitio.**—*Mentiri* est *contra mentem ire;* unde *mendacium* dicitur *locutio contra mentem.*

Opponitur mendacium veritati morali, seu veracitati, quæ est *adæquatio sermonis cum cogitatione loquentis;* quapropter, mendacium falsitas moralis dici potest, et in *inadæquatione sermonis cum cogitatione loquentis* consistit.

Ad mendacium tria requiruntur : *a*) voluntas dicendi falsum ; *b*) locutio, seu usus signi ; *c*) significatio judicio mentis contraria, *saltem ex opinione loquentis.*

Quis autem potest dicere falsum tripliciter : *materialiter, formaliter, effective.* Falsitas *materialis* habetur, quando quis affirmat aliquid quod putat esse verum, dum falsum est, vel negat aliquid quod putat esse falsum, quod quidem verum est. In hoc autem nullum habetur mendacium, cum habeatur conformitas seu adæquatio sermonis cum mente. — Falsitas *formalis* habetur quando quis aliquid affirmat quod judicat esse falsum, vel negat aliquid quod judicat esse verum. Falsitas illa essentiam mendacii constituit, cum sit locutio contra mentem, et deficiat adæquatio sermonis cum mente seu cogitatione loquentis. Falsitas *effectiva* habetur quando deceptio in mente audientis producitur. Falsitas effectiva non est de essentia mendacii, sed effectus ejus. Mendacium igitur consistit in falsitate formali, scilicet, in difformitate locutionis cum mente seu conceptu, ideoque est difformitas non a veritate objectiva, sed subjectiva. « In hoc est malum mendacii, ait S. Augustinus, ut aliud sit clausum in pectore, aliud promptum in ore. »

2° **Mendacii species.** — Triplex distinguitur mendacii species : mendacium *jocosum*, quod fit ex joco et sola nugandi causa ; — *officiosum*, quod utilitatis suæ vel alienæ gratia profertur ; — *perniciosum*, quo mediante damnum alicui infertur.

Ad mendacium referuntur simulatio, hypocrisis, adulatio quæ etiam veritatem offendunt.

3° **Mendacii intrinseca malitia.**—Mendacium aliquando esse licitum docuerunt, apud veteres, Plato, Origenes, Cassianus ; apud recentiores vero, Grotius, aliique Protestantes, qui dixerunt mendacium non esse malum, nisi ex eo aliquod

damnum proximo deveniat. Contra ipsos demonstratur intrinseca mendacii malitia.

**THESIS.**—MENDACIUM EST INTRINSECE MALUM.

a) *Adversatur ordini naturæ.*—Illud est intrinsece malum quod recto ordini naturæ repugnat. Atqui mendacium recto ordini naturæ repugnat. Ergo mendacium est intrinsece malum.

*Ad minorem.*—Recto naturæ ordini repugnat rem adhibere contra finem a natura ipsi præstitutum. Atqui id fit per mendacium. Etenim locutio instituta est ad exprimendos mentis conceptus, eosque aliis hominibus manifestandos : verba sunt signa idearum. Jamvero mendacium est locutio contra mentem. Ergo mendacium ordini naturæ repugnat.

« Cum voces naturaliter sunt signa intellectuum, innaturale est et indebitum, quod aliquis voce significet id quod non habet in mente ». [1]

2° *Mendacium est injuria in proximum.*—Veritas enim est bonum intellectus, et si homo non habet jus ad omnia cognoscenda, jus habet tamen ad hoc ut non decipiatur. Atqui mendacium ordinatur natura sua ad proximum decipiendum. Ergo mendacium est injuria in proximum.

3° *Mendacium est injuria in societatem.*—Deus, naturæ auctor, vult omnes homines in societate convivere. Atqui sine veracitate societas humana consistere nequit, scilicet, mendacium humanam societatem destruit : humana enim societas innititur mutua sociorum inter se fide, et hæc mutua fides innititur veracitate et destruitur mendacio. Ergo mendacium est injuria in societatem.

« Quia homo est animal sociale, naturaliter unus homo debet alteri id sine quo societas humana servari non potest.

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, II-II, q. 110, a. 3.

Non autem possent homines ad invicem convivere, nisi sibi invicem crederent, tanquam sibi invicem veritatem manifestantibus ». (1)

4° **Corollaria.**—1° Non mentiuntur qui asserunt falsum quod credunt verum, error autem, non mendacium habetur. E contra mentiuntur qui verum dicunt quod falsum reputant, quia contra mentem loquuntur.

2° Aliud est mentiri, aliud celare veritatem. Primum est in se malum, et nunquam potest fieri licitum. Secundum non est in se malum, sed licitum invenitur modo *a)* malitia mendacii in ipso non reperiatur, *b)* detur causa proportionate gravis, *c)* audienti nullum sit jus veritatem illam cognoscendi.

3° Idem dicendum est de *restrictione late mentali* ac de actu celandi veritatem. Restrictio enim mentalis est duplex : restrictio *stricte* mentalis et restrictio *late* mentalis. Prima est actus mentis locutionem ex se duplicem sensum habentem detorquentis ad sensum minus obvium qui nullo modo ab audiente percipi potest. Nunquam licet uti tali restrictione ex qua necessario decipitur audiens.

Secunda, nempe restrictio late mentalis est actus mentis restringentis locutionem duplicem sensum habentem, ad sensum minus obvium, qui tamen ex adjunctis percipi potest. Licet vero uti ejusmodi lata restrictione, dummodo adsit justa causa, et audienti non sit jus veritatem cognoscendi.

---

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, II-II, q. 109, a. 3, ad. 1.

ARTICULUS IV



# DE OFFICIIS CIRCA BONA FAMÆ ET HONORIS

---

**I. Famæ et honoris notio.**—Bona fama est bona æstimatio, qua quis gaudet apud alios. Quælibet perfectio, quæ hominem laudabilem reddit, hanc bonam æstimationem apud alios producit, sed maxime virtus. Externa manifestatio quæ fit de alicujus excellentia, dicitur honor.

Inter bona exteriora præeminet fama, cum sit fons plurium bonorum, nempe fidem conciliat, amicos generat, commercium facilitat. « Melius est bonum nomen, quam divitiæ multæ. » (1) Hinc merito homines curant et curare debent ut bonam famam acquirant, et ipsam acquisitam conservent.

**II. De læsione famæ.** — Bona fama alterius injuste læditur, interne *judicio* temerario, externe *detractione*.

*Judicium temerarium* est firmum judicium de defectu proximi sine sufficiente ratione. Ad ipsum reducitur *suspicio tameraria*, quæ est inclinatio ad assensum de malo proximi ex insufficienti ratione. Illud judicium quando est plene

---

(1) Prov. XXI, 1.

deliberatum, de malo gravi, et ratione manifesto insufficienti innixum, graviter lædit famam proximi, ideoque est graviter malum.

*Detractio* est injusta et occulta violatio famæ alienæ ex revelatione alicujus criminis. Si fama proximi violetur revelatione criminis falsi, dicitur hæc violatio *calumnia;* si vero revelatione criminis veri, retinet nomen detractionis. Detractio autem quæcumque sit est injuria proximo illata, et detractor tenetur ex justitia ad reparandam famam injuste ablatam, et damnum ex detractione proveniens. Dicitur *injuste ablatam*, quia si revelatio criminis veri fiat justa de causa, non habetur injuria.

**III. De læsione honoris.**—Honor læditur contumelia. *Contumelia* autem est injusta honoris læsio præsenti et scienti irrogata. Præsens aliquis esse potest, vel *personaliter* seu *physice*, vel *moraliter* per imaginem seu per aliud in quo aliqua ratione repræsentatur. Contumelia fieri potest dupliciter : *negative*, per omissionem honoris hic et nunc debiti ; *positive*, tum verbis, tum factis aut signis contemptus. Hinc ad contumeliam reducuntur : *irrisio*, qua quis verbis et risu contemnitur ; *subsannatio*, qua quis gestibus ridiculis irridetur ; *improperium*, quo alicui inopia vel alius defectus exprobatur.

Contumelia est gravior injuria quam detractio, et strictam inducit obligationem restituendi honorem, et reparandi damna, si quæ subsecuta fuerint.

Propriété 1° Notio
2° Species { Publique / Privée (de quo agitur.)
3° Discrimen { In abstracto (de quo agitur.) / In concreto
4° Fundamentum : { abstracto = nature / concreto = Faits

ARTICULUS V

# DE OFFICIIS CIRCA BONA FORTUNÆ

## (DE JURE PROPRIETATIS)

**I. Dominii et proprietatis notio.**—Dominium, lato sensu sumptum, est facultas disponendi de re aliqua vel actione tanquam sua. Hoc generaliori sensu comprehenditur tum dominium jurisdictionis quod in potestate regendi subditos consistit, tum dominium proprietatis, de quo hic agitur.

Proprietas ab *appropriatione* dicitur, secundum quod quis proprietatem habet, in quantum rem sibi propriam facit. In *jure romano* proprietas definitur : *jus utendi, fruendi, abutendi.* (1) Potest autem definiri proprietas seu dominium proprietatis : *jus disponendi de re tanquam sua, quatenus juris ratio patitur.*

Dicitur 1° *jus*, scilicet, facultas moralis quam nemini absque aliqua injuria violare licet.

---

(1) « Le droit romain décomposait le droit de propriété dans le *jus utendi, fruendi, abutendi*. *Uti*, c'est se servir de la chose ; *frui*, c'est en recueillir les fruits ; *abuti*, c'est en faire un usage définitif quant au propriétaire, en disposer au sens le plus large du mot.» GUSTAVE TLIERY, *Exploiteurs et salariés*, p. 11.

d'en faire un usage définitif

Dicitur 2° *disponendi*, scilicet, *utendi, fruendi, abutendi*, pro lubitu.

Dicitur 3° *de re*, scilicet, de substantia rei ejusque utilitate.

Dicitur 4° *tanquam sua*, scilicet, in proprium commodum exclusione aliorum.

Dicitur 5° *quatenus juris ratio patitur*, quia hæc disponendi facultas limitari potest a lege cujus est determinare et regulare usum et transmissionem proprietatis, intuitu boni communis.

Hæc autem definitio respicit proprietatem *subjective* et *formaliter* sumptam. *Objective* vero et *materialiter* proprietas etiam dicitur de re ipsa cujus quis est dominus. Actualis detentio proprietatis objective acceptæ dicitur *possessio*.

**II. Dominii proprietatis species.**—1° Dominium proprietatis duplex distinguitur : dominium *altum*, dominium *humile*.

Dominium *altum* seu *publicum* (dominium improprie dictum) est *facultas quæ supremæ auctoritati competit disponendi de bonis privatorum*, v. g. de agro tuo ad viam construendam. Dicitur dominium improprie dictum, quia suprema auctoritas non habet jus disponendi pro lubitu de hisce bonis, sed tantum ratione necessitatis publicæ vel gravissimæ utilitatis ; quod quidem fieri debet absque personarum acceptione, et ordinarie cive facto indemni. (*Droit d'expropriation*).

Dominum *humile* seu *vulgare* est dominium proprie dictum, scilicet, *facultas privatorum disponendi de re tanquam sua, quatenus juris ratio patitur*.

2° Dominium humile dividitur in *perfectum* seu *plenum* et *imperfectum* seu *semi-plenum*.

Dominium *perfectum* est jus disponendi tum de re ipsa, tum de ejus utilitate,

Dominium *imperfectum* est jus disponendi vel de re ipsa, vel de ejus utilitate, non autem de utroque.

3° Dominium imperfectum aliud est *directum*, aliud *indirectum* seu *utile*.

Dominum *directum* seu *nudæ proprietatis*, est illud quod respicit solam rei substantiam.

Dominium *indirectum* seu *utile* est illud quod, absque rei proprietate, habet usum vel fructum, vel conjunctim usumfructum : respicit nempe solam rei utilitatem.

**III. De objecto dominii proprietatis.**—Propria dominii objecta sunt bona fortunæ et res exteriores quæ hominis usui subjiciuntur. Res autem quæ in dominio hominis esse possunt, dividuntur :

1° In *corporales* et *incorporales*. *Corporales* sunt illæ quæ sensibus percipiuntur, ut vestes, domus. *Incorporales*, illæ quæ intellectu tantum percipiuntur ; consistunt in aliquo jure, v. g., jus fruendi, utendi, obligatio.

2° Res corporales dividuntur in *mobiles* et *immobiles*.

*Immobiles* dicuntur quæ absque sui mutatione, loco moveri non possunt, eo quod solo, vel domui adhærent.

3° Res mobiles dividuntur in *fungibiles* vel *non fungibiles*.

Res *fungibiles* sunt illæ quæ fungi possunt vice aliarum rerum ejusdem speciei, quia in ipsis solum quantitas et qualitas, non autem individuum attenditur ; v. g., ut sunt panis, lignum, pecunia, etc. Res vero *non fungibiles* sunt illæ quæ in sua propria natura tradi debent, v. g., pictura.

4° Res aliæ sunt *productivæ*, aliæ *consumptibiles*.

Res *productivæ* sunt illæ quæ ad productionem, i. e. ad procreationem novorum bonorum adhibentur ; res *consumptibiles* sunt illæ quæ immediate consumuntur dum ad usum adhibentur.

**IV. De subjecto dominii.**—Subjectum juris proprietatis est persona vel *physica* vel *moralis* seu *juridica*. Ubi autem subjectum juris proprietatis est societas perfecta, societas civilis vel Ecclesia, proprietas dicitur *publica*, secus dicitur *privata*. Proprietas privata est *collectiva* vel *individualis*,

prout subjectum ejus est aliqua communitas (imperfecta) vel aliquod individuum.

**V. De existentia juris proprietatis privatæ.—1° Status quæstionis.**—Quæstio proponitur de existentia juris proprietatis. Certum est quidem Deum titulo creationis esse dominum absolutum omnium rerum, nullumque igitur dominium inesse hominibus quin sit a Deo. Unde quæritur utrum Deus, auctor naturæ, hominibus dederit jus proprietatis in res externas; conceditne illud jus soli societati, vel etiam ipsis individuis privatis?

**2° Philosophorum sententiæ.**—Triplex datur sententia philosophorum de existentia proprietatis:

*Prima sententia* est communistarum, qui jus proprietatis privatæ denegant, et docent omnia bona esse communia.

*Secunda sententia* est eorum, qui jus proprietatis privatæ admittunt, sed falsum fundamentum ipsi assignant, dicendo ipsum derivatum esse vel a lege civili, ut Montesquieu, Kant, Hobbes; vel a quodam pacto inter homines inito, ut Grotius, Puffendorfius; vel ex jure hominis ad fructum sui laboris, ut Locke, H. Georges, etc.

*Tertia sententia* est catholicorum, qui universaliter affirmant jus proprietatis etiam privatis competere, et ex jure naturali illud jus derivari.

**3° Sententia catholica exponitur et demonstratur.** — Communis est hodie inter catholicos sententia affirmans, cum Leone XIII, jus proprietatis privatæ esse a « lege naturali sancitum » (1) et « possidere res privatim ut suas est jus homini a natura datum. » (2)

Distinguere est tamen jus proprietatis *in abstracto* consideratum, seu facultatem moralem acquirendi et possidendi dominia generatim et indiscriminatim sumpta, et jus proprietatis *in concreto*, seu facultatem acquirendi et possidendi hoc determinate bonum, scilicet, talem agrum, talem domum.

(1) Littera encyclica, 28 dec. 1878.
(2) *Rerum novarum.*

Jus autem proprietatis in abstracto fundatur in natura, quæ omnibus hominibus concedit facultatem moralem acquirendi et possidendi bona tanquam sua. Jus vero proprietatis in concreto fundatur in aliquo facto, seu titulo, vi cujus hæc res determinata fit proprietas unius non autem alterius. Hic agitur de jure proprietatis in abstracto considerato.

**THESIS.—JUS PROPRIETATIS EST NATURALE.**

1° *Ex ratione propriæ conservationis.*—Homo jus habet a natura et officium conservandi vitam suam. Atqui illud jus a natura inditum esse non potest sine jure proprietatis. Ergo jus proprietatis est naturale.

*Ad minorem.*—Etenim si homo habet jus conservandi vitam suam, jus habet etiam utendi rebus externis ad suam subsistentiam necessariis, atque excludendi cæteros ab usu rerum quibus hic et nunc indiget. Insuper homo non tantum præsentibus sed etiam futuris necessitatibus providere debet : unde necessitas possidendi modo permanenti, aliisque exclusis, bona productiva stabilia quibus sibi providebit, tempore hiemis, morbi, senectutis. Hæc autem necessitas clarius adhuc apparet, si naturam et indigentias familiæ consideramus. « Matrimonium enim, ex intentione naturæ, ordinatur ad educationem prolis. Unde de lege naturæ est quod parentes filiis thesaurizent, et filii parentum hæredes sint ». [1] Atqui jus acquirendi, utendi, possidendi modo stabili, res exclusione aliorum est jus proprietatis. Ergo homo non potest attendere ad conservationem vitæ suæ et aliorum qui sibi commendati sunt a natura, sine jure proprietatis.

2° *Ex ratione propriæ perfectibilitatis.*—Homo enim ad beatitudinem perfectam alterius vitæ vocatus, jus habet etiam sibi procurandi imperfectam felicitatem præsentis vitæ quæ in naturali evolutione et progressiva perfectione facultatum suarum consistit. Atqui ad perfectionem illam acquirendam requiritur jus proprietatis. Etenim sine jure pro-

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.* suppl. p. 3. q. 67, a. 1.

prietatis individuæ, nullus esset stimulus in laborando, nullusque igitur progressus in scientiis et artibus. Cæterum ubi deest possessio bonorum stabilium, deest etiam independentia ad studium necessaria. Ergo ex jure et officio naturali sese perficiendi, oritur in homine jus ad bona stabilia possidenda. (1)

3° *Ex jure hominis ad fructum propriæ activitatis suæ.* Quemadmodum effectus causæ tribuitur, ita homini tribuenda sunt quæ habentur tanquam effectus activitatis ipsius. Activitas enim est aliquid personæ humanæ quæ domina est facultatum suarum, ideoque fructuum laborum suorum. Atqui activitas humana exercetur circa res externas, eas perficit, fructuosasque reddit. Ergo perfectio rerum externarum ab activitate humana producta, est quid de hominis personalitate, et cum sit inseparabilis a re ipsa, sicut homo jus habet ad fructum propriæ activitatis, ita ad rem quæ inseparabilis est a tali fructu. Igitur proprietas sese habet ut extensio personalitatis humanæ. (2)

Le droit est naturel

(1) « Le droit d'acquérir des biens extérieurs est un droit naturel, parce qu'il résulte de la nature même de l'homme. En effet : 1° l'homme a le devoir de conserver sa vie ; il a par conséquent le droit de se procurer les objets de consommation *nécessaires à sa subsistance*. — 2° Les besoins à satisfaire pour sa conservation étant habituels, l'homme a droit d'y pourvoir en acquérant des biens productifs permanents : v. g. fonds de terre. A des besoins stables doivent en effet correspondre des *ressources stables*. — 3° L'homme est exposé à la maladie, aux accidents, à la vieillesse ; pour y remédier, il doit amasser *au delà du nécessaire*. — 4° L'homme est perfectible dans l'ordre intellectuel et moral ; or, pour développer ses facultés, il lui faut une certaine indépendance à l'égard des moyens d'existence ; le droit de propriété s'étend donc du nécessaire à *l'aisance*. — 5° L'homme est fait pour fonder une famille. La nature lui inspire de nourrir et d'élever ses enfants, de se préoccuper de leur *avenir* en leur créant un patrimoine, parce qu'ils sont un prolongement de la personne du père. Le fondement du droit abstrait de propriété, c'est donc le devoir de vivre, de conserver, de développer la vie et de la transmettre dans de bonnes conditions à ses enfants.» G. Sortais, *Tr. de phil.* t. II, pp. 557.

(2) « Ce qui rend un champ meilleur s'incorpore au sol et se confond tellement avec lui qu'il serait en grande partie impossible de le séparer. Enlever le sol à celui qui le cultive ce serait le priver du fruit même de son labeur qui l'a transformé. L'objet approprié et élaboré est donc pour ainsi dire, marqué au sceau de la *personne ;* il devient respectable comme elle, car l'occupation et le travail sont l'expression de sa volonté, et l'empreinte de son activité libre. La propriété est donc comme *un prolongement de la personnalité.*» G. Sortais, *op. cit.*, t-II, p. 559.

4° **Corollaria.** — 1° Jus proprietatis non fundatur in lege civili. Illud jus enim necessarium est homini individuo; individua autem et familiæ sunt statu civili antiquiores. Ergo etiam jus proprietatis antecedit civitatem et legem civilem.

2° Jus proprietatis non fundatur in pacto aliquo primigenio inter homines inito. Illud pactum gratis asseritur; cæterum non obligaret nisi eos qui pactum inierunt, non autem posteros.

3° Jus proprietatis unice repeti non potest a jure hominis ad fructum sui laboris. Multa enim inveniuntur quæ sunt objectum proprietatis, quæ quidem a labore hominis sunt independentia.

5° **Sententia communistarum exponitur.**—*a*) *Communismus* est systema eorum qui proprietatem privatam rejicientes, omnia bona dicunt esse communia.

*b*) Bona possunt esse communia dupliciter: *positive*, cum singulis membris condominium in eamdem proprietatem competit; *negative*, cum nullus dominium in rem habeat, ita ut res nullius dicatur communis. Unde communismus est duplex: *negativus* et *positivus*.

*Communismus negativus* est systema eorum qui denegant quodcumque dominium positivum, ita, res omnes sunt nullius, ideoque communes omnibus et singulis qui possunt uti qualibet re prout ipsi placuerint.

*Communismus positivus* est systema eorum qui admittunt jus proprietatis positivum, sed illud dicunt competere communitati non autem privatis.

*c*) Communismus positivus est duplex: *absolutus* et *moderatus*.

*Communismus absolutus* docet omnia bona esse communia, et tum productionem, tum distributionem ipsorum ad communitatem pertinere, ita ut prandia, dormitoria, omnia quidem sint communia, prout fit in communitatibus religiosis.

*Communismus moderatus* sola bona productiva ad communitatem transfert, alia autem bona possunt esse privatorum.

*d*) Communismus moderatus subdividitur in *anarchismum* et *socialismum*.

*Anarchismus* est systema eorum, qui, ducente Bakunin, docent omnia bona productiva in dominium inalienabile *municipiorum* vel *societatum operariorum* inter se independentium, negata quacumque publica auctoritate, vi et violentia esse transferenda.

*Socialismus* est systema eorum qui docent omnia bona productiva in dominium totius societatis civilis esse transferenda, non autem vi et violentia, ut volunt anarchistæ, sed mediis politicis, v. g. electionibus, legislatione.

*e*) Socialismus seu *collectivismus* duplicem præcipue formam induit, et distinguitur in socialismum *democraticum* seu *industrialem*, et in socialismum *agrarium*.

*Socialismus democraticus*, cujus magister præcipuus exstitit Karl Marx (n. Treviris 1818, m. Londini 1883) definitur : *systema œconomico-politicum, quod, translato in totam societatem civilem dominio omnium bonorum productivorum, ipsi societati democratice constitutæ ordinationem tum productionis tum distributionis ipsorum tribuit.*

*Socialismus agrarius*, cujus patroni exstiterunt H. George, in Statibus Fœderatis Americæ, S. Mill in Anglia, et de Laveleye in Belgio, in dominium societatis transferre contendit, non omnia bona productiva, sed bona productiva *immobilia* tantum, scilicet, solum (agros, prata, silvas, fodinas, etc.), alia bona productiva in dominio privato relinquens.

**4° Socialismus refutatur.**—Socialistarum doctrinæ proponuntur, ut remedium efficax contra luctuosam et injustam operariorum conditionem, quæ ab ipsius socialismi asseclis dicitur profluere ex jure proprietatis privatæ. (1) Contra socialistas exponemus breviter argumenta a Leone XIII fel.

(1) « Les socialistes, pour guérir ce mal, poussent à la haine jalouse les pauvres contre ceux qui possèdent et prétendent que toute propriété de biens privés doit être supprimée, que les biens d'un chacun doivent être communs à tous, et que leur administration doit revenir aux municipalités ou à l'État. Moyennant cette translation des propriétés et cette égale répartition entre les citoyens des richesses et de leurs commodités, ils se flattent de porter un remède efficace aux maux présents.» LÉON XIII. *Litt. Encyc., Rerum novarum.*

rec. exposita, in præclaris litteris encyclicis, *de conditione opificum.*

**THESIS.**—SOCIALISMUS EST REJICIENDUS.

Nulla ratione admitti potest doctrina inepta, injusta, et ordinis socialis subversiva. Atqui doctrina socialistarum est hujusmodi. (1) Ergo socialismus est rejiciendus.

*Ad minorem per partes.*—**Prima pars.**—*Doctrina socialistarum est inepta.*—Illa doctrina inepta est quæ dum opificum conditionem perficere vult, ipsam deteriorem reddit. Atqui talis est socialismus qui negando jus privatæ proprietatis adimit opifici spem melioris sortis. Ergo.

**Ad minorem** :—Etenim in præsenti societatis statu operarius ex opere suo jus ad salarium sibi vindicat quo utitur pro lubitu. Si autem sobrius et honestus sit, parcendo potest bona sibi acquirere quibus conditio sua melioratur, majorem vitæ facilitatem et independentiam fructibus parcimoniæ suæ sibi procurans, ita ut a statu operarii ad statum patroni ascendere possit. Atqui admissa socialistarum doctrina, privatur operarius salarii commodis, non potest amplius sibi bona acquirere ex quibus majorem vitæ facilitatem et independentiam sibi procurare valeat. Ergo socialismus dum opificum conditionem perficere vult, ipsam deteriorem facit. (2)

---

(1) « Une pareille théorie, loin d'être capable de mettre fin au conflit, ferait tort à l'ouvrier si elle était mise en pratique. D'ailleurs, elle est souverainement injuste en ce qu'elle viole les droits légitimes des propriétaires, qu'elle dénature les fonctions de l'État, et tend à bouleverser de fond en comble l'édifice social.» *Ibid.*

(2) « Comme il est facile de le comprendre, la raison intrinsèque du travail entrepris par quiconque exerce un art lucratif, le but immédiat visé par le travailleur, c'est de conquérir un bien qu'il possédera en propre et comme lui appartenant ; car, s'il met à la disposition d'autrui ses forces et son industrie, ce n'est pas évidemment pour un autre motif, sinon pour obtenir de quoi pourvoir à son entretien et aux besoins de sa vie, et il attend de son travail, non seulement le droit au salaire, mais encore un droit strict et rigoureux d'en user comme bon lui semblera. Si donc, en réduisant ses dépenses, il est arrivé à faire quelques épargnes, et si pour s'en assurer la conservation, il les a, par exemple réalisées dans un champ, il est de toute évidence que ce champ n'est

**Secunda pars.**—*Doctrina socialistarum est injusta.*—Illa doctrina est injusta quæ ad meliorem opificum conditionem promovendam, remedium cum justitia aperte pugnans proponit. Atqui ita agit socialismus denegando jus possidendi res privatim ut suas homini privato et familiæ a natura datum. Ergo doctrina socialistarum injusta est et rejicienda.

*Minor* demonstratur : — 1°) *Jus proprietatis a natura homini privato conceditur* : — *a*) Ex superioritate hominis super belluas.—Homo enim in hoc excellit et a brutis distinguitur quod utatur ratione, dum naturæ instinctu belluæ reguntur et gubernantur. « Propterea bona ipsi tribuere necesse est non utenda tantum, quod commune est animantium, sed possidenda stabili perpetuoque jure. » (1)

*b*) Ex eo quod homo sit sua propria providentia : — Homo, cum suarum actionum dominus sit, sub potestate gubernantis Dei, seipsum gubernat providentia consilii sui. Atqui providentia complectitur non tantum præteritorum experientiam et præsentium cognitionem, sed et futurorum prævisionem. Ergo ad hoc ut homo sibi bene provideat, non tantum debet habere fructus terræ, sed terram ipsam ut a terræ fetu res sibi suppeditari valeat ad futurum tempus necessarias. « Neque est cur providentia introducatur reipublicæ : est enim homo, quam respublica, senior : quocirca

pas autre chose que le salaire transformé : le fonds ainsi acquis sera la propriété de l'artisan, au même titre que la rémunération de son travail. Mais qui ne voit que c'est précisément en cela que consiste le droit de propriété mobilière et immobilière ? Aussi cette conversion de la propriété privée, en propriété collective, tant préconisée par le socialisme, n'aurait d'autre effet que de rendre la situation des ouvriers plus précaire, en leur retirant la libre disposition de leur salaire, et en leur enlevant, par le fait même, tout espoir et toute possibilité d'agrandir leur patrimoine et d'améliorer leur situation.» *Rerum novarum.*

(1) « La propriété privée ét personnelle est pour l'homme de droit naturel. Il y a en effet sous ce rapport une très grande différence entre l'homme et les animaux privés de raison... Ce qui excelle en nous, qui nous fait homme, et nous distingue essentiellement de la brute, c'est la raison ou l'intelligence, et en vertu de cette prérogative, il faut reconnaître à l'homme, non seulement la faculté générale d'user des choses extérieures, mais de plus le droit stable et perpétuel de les posséder, tant celles qui se consument par l'usage que celles qui demeurent après nous avoir servi.» *Rerum novarum.*

jus ille suum ad vitam corpusque tuendum habere natura ante debuit quam civitas ulla coisset. » (1)

*c*) Cœterum hæc veritas universalitate generis humani, paucis exceptis, conceditur, necnon a lege civili et a lege divina confirmatur. (2)

2° *Jus proprietatis familiæ a natura datur.*—Jus dominii homini privato a natura concessum, homini qua caput est familiæ etiam tribuitur ; et jus illud tanto validius est quanto persona humana in societate domestica majorem accipit extensionem. « Sanctissima enim naturæ lex est, ut victu omnique cultu paterfamilias tueatur quos ipse procreavit ; idemque illud a natura ipsa deducitur, ut velit liberis suis, quippe qui paternam referunt et quodammodo producunt personam, acquirere et parere unde se honeste possint in ancipiti vitæ cursu a misera fortuna defendere. » Atqui non alia ratione id effi-

(1) « Une considération plus profonde de la nature humaine va faire ressortir mieux encore cette vérité. L'homme embrasse, par son intelligence, une infinité d'objets, et aux choses présentes il ajoute et rattache les choses futures ; il est d'ailleurs le maître de ses actions : aussi sous la direction de la loi éternelle, et sous le gouvernement universel de la Providence divine, est-il en quelque sorte à lui-même et sa loi et sa providence. C'est pourquoi il a le droit de choisir les choses qu'il estime les plus aptes, non seulement à pourvoir au présent, mais encore au futur, d'où il suit qu'il doit avoir sous sa domination non seulement les produits de la terre, mais encore la terre elle-même, qu'il voit appelée à être, par sa fécondité, sa pourvoyeuse de l'avenir. Les nécessités de l'homme, ont de perpétuels retours ; satisfaites aujourd'hui, elles renaissent demain avec de nouvelles exigences.

Il a donc fallu, pour qu'il pût y faire droit en tout temps, que la nature mît à sa disposition un élément stable et permanent, capable de lui en fournir perpétuellement les moyens. Or, cet élément ne pouvait être que la terre avec ses ressources toujours fécondes.

Et qu'on n'en appelle pas à la providence de l'État, car l'État est postérieur à l'homme, et avant qu'il pût se former, l'homme déjà avait reçu de la nature le droit de vivre et de protéger son existence.» (*Ibid*)

(2) « C'est avec raison que l'universalité du genre humain, sans s'émouvoir des opinions contraires d'un petit groupe, reconnaît, en considérant la nature, que dans ses lois réside le premier fondement de la répartition des biens et des propriétés privées ; c'est avec raison que la coutume de tous les siècles a sanctionné une situation si conforme à la nature de l'homme et à la vie calme et paisible des sociétés. De leur côté, les lois civiles, qui tirent leur valeur, quand elles sont justes, de la loi naturelle, confirment ce même droit et le protègent par la force. Enfin l'autorité des lois divines vient apposer son sceau, défendant, sous une peine très grave, jusqu'au désir même du bien d'autrui.» (*Ibid.*)

cere potest nisi jus proprietatis habeat in bona quæ ad liberos hæreditate transmittat. Ergo. (1)

Nec patrifamiliæ substituenda est providentia status, quia sicut individuus ita et familia est prior societate civili, juraque possidet quæ ipsi denegari non possunt quin lædatur justitia naturalis.

**Tertia pars.** — *Doctrina socialistarum est subversiva.* — Socialismus enim maxima mala produceret, nempe : *a*) perturbationem ordinumque commutationem, spoliatione bonorum privatorum ; *b*) duram et odiosam civium servitutem, servili omnium subditione reipublicæ tum quoad laborem, tum quoad bonorum productionem et distributionem ; *c*) invidiam mutuam necnon et discordias ; *d*) segnitiam universalem, ademptis ingenio singulorum solertiæque stimulis ; *e*) paupertatem æqualitatemque in miseria, exarescentibus necessario ipsarum divitiarum fontibus. (2)



(1) « En passant dans la société domestique le droit de propriété acquiert d'autant plus de force que la personne humaine y reçoit plus d'extension. La nature impose au père de famille le devoir de nourrir et d'entretenir ses enfants; elle va plus loin. Comme les enfants reflètent la physionomie de leur père, et sont une sorte de prolongement de sa personne, la nature lui inspire de se préoccuper de leur avenir et de leur créer un patrimoine, qui les aide à se défendre, dans la périlleuse traversée de la vie, contre toutes les surprises de la mauvaise fortune. Mais ce patrimoine pourra-t-il le leur créer sans l'acquisition et la possession de biens permanents et productifs, qu'il puisse leur transmettre par voie d'héritage ? — Aussi bien que la société civile, la famille est une société proprement dite avec son autorité et son gouvernement propre, l'autorité et le gouvernement paternel. C'est pourquoi, toujours sans doute dans la sphère que lui détermine sa fin immédiate, elle jouit pour le choix et l'usage de tout ce qu'exige sa conservation et l'exercice d'une juste indépendance de droits au moins égaux à ceux de la société civile.» (Ibid.)

(2) « En dehors de l'injustice de ce système, on n'en voit que trop les funestes conséquences : la perturbation dans tous les rangs de la société, une odieuse et insupportable servitude pour tous les citoyens, la porte ouverte à toutes les jalousies, à tous les mécontentements, à toutes les discordes, le talent et l'habileté privés de leurs stimulants et, comme conséquence nécessaire, les richesses taries dans leur source ; enfin à la place de cette égalité tant rêvée, l'égalité dans le dénuement, dans l'indigence et la misère.

« Par ce que Nous venons de dire, on comprend que la théorie socialiste de la propriété collective est absolument à répudier, comme préjudiciable à ceux-là mêmes qu'on veut secourir, contraire aux droits naturels des individus comme dénaturant les fonctions de l'État et troublant la tranquillité publique. » (*Ibid.*)

**6° Corollarium.** — Quodlibet systema quod dominium bonorum in societatem transferre vult, sive bonorum mobilium sive bonorum immobilium, rejiciendum est. Quæ enim dicta sunt in præcedenti thesi, ad quodcumque systema communismi vel socialismi applicari possunt.

**7° Difficultatum solutio.**

1° Necesse est liberare opifices et proletarios a miseriis quibus injuste plectuntur. Atqui socialismus conatur instituere novum ordinem socialem a quo miseriæ istæ excluduntur. Ergo socialismus non est rejiciendus.

*Dist. maj.*. mediis aptis et justis, *conc.*; mediis ineptis, injustis et subversivis, *nego.*

*Contradist. min.*: mediis aptis et justis, *nego*; mediis ineptis, injustis et subversivis, ut demonstratum est, *conc.*

Atqui socialistæ utuntur mediis justis. Ergo.

2° Omnes homines sunt natura æquales. Atqui hominibus natura æqualibus debetur æqualis bonorum distributio a socialistis proposita. Ergo socialismus utitur mediis aptis et justis.

*Dist. maj.*: natura specifica, *conc.*, natura individuali, *nego.*

*Contradist. min.*, natura specifica *nego*; natura, individuali, *conc.*

Homines sunt æquales specie, non autem in individuo considerati. Absoluta æqualitas hominum est impossibilis, tum physice, tum moraliter, tum socialiter. *Physice*, quia, ut ex experientia constat, homines non sunt æquales in robore et sanitate. *Moraliter*, quia nulla datur paritas ingenii in intellectu, necnon firmitatis in voluntate inter individua humana, unde diversitas activitatis qua possunt bona sibi comparare. *Socialiter*, quia homo ad societatem naturaliter vocatur, in qua necessario inveniuntur superiores et inferiores. Hac autem triplici differentia aliæ oriuntur diversitates inter homines.

3° Secundum jus naturale omnia sunt communia. Atqui jus proprietatis privatæ illam communitatem bonorum offendit. Ergo jure merito socialismus proprietatem privatam denegat.

*Dist. maj.*, negative, *conc.*; positive, *nego.*

*Contradist. min.* communitatem negativam, *nego*; positivam, *conc.*

« Communitas rerum attribuitur juri naturali, non quia jus naturale dictet (positive) omnia esse possidenda communiter, et nihil esse quasi proprium possidendum ; sed quia secundum jus naturale non est distinctio possessionum, sed magis secundum humanum condictum quod pertinet ad jus positivum. » (1) Jus naturale igitur, juxta divum Thomam, non præcipit

---

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, II-II, q. 66, a. 2, ad. 1.

omnia esse communia, nec determinat hoc vel illud bonum esse ab illo individuo possidendum, sed, ut explicavimus, jus proprietatis *in abstracto* fundat, dum jus positivum jus proprietatis *in concreto* determinat.

4° Atqui jus naturale bonorum communitatem positive præcipit. Ergo.

Apud antiquas gentes bona erant communia. Atqui jus naturæ convenit cum eo quod fuit a principio. Ergo jus naturale communitatem bonorum positive præscribit.

*Dist. maj.*, quia hæc forma proprietatis erat a jure naturæ determinata, *nego* ; quia consuetudinibus gentium hujus temporis melius conveniebat, *conc.*

*Dist. min.*, si id quod fuit a principio est a natura determinatum, *conc.* ; si a libera hominum electione pendet, *nego.*

Non demonstratum est proprietatem fuisse communem apud omnes antiquas gentes : e contra, perantiqua documenta suadent proprietatem privatam extitisse apud Hebræos, Ægyptios, etc., a primis temporibus (1). Si autem apud plures nationes invenitur primo proprietas collectiva, non autem privata, hoc quidem habetur, non quia sic a natura determinatur, sed quia illa forma proprietatis melius conveniebat institutis et consuetudinibus illorum populorum. (2)

---

(1) Cf. *La propriété foncière et ses adversaires*, V. Cathrein, trad. franc., p. 19.

(2) « La forme de la propriété privée et héréditaire n'est pas la seule possible et légitime. Leplay a démontré qu'il y avait une relation naturelle entre les différents modes de possession, et le genre de vie adopté. On retrouve, partout et toujours, la propriété individuelle, mais sous une forme plus ou moins étendue. Il y a encore des peuples *chasseurs* ; pour eux, la forêt est commune ; ce qui est propre à l'individu, ce sont ses flèches, son arc, l'animal qu'il a tué ; sa pirogue, sa hutte.

Il y a encore des peuples *pasteurs* ; pour eux la prairie est commune ; ce qui est propre à chacun, ce sont les animaux dont il mange la viande, dont il boit le lait, dont il utilise la laine. Les peuples chasseurs et pasteurs sont plus ou moins nomades ; quand la forêt ou la prairie ne suffit plus à leurs besoins, ils vont chercher fortune ailleurs. — Il y a encore des peuples *agriculteurs* qui se fixent au sol. La propriété foncière naît avec l'agriculture. Peu à peu, la terre, quoique considérée comme appartenant à la société, est partagée également entre les chefs de famille, pour une année, puis pour un temps plus long, dans l'intérêt même de la culture. Ce régime du *partage périodique* existait dans la *marke* des anciens Germains et se retrou[ve] encore dans le *mir* russe.— Ces partages périodiques tombent en désuétude quand ceux qui ont bien cultivé leur part ne se prêtent pas au dépouillement du produit de leur travail au profit de la communauté : dans ce cas, la *propriété familiale* se constitue, chaque famille restant propriétaire de son lot. Ce régime se rencontre chez les Zadrugas de la Bulgarie et de la Croatie. — Un dernier progrès de l'individualisme a lieu quand le chef de famille peut disposer de la propriété pendant sa vie et à sa mort. C'est le type de la propriété foncière actuelle, qui est *individuelle* et *héréditaire*.

Voilà ce qui ressort des faits. Il ne faut pas croire, que partout le régime de la propriété a évolué dans cet ordre. Ici ou là, telle phase antérieure ou

5° Atqui illa forma communis proprietatis erat a natura determinata. Ergo.

Natura non potest mala sancire. Atqui proprietas privata plurima mala affert tum individuis, tum societati. Ergo proprietas communis, non autem privata, est a jure naturæ derivata.

*Conc. maj.*

*Dist. min.*, per se, *nego* ; per accidens, ex perversitate hominum, *subdist.* : quæ tamen mala minora sunt quam ea quæ ex socialismo sequerentur, *conc.* ; secus, *nego*.

6° Atqui solum saltem non potest esse objectum proprietatis privatæ. Ergo.

Labor est unicus titulus justus proprietatis privatæ. Atqui solum non est productum laboris. Ergo solum non potest esse objectum proprietatis privatæ. (H. George).

*Nego majorem.* Etenim *a)* multa sunt bona mobilia, v. g. gemma feliciter inventa, fructus qui sponte nascuntur, quæ non sunt productum laboris, quæ tamen sunt objectum proprietatis privatæ. *b)* Insuper, illud principium ducit ad absurdum : quicumque enim laborare non possunt, injuste possiderent ; injuste retineretur quod donatione accipitur, etc. Labor est medium acquirendæ proprietatis, sed non est unicus titulus justus proprietatis.

---

intermédiaire n'a pas existé ; ici ou là, l'évolution s'est arrêtée en chemin. Mais toutes ces formes de propriétés foncières, collectives ou individuelles, diversement dosées, sont légitimes. Ce qui résulte clairement des études de Le Play, c'est que là où l'agriculture est devenue le fondement de la propriété, là où le progrès de la culture a donné naissance au commerce et à l'industrie, la nécessité de rendre la propriété individuelle est devenue de plus en plus impérieuse. Son meilleur titre, c'est qu'elle est le résultat naturel du développement historique de l'humanité, en quête d'une vie plus large, plus affranchie et plus heureuse. » L'expérience a prouvé que la propriété privée et héréditaire, était plus productive et, par conséquent, socialement plus avantageuse que la propriété collective. « Seuls en effet le stimulant de l'intérêt « personnel, la perspective de pouvoir transmettre à des êtres qui nous tiennent « de plus près et continuent notre personne le fruit accumulé de nos labeurs « donneront à l'effort cette intensité, aux méthodes de travail ces perfection- « nements, à l'épargne cet accroissement fait de sacrifices, de prévoyance et de « tendresse pour autrui, qui permettront à une province comme la Flandre « de nourrir une population dont les besoins, sous un régime plus élémentaire, « épuiseraient les produits de la France entière.» (D'Hulst, *Conférence de N. D.*, 1896, IVe, c., p. 111.) Or, l'intérêt de tous, est que la production soit aussi abondante que possible. Le pouvoir a donc le droit, dans un but d'*utilité et même de nécessité sociales* (autrement la société ne pourrait se développer), de protéger légalement le régime de propriété individuelle et indéfiniment transmissible, selon certaines règles et moyennant certains impôts.» G. Sortais, *Traité de phil.*, t. II., pp. 564, 565.

**VI. De modo primitivo acquirendi dominium.** — Jus proprietatis *in abstracto* est a natura, ut demonstravimus ; nunc quidem quæritur de jure proprietatis *in concreto*. Illud jus oritur ex usu juris proprietatis *in abstracto*, mediante aliquo facto, quo acquiritur dominium rei determinatæ. Quæstio autem fieri potest vel de *facto primigenio*, quo res, quæ nullius erat, primo fit alicujus domini, vel de *factis secundariis*, quibus mediantibus, res a dominio unius transit in dominium alterius. Modus autem primigenius acquirendi dominium est *occupatio*, modi vero secundarii sunt plures inter quos eminet *contractus*, de quo erit sermo sub numero sequenti.

*Occupatio* est apprehensio rei nullius cum intentione eam habendi ut suam. Ad occupationem constituendam, aliquid requiritur tum *ex parte rei occupandæ*, tum *ex parte ipsius occupantis*. *Ex parte rei occupandæ* requiritur *a*) ut sit res nullius ; *b*) ut sit capax, tum *moraliter*, tum *physice*, apprehensionis et possessionis exclusivæ. Hinc ab occupatione excluduntur tum personæ, quæ moraliter apprehendi non possunt, tum res physicæ quae sua natura apprehensionem excludunt, ut sunt aer, lumen solis, etc.

*Ex parte occupantis* requiritur : *a*) intentio rem habendi ut suam ; *b*) apprehensio rei ; *c*) signatio rei occupatæ, nempe, signum manifestum ipsius occupationis, aliter enim res remaneret nullius, et ab aliis jure occupari posset.

**THESIS.**—FACTUM PRIMIGENIUM, QUO JUS PROPRIETATIS IN CONCRETO DETERMINATUR, EST OCCUPATIO. (1)

Jus omni homini competit a natura acquirendi dominium, ideoque dari debet aliquod factum, quo mediante, illud jus ad res determinatas applicatur. Atqui illud factum primigenium aliud esse non potest nisi occupatio. Ergo

*Ad minorem.*—1° « Hoc factum est aptissimum per se ad

---

(1) Cf. CATHREIN, *Phil. mor.* pp. 273, 274.

determinandum jus proprietatis in concreto. Per occupationem nullum aliorum jus violatur, cum agatur de occupatione rerum nullius. Præterea per eamdem sufficienter determinatur et manifestatur voluntas rem ut propriam in suum usum retinendi. Hinc occupatio ubique et apud omnes populos, vel maxime incultos, habetur ut sufficiens titulus proprietatis ad res, quæ antea nullius erant. » (1)

2° Aliud factum esset vel pactum, vel decretum principis, vel labor. Atqui neutrum ex hisce factis dici potest primitivum. Non *pactum*, quia si in aliquibus casibus admitti potest, jam tamen supponit proprietatem acquisitam fuisse. Nec *decretum principis*, quia hujusmodi decretum supponit ab initio omnia fuisse positive communia, vel saltem principes habuisse jurisdictionem in universam terram, quod gratis omnino asseritur. Nec tandem *labor*, nisi labore mera occupatio intelligatur, non autem opera res transmutans et ipsi valorem tribuens. Etenim multa sunt, ut jam diximus, quæ in usum hominum cedunt sine ullo labore, ut sunt fructus, lignum, animalia, res inventæ.

**VII. De modis transmittendi dominium.—de contractibus.** — Modus primigenius acquirendi dominium est occupatio ; modi autem secundarii sunt : *accessio*, qua dominus rei principalis fit dominus rei accessoriæ ; *traditio* et *acceptatio*, qua fit translatio dominii ab uno ad alterum ; *præscriptio*, seu modus acquirendi jus facto diuturnæ possessionis ; tandem *contractus* de quo in specie dicendum est.

1° **Contractus definitio et conditiones.**—*Contractus* est *duorum vel plurium in idem consensus obligationem pariens in uno vel utroque contrahentium.* Race

Ad contractum quatuor conditiones requiruntur : *materia apta, persona capax, consensus legitimus, forma conveniens.*

*a) Materia apta*, scilicet, *possibilis* et *licita*. *Possibilis* quidem, vires contrahentis neque physice neque moraliter excedens, quia ad impossibile nemo tenetur ; *licita*, quæ

(1) Catherin, *Ibid.*

legibus nec bonis moribus adversatur, quia ad inhonestum non potest esse obligatio.

*b*) *Persona capax, scilicet, quæ usu rationis* gaudet, et *libera dispositione jurium suorum.*

*c*) *Consensus legitimus*, scilicet, qui sit *verus seu internus, externe manifestatus, mutuus, liber* et *deliberatus.*

*d*) *Forma conveniens*, scilicet, quæ servat conditiones essentiales a jure præscriptas, quia hæ conditiones ad validitatem contractus, saltem in foro externo, requiruntur.

2° **Contractus species.**—Contractus est *a*) *expressus* vel *tacitus.*

Contractus *expressus* est ille qui fit verbis, scriptis vel aliis signis quæ consensum explicite manifestant.

Contractus *tacitus* est ille cujus consensus est realis, sed implicite tantum manifestatur.

*b*) *Nominatus* vel *innominatus*, prout in Jure nomen proprium habet, ut venditio. vel nomine proprio caret, ut sunt contractus, *do ut des, facio ut facias, facio ut des.*

*c*) *Unilateralis* vel *bilateralis*, prout obligationem parit in uno, vel in utroque contrahentium.

*d*) *Gratuitus* vel *onerosus.* Contractus *gratuitus* est ille ex quo una pars tantum commodum accipit ; v. g. promissio, donatio, commodatum, mutuum, depositum.

Contractus *onerosus* est ille ex quo utraque pars commodum et onus suscipit ; v. g., emptio et venditio, locatio et conductio.

3° **Contractus liceitas.**—*Dominium contractibus transmitti potest.* Etenim homines, de his quæ sua sunt, disponere possunt pro lubitu, dummodo res de qua disponitur sit materia apta, et nullum jus alterius violetur. Atqui res est hujusmodi, ubi intercedit contractus conditionibus requisitis vestitus. Ergo dominium contractibus transmitti potest.

Insuper sine jure transmittendi dominium mediante contractu, jus proprietatis non esset perfectum : de ipso enim non verificaretur definitio, *jus disponendi de re tanquam sua, jus utendi, fruendi, abutendi.* Ergo.

**VIII. De mutuo et contractu fenebri.**—*Mutuum* est contractus gratuitus quo res primo usu consumptibilis alteri traditur, cum obligatione rem similem reddendi suo tempore, in eadem specie, bonitate et quantitate. Qui dat mutuum dicitur *mutuator*, qui illud recipit, *mutuatarius*.

Mutuum dicitur *contractus gratuitus*, ex quo scilicet, mutuator nullum lucrum reportare potest, nisi ex titulo ipsi mutuo extrinseco. Etenim cum mutuum sit de rebus primo usu consumptibilibus, in his « non adest usus rei distinctus a dominio, cum usus rei sit ipsa rei consumptio ; et ideo in mutuo ex natura sua, transfertur rei dominium in mutuatarium ; si igitur aliquid exigeretur pro usu rei consumptibilis, injuste quidem exigeretur, quia exigeretur pro re quæ non exstat. » [1] Unde *usura*, seu lucrum immediate proveniens ex mutuo, seu vi mutui rei non frugiferæ sed primo usu consumptibilis, excluso alio titulo, semper prohibita est tum lege positiva, tum lege naturali.

Lucrum tamen ex mutuo licitum esse potest si exigatur non vi ipsius mutui, sed vi alicujus tituli extrinseci. *Tituli extrinseci* mutuo sunt : *a*) *lucrum cessans*, *b*) *damnum emergens*, *c*) *periculum sortis*, *d*) *pœna conventionalis*. Ubi unus vel alter ex hisce titulis invenitur, omnes concedunt aliquam retributionem ultra sortem exigi posse. [2]

Specialis tamen quæstio movetur de *pecunia;* utrum pecunia possit esse objectum mutui, et utrum licitum sit ex illo mutuo reportare aliquod lucrum quod *interesse* dicitur ?

Solutio hujus quæstionis pendet ex natura pecuniæ. Antiquioribus temporibus pecunia non erat res ullo modo frugifera, ideoque mutuum pecuniæ erat contractus gratuitus,

---

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, q. 78, a. 1.

(2) Les anciens jurisconsultes distinguent quatre titres extrinsèques principaux : 1° le dommage naissant (*damnum emergens*) 2° le profit cessant (*lucrum cessans*) 3° le risque du principal (*periculum sortis*) 4° la convention pénale (*pœna conventionalis*). — Il est importa.nt de le - 'marquer, dans tous ces cas, il ne s'agit pas de simple prêt d'argent du *mu*-*.um* absolu mais bien d'une compensation pour un préjudice ou un danger que l'on assume en faveur d'une autre personne. Ch. Antoine, *Cours d'Economie sociale*, 3ième édit. p. 587.

et lucrum ex mutuo summæ pecuniæ reportatum ab omnibus habebatur ut illicitum, nisi ex titulo extrinseco exigeretur. Nostris autem temporibus propter mutatam conditionem œconomicam societatis, pecunia facta est *virtualiter* frugifera, ut infra demonstrabitur, ideoque mutuum pecuniæ est hodie contractus onerosus, qui proprie contractus fenebris nuncupatur et definitur : « *Contractus quo quis pecuniæ summam ea conditione alteri tradit, ut is sibi præter æqualem summam insuper aliquam pensionem, quamdiu illa fruitur, retribuat.* » (1) Hæc pensio dicitur *fenus*, et distinguitur contra *usuram* quæ stricte accipitur pro lucro *injusto* vi mutui reportato.

**THESIS** —ATTENTA HODIERNA CONDITIONE ŒCONOMICA SOCIETATIS, CONTRACTUS FENEBRIS EST LICITUS. (2)

Licitum est remunerationem exigere pro usu alicujus rei frugiferæ qua quis se privat in favorem alterius. Atqui secundum hodiernas conditiones œconomicas societatis, pecunia est res virtualiter frugifera. Ergo attenta hodierna conditione œconomica societatis, contractus fenebris est licitus.

*Major est evidens.*

*Minor* demonstratur : 1° *Ex virtuali productivitate pecuniæ.*—Etenim pecunia inservit ut instrumentum *negotiationi* et *mercaturæ ;* absque pecunia negotiatio exerceri nequit. Jamvero negotiatio est frugifera. Ergo, licet *in se* et *immediate* pecunia sit sterilis, tamen mediante negotiatione cui inservit, pecunia fit *mediate* et *virtualiter* productiva. Si autem opportunitas collocandi pecuniam in negotiatione sit ad modum rara, illa productivitas virtualis sese habet per accidens, et lucrum inde reportatum potius ad fructus industriales referendum est, ideoque pecunia de se frugifera vocari nequit.

---

(1) CATHREIN, *Phil. mor.*, p. 300.

(2) Cf. LEHMKUHL, *Theol. mor.*, I, n. 1105 ; CATHREIN, *op. et loco cit.* ; A. VERMEERSCH, *Quæst. de justitia*, p. 464 ; CHS ANTOINE, *Cours d'Economie sociale*, p. 590.

« Quando autem mutato societatis statu, quilibet, non per accidens, sed ordinarie, ubique et sine peculiari difficultate, per se vel per alios, etiam minimam pecuniæ quantitatem ad hujusmodi negotia adhibere indeque lucrum percipere potest, præsertim societatem cum aliis ineundo, v. g. tradendo pecuniam societatibus actionum quæ vocantur, pecunia ipsa naturam cujusdam rei *frugiferæ* induit, ideoque qui ejus usum alteri ad tempus concedit, se pro eodem tempore potestate lucrandi privat et hinc jus habet ad congruam remunerationem. » (1)

---

(1) « Celui qui prête une chose virtuellement productive a le droit de réclamer de l'emprunteur, au bout du temps fixé, une compensation pour le bénéfice moralement certain dont il se trouve privé pendant ce temps. Or, dans les circonstances économiques actuelles, l'argent est une chose virtuellement et généralement productive, une chose dont l'abandon prive le prêteur d'un gain moralement certain, en dehors de toute hypothèse particulière. Donc...

La *majeure* de cet argument est hors de toute contestation. La plus élémentaire justice exige qu'il y ait, dans un contrat onéreux, égalité entre le donné et le reçu. Je vous cède une chose capable de fructifier, je me prive, pour vous la transmettre, du pouvoir certain de faire un bénéfice : il est juste que je reçoive en retour une compensation, un intérêt en sus du principal. D'ailleurs ce pouvoir de fructifier qui appartient, dans les circonstances économiques actuelles au capital-argent, est une utilité distincte de sa valeur normale.

La *mineure* du raisonnement établi plus haut est absolument certaine. Écartons les équivoques. Non, l'argent ne produit pas de fruits naturels, l'argent n'engendre pas de l'argent, suivant la pittoresque espression d'Aristote. Bien plus, appliqué à la production économique, l'argent n'est pas producteur immédiatement et par lui-même puisqu'il n'intervient pas comme cause dans cette production...

L'argent est virtuellement productif lorsque, très facilement, avec certitude morale, il peut être appliqué à une entreprise rémunératrice. Cette aptitude de l'argent à rapporter des bénéfices légitimes provient de deux causes, ou bien de circonstances personnelles et particulières, ou bien de circonstances d'ordre économique et général. Entre les mains d'un marchand, d'un industriel, d'un cambiste, l'argent possède la productivité virtuelle, le pouvoir de rapporter des bénéfices. D'autre part, dans un ordre économique basé sur la liberté absolue et la parfaite mobilité du capital, dans un ordre écomnoique où le capital-argent joue le rôle principal, en un mot, sous le règne du capitalisme, l'argent se trouve placé dans des conditions générales qui lui permettent d'être employé avec la plus grande facilité à des entreprises lucratives. En d'autres termes, dans l'ordre économique capitaliste, l'argent est virtuellement et généralement productif et par conséquent, le prêt à intérêt est pleinement justifié dans les circonstances économiques actuelles, dans un ordre économique non capitaliste, il ne serait pas légitime.. CH<sup></sup>s ANTOINE, *op. cit.*, pp. 590, 591, 592, *passim.*

2° *Ex potestate repraesentativa pecuniæ.*—Pecunia *commutatione* fit omnia in quæ convertitur ; unde pecunia, non quidem *formaliter*, sed *virtualiter* et *æquivalenter*, est omnis res. Si igitur conditio œconomica societatis sit hujusmodi ut nonnisi res consumptibiles emi possint, pecunia per se repræsentat res consumptibiles et nullum lucrum ex mutuo est licitum. « Si vero status societatis talis evasit, ut opportuna occasio res frugiferas omnis generis emendi fere perpetua sit, pecunia quoad valorem rebus frugiferis *æquivalet*, seu eisdem annumerari potest. Atqui hodierno tempore, propter communicationis facilitatem et celeritatem, propter negotiorum frequentiam et diversitatem, propter libertatem commercii et industriæ et crebram agrorum divisionem et venditionem, cuilibet ordinarie et ubique occasio præsto est res fructiferas omnis generis emendi, proindeque pecunia quoad valorem moralem eis æquiparari potest. » (1)

---

(1) « La monnaie a deux fonctions principales : elle sert de commune mesure aux valeurs et de moyen d'échange des choses vénales. Ces deux propriétés ont pour fondement le pouvoir représentatif de la monnaie, l'argent étant l'équivalent de tous les biens économiques réels.

« Rappelons le principe du contrat de prêt. La cession du droit de domaine pendant un certain temps sur un objet qui ne fructifie ni par lui-même, ni par ce qu'il peut procurer, est sans valeur vénale, elle n'exige que la restitutio ni par ce qu'il peut procurer, est sans valeur vénale, elle n'exige que la restitution pure et simple de l'équivalence. Mais si elle a pour objet une chose qui fructifie et rapporte une utilité distincte de sa propre substance, elle peut être rétribuée et donner lieu à un lucre qu'on appelle l'intérêt. Le prêt à intérêt se rapporte à cette dernière forme de contrat. Pourquoi ? Parce que l'argent étant l'équivalent de toutes les choses vénales, représente l'utilité et la seule utilité de ces biens matériels. La nature du prêt d'argent dépendra donc du caractère des choses représentées. Peu importe, quant à l'utilité, que je vous transfère immédiatement le domaine de cette maison, ou médiatement en vous mettant en possession de sa représentation, de ce avec quoi vous en deviendres propriétaire.

« L'argent emprunté peut, dans un siècle, dans un certain milieu économique, représenter ou non des choses dont l'usage n'est pas distinct de la substance. A telle époque la masse des emprunteurs sollicitera le prêt afin de pouvoir subvenir à ses besoins domestiques ou à ses plaisirs, à telle autre elle empruntera pour les besoins de l'industrie ou du commerce, c'est-à-dire, pour échanger l'argent contre des choses dont l'usage est distinct du domaine.

« L'argent monnayé n'est, en effet, que la réprésentation des choses vénales et n'a d'autre utilité pour l'emprunteur que l'utilité des choses qu'il représente.

« Dans le premier cas, l'argent, parce qu'il représente en général des

**Corollaria.** — 1° Leges civiles, jure merito potuerunt admittere liceitatem contractus fenebris, determinando *interesse legale* ex mutuo pecuniæ accipiendum.

2° Principia quibus veteres demonstrarunt illiceitatem usuræ sunt verissima, et pro tempore illo recte ad pecuniam applicari potuerunt. Hodie tamen, mutatis conditionibus œconomicis societatis, pecunia non potest amplius haberi ut res mere consumptiva, et nullo modo frugifera, ideoque contractus fenebris non potest amplius haberi ut usurarius, dummodo non exigatur fenus injustum.

**IV. De jure testandi.**—Inter modos acquirendi et transmittendi dominium invenitur *successio hæreditaria,* cujus liceitas a communistis et socialistis denegatur : unde necessitas quærendi de jure testandi.

*Successio hæreditaria* est modus acquirendi dominium bonorum et jurium quæ defunctus habebat tempore mortis. Successio hæreditaria est duplex : successio *testamentaria* et successio *ab intestato,* quæ dicitur etiam successio *legalis. Prima* est modus acquirendi bona et jura defuncti, ex ultima defuncti voluntate *testamento* manifestata. *Secunda* est modus acquirendi bona et jura defuncti sine testamento, ex præsumpta defuncti voluntate et ex legis dispositione. Utraque successio fundamentum habet in lege naturali.

**THESIS.**—JUS TESTANDI ET SUCCEDENDI AB INTESTATO EST A LEGE NATURALI.

**Prima pars.**—*Jus testandi est a lege naturali.*—Jus testandi in jure proprietatis continetur. Atqui jus proprietatis

choses dont l'usage n'est pas distinct de la substance n'a pas, ordinairement du moins, d'utilité distincte de la consommation. Voilà pourquoi toute convention qui stipule un intérêt pour la somme prêtée est injuste.

« Dans le second cas, il n'est pas plus contre la justice d'exiger, en sus du principal, une compensation pour le service rendu qu'il n'est injuste de réclamer, avec la restitution de la maison, un prix qui corresponde au loyer... La théorie que nous venons d'exposer et de défendre n'est pas noubelle ; elle rallie les suffrages d'un très grand nombre de théologiens et d'économistes catholiques. Qu'il nous suffise de nommer parmi les plus connus, les PP. Liberafore, Steccanelia, H. Pesch, Lehmkuhl, Cathrein, Rickaby, Weiss, O. P. etc.» CHS ANTOINE, *op. cit.*, 592, 593, 594.

est naturale. Ergo jus testandi etiam a lege naturali derivatur.

*Ad majorem.*—1° Jus proprietatis secum fert potestatem seu jus disponendi pro lubitu de re quamdiu manet sua. Atqui jus testandi non est nisi jus disponendi de re sua. Etenim testator de re sua *nunc* disponit pro *supremo vitæ instanti*, scilicet, disponit de re sua et dum sua est. Ergo jus testandi ipso jure proprietatis continetur.

2° Ex consensu unanimi et constanti omnium hominum apparet jus testandi cum jure proprietatis semper et ubique fuisse connexum, et voluntatem testatoris semper et ubique ut sacram haberi et sancte implendam.

**Secunda pars.**—*Jus succedendi ab intestato est a lege naturali.* — Ubi quis intestato seu sine testamento moritur, ex constanti et perpetuo usu omnium fere gentium liberi ejus, seu qui cum ipso majori vinculo sanguinis conjunguntur, in bona defuncti succedunt. Atqui ille usus constans et perpetuus fundamentum habet in lege naturali. Ergo jus succedendi ab intestato quod liberis vel parentibus defuncti inest, est a lege naturali.

*Ad minorem.* — Parentes enim naturali pietatis officio tenentur bonum prolis suæ procurare, patrimonium honestum ipsi constituendo pro conditione sua. Atqui illud patrimonium constituere non possunt nisi transmittendo bona sua post mortem ; unde « de lege naturæ est quod parentes filiis thesaurizent et filii parentum hæredes sint. » (1) Ergo si parentes intestato moriuntur, ex præsumpta eorum voluntate filii naturaliter in bona ipsorum succedunt.

**Corollaria.**—1° Ultima voluntas testatoris est res sacra quæ sine injustitia violari non potest. Nemo hanc voluntatem mutare potest, nec auctoritas publica.

2° Suprema tamen auctoritas potest, intuitu boni communis, determinare conditiones seu legales formas a civibus implendas in condendo testamento.

---

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, p. III, suppl., q. 67, a. 1.

**X. De limitatione juris proprietatis.**—Jus proprietatis non est illimitatum, sed limitibus moralibus et legalibus coarctatur.

a) *Limites morales* oriuntur ex juribus aliorum, quæ lædere aut violare nunquam licet, et ex officiis quibus homo adstringitur in ordine ad finem suum ultimum. Usus juris proprietatis regulari debet secundum dictamen rectæ conscientiæ et secundum obligationes illorum officiorum.

Natura jus proprietatis homini privato concessit duplici fine : *primo*, ut naturalem et progressivam evolutionem suæ vitæ physicæ, intellectualis, moralis et socialis homo attingere possit ; *secundo*, ut necessitatibus aliorum subveniat ; (1) nam « res quas aliqui superabundanter habent, ex naturali jure debentur pauperum sustentationi ». (2) Si igitur proprietas bonorum est personalis et exclusiva, usus bonorum est communis. (3) Unde 1° in casu extremæ necessitatis, omnia bona fiunt communia, et homo, in hac necessitate constitutus, uti potest bonis alienis quantum satis est ad se liberandum a tali necessitate ; 2° officium caritatis divit bus imponitur elargiendi eleemosynas pauperibus.

b) *Limites legales* etiam imponuntur. Etenim ad auctoritatem publicam pertinet jus leges condendi, quibus median-

---

(1) « Quiconque a reçu de la divine Bonté une plus grande abondance, soit des biens externes et du corps, soit des biens de l'âme, les a reçus dans le but de les faire servir à son propre fonctionnement, et tout ensemble, comme ministre de la Providence, au soulagement des autres.» LÉON XIII, *Rerum novarum*.

(2) S. THOMAS, *Sum. theol.*, II-II, q. 66, a. 7.

(3) « Sur l'usage des richesses, voici l'enseignement d'une excellence et d'une importance extrême que la philosophie a pu ébaucher, mais qu'il appartenait à l'Église de nous donner dans sa perfection et de faire descendre de la connaissance à la pratique. Le fondement de cette doctrine est dans la distinction entre la juste possession des richesses et leur usage légitime. La propriété privée est pour l'homme de droit naturel ; l'exercice de ce droit est chose non seulement permise, surtout à qui vit en société, mais encore absolument nécessaire. Maintenant si l'on demande en quoi il faut faire consister l'usage des biens, l'Église repond sans hésitation : *Sous ce rapport, l'homme ne doit pas tenir les choses extérieures pour privées, mais bien pour communes, de telle sorte qu'il en fasse part facilement aux autres dans leurs nécessités.*» LÉON XIII, *Rerum novarum*.

tibus jus proprietatis protegetur, (1) et determinentur conditiones legales transmissionis dominii, ne quidem jus privatorum lædatur, vel bonum publicum aliquod detrimentum patiatur. (2)

**XI. De læsione juris proprietatis.**—Jus proprietatis dupliciter læditur : *furto* et *injusta damnificatione*.

*Furtum* est ablatio rei alienæ, domino rationabiliter invito. Si autem ablatio rei fiat aperte et cum violentia, habetur *rapina*. — Ad furtum reducuntur *fraus* et *dolus* in venditionibus et emptionibus, et *usura* seu lucrum injuste ex mutuo reportatum.

*Injusta damnificatio* est actus quo damnum infertur proximo sine ullo emolumento damnificatoris, ut, v. g. cum quis domum alterius incendit.

Furtum et injusta damnificatio sunt violationes juris stricti proprietatis et inducunt obligationem restitutionis. Justitia enim necessario exigit ut violatio juris alieni cesset. *Res* autem furto ablata *clamat domino*, nam solus dominus habet jus eam possidendi, nec rei dominium amittit ad cujuslibet manus illa transierit : unde fur tenetur rem suo domino reddere. Injustus autem damnificator restituere tenetur totum æquivalens rei damnificatæ, et damnorum quæ ex damnificatione secuta sunt, si ipsa prævisa fuerint. Etenim justitia requirit ut dominus læsus omnino indemnis fiat. Jamvero non totaliter repararetur damnum ipsi illatum si pretium solveretur rei damnificatæ tantum, non autem aliorum detrimentorum quæ ex privatione rei suæ passus est.

(1) « Ce n'est pas des lois humaines, mais de la nature qu'émane le droit de propriété individuelle ; l'autorité publique ne peut donc l'abolir ; tout ce qu'elle peut, c'est en tempérer l'usage et le concilier avec le bien commun.» LÉON XIII, *Rerum novarum*.

(2) « Que la loi ait, d'une manière générale, le pouvoir de régler, de limiter l'usage du droit de propriété, c'est une vérité que l'on ne saurait révoquer en doute. Il suffit de considérer attentivement l'exercice du droit de propriété. Le droit d'acquérir la propriété est, il est vrai, donné à l'homme par la nature immédiatement, encore est-il que l'acquisition de la propriété suppose l'exercice de la libre activité de l'homme, activité susceptible de recevoir des formes contingentes et variables. Il en va de même de l'usage de la propriété. Or ce libre exercice de l'activité du citoyen doit être publiquement reconnu, publiquement respecté, protégé, il doit être mis en harmonie avec le bien commun de la société. Par conséquent le droit de propriété tout en étant fondé sur le droit naturel, doit à plus d'un titre se soumettre au pouvoir légitime du législateur.» CHS ANTOINE, *op. cit.*, p. 559.

## LIBER SECUNDUS

# MORALIS SOCIALIS

**Prologus.** — Homo, ut jam ab antiquitate dicebat Aristoteles, est **animal sociale.** (1) Nascitur membrum *familiæ* seu societatis domesticæ ; sociabilitas ejus evolvitur, dum postea ad majorem fecunditatem proprii laboris comparandam, necnon ad bona externa quæ vitæ necessitatibus inserviunt facilius acquirenda, socios sibi adjungit, et oritur *professio ;* ex familiis et associationibus particularibus inter homines initis nascitur *civitas ;* tandem omnes homines con-

(1) « Considérez l'évolution de la sociabilité en l'homme. Elle s'épanouit d'abord dans la famille, alors que l'enfant reçoit tout de ses parents et apprend à se donner. Et l'adolescent subit la loi du travail pénible imposé par Dieu, et le travail le met en relation avec d'autres hommes, et la sociabilité se développe dans la profession. Mais les différentes professions sont solidaires les unes des autres, parmi les familles affectées à différents métiers vivants au même lieu, existent des intérêts communs, des liens se forment entre les personnes vivant sur le même sol, dans un voisinage continu, et c'est ainsi que la sociabilité se prolonge dans la cité, c'est-à-dire, le bourg, la commune ,ou le pays. Enfin nous savons que Dieu a voulu unir toutes les âmes dans une grande société dominant et enveloppant tous les groupements humains, l'*Eglise*, la divine famille des âmes.» Chs Antoine, *Les trois sociétés nécessaires*, la *famille*, la *profession*, la *cité*. Cours donné à la semaine sociale de Dijon, 1906.

sociantur ad cultum debitum exhibendum Deo, qui principium est et finis omnis individui et societatis, et exurgit *Ecclesia.* Familia, professio, civitas, Ecclesia, en sunt igitur societates in quibus homines inveniuntur. Unde præhabita consideratione *de societate in genere*, agemus *de societate domestica, de societate professionali, de societate civili* et *de societate internationali*, seu de relationibus diversarum societatum civilium ad invicem, tandem *de societate religiosa.* Sex erunt igitur capita hujus libri secundi :

1° De societate in genere
2° De societate domestica
3° De societate professionali
4° De societate civili
5° De societate internationali
6° De societate religiosa

## CAPUT PRIMUM

# DE SOCIETATE IN GENERE

**Prologus.**—Unicus erit articulus hujus capitis, in quo dicemus breviter de societatis natura et specibus.

## DE SOCIETATE IN GENERE

**Societatis definitio**

**Auctoritatis socialis necessitas :**

**Definitio auctoritatis**

**Thesis. — Ad societatem humanam necessario requiritur potestas seu auctoritas.**

**Auctoritatis socialis jura**

**Societatis species**
- naturalis, libera
- simplex, composita
- æqualis, inæqualis
- perfecta, imperfecta

ARTICULUS UNICUS

Pour la société humaine, l'autorité est nécessaire.

## DE SOCIETATIS NATURA ET SPECIBUS

—

**I. Societatis definitio.** — *Societas* est *conjunctio moralis et stabilis plurium hominum ad eumdem finem per communia media consequendum.*

1° Dicitur *conjunctio moralis*, quia ad societatem efformandam non sufficit quæcumque hominum congregatio, sed illa in qua homines vinculis spiritualibus ad invicem uniuntur, nempe communi fine cognito, volito, et unitis viribus consequendo.

2° Dicitur *stabilis*, quia conventio transitoria, ad quemdam finem unico vel fere unico conatu consequendum, non *proprie* dicitur *societas*.

3° Dicitur *plurium hominum*, quia homines, qui in societate conveniunt, constituunt *elementum materiale* societatis.

4° Dicitur *ad eumdem finem per communia media consequendum*, quia finis, eisdem mediis obtinendus, est elementum *formale* societatis. Societas enim est unio moralis plurium hominum, scilicet, unio intellectuum et voluntatum. Jamvero unio hæc haberi non potest nisi homines conveniant in uno bono ab omnibus cognito et volito, scilicet, nisi conveniant in unitate finis cogniti et intenti. Tamen *unitas finis*

ad rationem societatis non sufficit, sed requiritur *virium consociatio;* unde dicitur *ad eumdem finem* per communia media consequendum. Ubi enim plures homines eumdem finem prosequuntur diversis mediis non consociatis, nulla datur societas. Societas requirit unionem intellectuum, voluntatum et virium, ita ut non sit tantum unitas finis, sed una eademque omnium finis intentio, in quantum omnes communibus mediis ad eumdem finem tendunt. Unitas finis, multitudo hominum, unio intellectuum, voluntatum, virium ad finem conspirantium, coordinatio mediorum, en sunt elementa societatis.

**II. Auctoritatis socialis necessitas.**—Ad rationem societatis requiritur unitas finis ad quem tendunt membra unione intellectuum, voluntatum et virium. Ad hanc unionem constituendam requiritur *auctoritas socialis*, seu *jus obligandi et cogendi membra societatis, ad aliquid faciendum vel omittendum, ut, unitis viribus, in ordine ad finem societatis operentur.* Subjectum cui inhæret jus obligandi et cogendi membra societatis, dicitur *superior;* membra societatis quibus inest obligatio dicuntur *subditi.* Ex unione illa morali *superioris* et *subditorum* oritur persona moralis, quæ dicitur societas. Auctoritatem esse elementum necessarium societatis nunc demonstratur.

**THESIS**—Ad societatem humanam necessario requiritur potestas seu auctoritas.

1° *Ex natura societatis.*—Societas est aggregatio plurium hominum, qui triplici unitate conjuncti, eumdem finem consequuntur. Atqui illa triplex unitas mentium, voluntatum et virium, impossibilis est sine auctoritate. Ergo ad societatem humanam necessario requiritur auctoritas.

*Ad minorem.—a) Ex natura sociorum.*—Homines enim qui sunt membra societatis libertate gaudent. Ergo possunt e recta conspiratione ad finem deficere et alios impedire ne

jure suo utantur et officia sua adimpleant. Ergo principium aliquod sit oportet quod membra societatis in suo officio contineat, et socios reluctantes compescat. Illud principium est auctoritas.

*b) Ex natura finis et mediorum.*—Etenim media quæ ad finem ducunt possunt esse plura ; connexio eorum cum fine non est necessario determinata, et si quandoque determinata, non omnibus manifesta apparet, ita ut nulla unitas in hisce mediis communiter adhibendis haberi potest, nisi sit principium unitatis, nempe auctoritas quæ determinet quantum quomodo, quando membra societatis in finem agere debent.

*c) Ex natura actionum seu officiorum socialium.*—Ad finem societatis attingendum multa et varia sunt facienda, quæ quidem quandoque onus, quandoque honorem secumferunt. Unde nisi esset auctoritas jus habens onera imponendi necessaria ad finem, finis societatis obtineri non posset.

2° *Ex universalitate et constantia facti.* — Quoties et ubicumque invenitur societas, in ea semper et ubique invenitur principium, scilicet, unus homo, aut hominum cœtus, in quo socii jus obligandi recognoscunt. Atqui illud factum constans et universale demonstrat societatem sine auctoritate esse non posse. Ergo.

3° *Ex comparatione membrorum societatis ad membra corporis humani.* — Est quidem in corpore humano vis quædam directiva membrorum omnium in bonum commune. Ergo ita in corpore sociali « multis existentibus hominibus, et unoquoque id quod est sibi congruum providente, multitudo in diversa dispergeretur nisi etiam esset aliquis de eo, quod ad bonum multitudinis pertinet, curam habens. » (1)

**III. Auctoritatis socialis jura.**—In omni societate, auctoritas sese habet ut principium unionis socialis membrorum, quæ unio ad finem societatis obtinendum necessaria

---

(1) Thomas, *De regimine princ.* l. I, c. 1.

habetur. Tota igitur ratio et officium auctoritatis in hoc sistit, ut membra societatis dirigat et ducat ad finem ad quem attingendum societatem ingress sunt. Jamvero qui officium habet ducendi aliquem ad finem, jus habet in omnia quæ sunt ad finem attingendum immediate et mediate necessaria. Ergo auctoritatis socialis jura ex fine societatis prodeunt, et sese extendunt ad ea omnia quæ cum finis assecutione sunt immediate vel mediate connexa.

Cardinalis Tarquini (1) hisce verbis jura auctoritatis socialis determinat : « Jus aliquid exigendi correlativum est officio, quod alteri inest parti illud præstandi. Atqui pro natura societatis, singulis ejus membris inest officium sponte susceptum, si societas sit voluntaria, legitime impositum, si necessaria, conferendi in societatem vires suas ad ea comparanda, quæ sunt necessaria ad ejus finem plene integreque assequendum. Ergo societati pro natura sua inest jus eadem ab illis exigendi ».

Auctoritas socialis uti debet hujusmodi potestate secundum leges prudentiæ socialis, nihil imponendo quod, spectato præsenti societatis statu, ipsis subditis esset moraliter impossibile.

**IV. Societatis species.** — 1° Societas est *naturalis* vel *libera*.

*Societas naturalis* est illa, ad quam determinate homo ordinatur ex natura sua, seu vi legis naturalis ; societas domestica et societas civilis sunt naturales, a natura nempe institutæ.

*Societas libera* est illa quæ ex libera hominum conventione oritur, qualis est societas litteraria vel industrialis.

2° Societas dividitur in *simplicem* et *compositam* prout aliis minoribus societatibus coalescit vel non. Societates illæ minores in unam societatem compositam uniuntur, non ut

(1) *Juris ecclesiastici Institutiones*, l. I, a. 1.

esse suum et propria jura in societate composita amittant, sed ut perfectius finem suum attingant, habita protectione societatis compositæ, in exercitio propriorum jurium. Unde principium fundamentale societatis compositæ sistit in hoc quod societas composita non absorbeat minores societates ex quibus coalescit, sed eas protegat, defendat, et ad bonum commune coordinet. (1)

3° Societas dividitur in *æqualem* et *inæqualem*.

*Societas æqualis* est illa cujus auctoritas in toto sociorum cœtu residet.

*Societas inæqualis* est illa cujus auctoritas residet non in omnibus sociis, sed in una vel pluribus personis, quibus alii subjiciuntur, v. g. societas domestica sub auctoritate patris constituitur.

4° Societas dividitur in *perfectam* et *imperfectam*.

*Societas perfecta* est illa quæ media ad finem suum obtinendum sufficientia in se *actu* vel *virtute* habet, ideoque non ordinatur ex se ad aliam societatem a qua dependeat et suam perfectionem obtineat. Societas civilis et Ecclesia sunt societates perfectæ.

*Societas imperfecta* est illa quæ non habet in se media ad suum finem necessaria, sed ipsa ab alia societate mutuatu ra qua dependeat. Omnes societates, præter societatem civilem et Ecclesiam, sunt societates imperfectæ, quia inveniunt perfectionem suam et complementum in societate civili a qua dependent.

---

(1) « Le principe fondamental de la société composée c'est que les sociétés inférieures conservent leur être propre et exercent avec une liberté convenable leur activité dans la recherche de leur fin spéciale ; de telle sorte que la *protarchie* les dirige et les protège, mais sans les absorber.» *Institutes du droit naturel*, par M. B., l. 7, c. 1.

CAPUT SECUNDUM

---

# DE SOCIETATE DOMESTICA

---

**Prologus.** — « Prima societas, ait Tullius, in ipso conjugio est, proxima in liberis, deinde una domus. Id autem est principium et quasi seminarium reipublicæ. » Societas domestica est inter alias societates ordine prima, et veluti *cellula* aliarum societatum. (1) Ipsa autem complectitur tres societates ex quibus coalescit, scilicet, societatem *conjugalem, paternam*, et *herilem ;* unde definitur : *« unio viri et mulieris inter se, cum pueris suis et famulis sub viri regimine. »* Triplex erit hujus capitis articulus, scilicet, de *societate conjugali*, de *societate paterna*, de *societate herili.*

## DE SOCIETATE DOMESTICA

- De societate conjugali
  - Definitio
  - Matrimonium
    - natura
    - causa efficiens : mutuus consensus conjugum
    - matrimonium christianorum
    - matrimonium est naturale
    - matrimonii præceptum non obligat singulos homines, unde cœlibatus est licitus et honestus.
    - proprietates
      - unitas
      - indissolubilitas
    - Habitudo matrimonii ad auctoritatem civilem.
  - De conjugum officiis

---

(1) « La famille est le berceau de la société civile, et c'est en grande partie dans l'enceinte du foyer domestique que se prépare la destinée des États. » Léon XIII, *Sapientiæ christianæ.*

**De societate paterna**

- Definitio
- Primum et præcipuum parentum officium est educatio filiorum
- Educatio
  - physica
  - intellectualis
  - moralis, religiosa
- De jure parentum in educationem filiorum :
  - Thesis.—Jus directe et immediate curandi educationem liberorum in ordine naturali per se ad solos parentes pertinet.
  - Difficultatum solutio
  - Corollaria :
    - Jus parentum est exclusivum
    - Jus parentum est inalienabile
    - Jus Status est indirectum et subsidiarium
    - Jus parentum directum complectitur jus determinandi modum educationis, eligendi magistros, accipiendi vel rejiciendi libros.
  - De schola
    - Obligatio et jus scholas erigendi per se et primo familiæ incumbit ; defectu familiæ, pago ; *indirecte* et *suppletive*, auctoritati civili.
    - Juri naturali repugnat auctoritatem civilem sibi reservare jus exclusivum aperiendi scholas.
    - Corollarium
- De educatione religiosa :
  - De uniformitate librorum
  - De schola gratuita
  - De schola obligatoria
  - De schola neutra
  - Corollarium
- De auctoritate paterna
- De mutuis parentum et filiorum officiis

**De societate herili**

- Definitio
- De servitute et famulatu :
  - Famulatus definitio
- Servitus absoluta, mitigata
  - Thesis : Servitus absoluta juri naturali repugnat, non autem servitus mitigata.
- De mutuis famulorum et herorum officiis.

ARTICULUS I

---

## DE SOCIETATE CONJUGALI

---

**I. Definitio.**—*Societas conjugalis* est *unio stabilis viri et mulieris ad honestam prolis procreationem et educationem et ad mutuum vitæ conjugum subsidium inita.* Finis igitur hujus societatis est duplex : primarius, procreatio et educatio prolis ; secundarius, mutuum vitæ subsidium.

**II. Matrimonii natura.**—Societas conjugalis matrimonio exorditur et constituitur. Matrimonium dicitur a *matre,* quia mulier idcirco nubere debet, ut fiat mater, vel quia prolem concipere, parere, educare *matris munus* est. Matrimonium considerari potest vel *in fieri* vel *in facto esse. In fieri* est contractus legitimus inter virum et mulierem, quo traditur et acceptatur mutua corporum potestas, in ordine ad prolis generationem. *In facto esse* est unio stabilis viri et mulieris quæ contractum consequitur. Hoc modo consideratum, *matrimonium* idem est ac societas conjugalis, et definitur classica definitione : *viri et mulieris maritalis conjunctio, inter legitimas personas, individuam vitæ consuetudinem retinens.*

1° Dicitur *viri et mulieris maritatis conjunctio,* quia essentia matrimonii consistit in mutuo nexu quo vir et mulier conjunguntur, ex eo quod per consensum de præsenti expressum, dominium corporum sibi invicem tradiderunt in ordine

ad generationem. Unde finis primarius matrimonii est procreatio et educatio prolis.

2° Dicitur *inter legitimas personas*, quia conditiones requiruntur ex parte contrahentium, scilicet, ut nulla lege a contrahendo matrimonio impediantur.

3° Dicitur *individuam vitæ consuetudinem retinens*; quibus verbis innuuntur *a*) præcipuæ matrimonii proprietates, scilicet, unitas et indissolubilitas; *b*) finis secundarius matrimonii, mutuum conjugum subsidium.

**III. Causa efficiens matrimonii.**—Matrimonium *in facto esse* est unio stabilis viri et mulieris; hujus autem unionis causa efficiens est mutuus conjugum consensus.

Bacc.

**THESIS.**—MUTUUS CONSENSUS CONJUGUM EST CAUSA EFFICIENS MATRIMONII.

**Nota.** Consensus quo perficitur matrimonium debet esse *a*) *verus* et *internus*, actus propriæ voluntatis; *b*) *deliberatus*, i. e. præstitus cum cognitione sufficienti et debita libertate; *c*) *mutuus*, quia matrimonium est contractus onerosus, qui non efficitur nisi per reciprocum contrahensium consensum; *d*) *de præsenti*, quia matrimonium non est promissio, sed abalienatio, qua vir et mulier sibi invicem, hic et nunc, potestatem sui corporis reipsa tradunt; *e*) tandem *externe manifestatus*, sive verbis, sive signis, ut constat de mutua acceptatione.

**Demonstratur.**—Matrimonium est contractus legitimus inter virum et mulierem, quo potestatem sui corporis sibi invicem tradunt. Atqui causa efficiens contractus est mutuus consensus contrahentium. Ergo causa efficiens matrimonii est mutuus consensus conjugum.

*Major* facile intelligitur. Etenim conjunctio viri cum hac muliere, vel mulieris cum hoc viro, non est a natura determinata, sed a libero utriusque arbitrio pendet. Igitur si hic vir cum hac muliere in matrimonium conjunguntur, libero contractu conjunguntur.

**IV Matrimonium christianorum.**—Christus Dominus contractum matrimonii elevavit ad dignitatem sacramenti. Igitur apud christianos, matrimonium est a sacramento inseparabile : sine sacramento non datur contractus matrimonii, et ubi non datur contractus, nec sacramentum. Matrimonium christianorum est igitur res sacra quæ, sub potestate Ecclesiæ constituitur, ad quam pertinet jus determinandi quæ ad liceitatem et validitatem ejus spectant. Theologi matrimonium considerant sub ratione sacramenti, nos autem in philosophia ipsum consideramus prout est naturalis conjunctio, seu *officium naturæ.*

**V. Matrimonium est naturale.**—Matrimonium seu societas conjugalis est societas naturalis, ad quam scilicet natura inclinat.

« Aliquid dicitur esse naturale dupliciter. *Uno modo,* sicut ex principiis naturæ ex necessitate causarum, ut moveri sursum est naturale igni. Et sic matrimonium non est naturale, vel aliquid eorum, quæ mediante libero arbitrio complentur. *Alio modo,* dicitur naturale, ad quod natura inclinat, sed mediante libero arbitrio completur : sicut actus virtutum vel virtutes dicuntur naturales. Et hoc modo matrimonium est naturale : quia ratio naturalis ad ipsum inclinat dupliciter :

« *Primo,* quantum ad principalem ejus finem, qui est *bonum prolis.*—Non enim intendit natura solum generationem prolis, sed traductionem usque ad perfectum statum hominis, inquantum homo est, qui est virtutis status. Unde secundum Philosophum (1) tria a parentibus habemus, scilicet, *esse, nutrimentum* et *disciplinam.* Filius autem a patre educari et instrui non posset, nisi determinatos et certos parentes haberet : quod non esset, nisi esset aliqua obligatio viri ad mulierem determinatam, quæ matrimonium facit.

---

(1) *Ethic.* l. 8, c. 12.

« *Secundo*, quantum ad secundum finem matrimonii, qui est *mutuum obsequium sibi a conjugibus in rebus domesticis impensum*. — Sicut enim naturalis ratio dictat, ut homines simul cohabitent, quia unus non sufficit sibi in omnibus, quæ ad ipsam vitam pertinent ; ita etiam eorum, quibus indigetur ad vitam humanam, quædam sunt competentia viris, quædam mulieribus. Unde natura movet, ut sit quædam associatio viri ad mulierem, in qua est matrimonium. » (1)

**VI. De præcepto matrimonii.**—Natura ad matrimonium inclinat, prout ad finem conservationis et propagationis generis humani ordinatur. Hæc autem inclinatio naturalis estne tanta ut haberi debeat tanquam præceptum singulos homines obligans ? Hæc questio a S. Thoma (2) sic solvitur :

« Natura inclinat ad aliquid dupliciter. *Uno modo*, sicut ad id quod est necessarium ad perfectionem unius. Et talis inclinatio quemlibet obligat, quia naturales perfectiones omnibus sunt communes. *Alio modo* inclinat ad perfectionem multitudinis. Et cum multa sunt hujusmodi, quorum unum impedit aliud, ex tali inclinatione non obligatur quilibet homo per modum præcepti : alias quilibet homo obligaretur ad agriculturam et ædificatoriam et ad hujusmodi officia quæ sunt necessaria communitati humanæ ; sed inclinationi naturæ satisfit, cum per diversos diversa de prædictis complentur. Cum ergo ad perfectionem humanæ multitudinis sit necessarium, aliquos contemplativæ vitæ inservire, quæ maxime impeditur per matrimonium, inclinatio naturæ ad matrimonium non obligat per modum præcepti.» Igitur lex de matrimonio ineundo non obligat singulos homines, quia ordinatur non ad perfectionem *individui*, sed ad perfectionem *speciei*, quæ quidem sine præcepto obtinetur, cum dirigente divina providentia, et inclinante natura, sufficiens *multitudo* hominum semper matrimonium eligunt.

---

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, III, suppl., q. 41, a. 1.
(2) *Ibidem*, a. 2.

**Corollarium.**—Matrimonium est licitum et honestum, et cœlibatus quoque est licitus et honestus ; imo, si cœlibatus stricto sensu accipiatur, pro statu eorum qui a matrimonio sese abstinent ad vitam ducendam a voluptatibus carnalibus immunem, Deoque et exercitio virtutum deditam, ipse perfectior est statu conjugali. Perfectior est ille status in quo homo, ab omnibus delectationibus carnalibus etiam licitis absolutus, et ab omni cura rei familiaris expeditus, exercitio virtutum et unioni animæ cum Deo se totum tradit. « Per continentiam, ait S. Thomas, [1] homo redditur habilior ad mentis elevationem in spiritualia et divina, et quodammodo supra statum hominis ponitur in quadam similitudine angelorum ».

**VII. De proprietatibus matrimonii.**—Matrimonii «quo sapientissimis Dei consiliis responderet aptius, vel a principio duas potissimum, easque in primis nobiles, quasi alte impressas et insculptas præ se tulit proprietates, nimirum unitatem et perpetuitatem ». [2] Duæ igitur sunt proprietates matrimonii *unitas* et *perpetuitas* seu *indissolubilitas*. Unitati opponitur *polyandria* et *polygamia* indissolubilitati *divortium*. De una et altera proprietate speciatim dicemus.

**VIII. De unitate matrimonii.** —Unitas matrimonii sita est in conjunctione *unius* viri cum *una* muliere. Ipsi opponitur *polyandria* quæ est conjunctio unius mulieris cum pluribus viris ; et *polygamia* quæ est conjunctio unius viri cum pluribus mulieribus. Polyandria, ita polygamia, potest esse *simultanea*, vel *successiva*, prout fit conjunctio *simul* cum

---

(1) Sum. contra gent., l. III, c. 137.

(2) « Afin que cette union de l'homme et de la femme fut plus en harmonie avec les desseins de Dieu, elle reçut, et, à partir de ce jour, porta au front comme une empreinte et comme un sceau, deux qualités principales, nobles entre toutes, savoir : l'unité et la perpétuité.» Léon XIII, *Arcanum divinæ Sapientiæ.*

Propriétés du mariage { Unité { Un seul homme / Une seule femme } = { Polyandrie. / Polygamie.
Indissolubilité = Divorce.

pluribus viris, vel mulieribus, vel *successive*, seu post mortem conjugis.

**THESIS.**—POLYANDRIA ET POLYGAMIA A LEGE NATURALI PROHIBENTUR DIVERSA TAMEN RATIONE.

*Prænotamen.* Omne illud, quod actionem inconvenientem reddit fini quem natura ex opere aliquo intendit, contra legem naturæ esse dicitur. Potest autem actio esse non conveniens fini vel principali, vel secundario, et hoc dupliciter : vel enim totaliter impedit finem, vel facit difficilem aut minus decentem perventionem ad finem. Si actio sit inconveniens fini, quasi omnino prohibens finem principalem, directe prohibetur *primis præceptis* legis naturæ. Si autem sit inconveniens fini secundario quocumque modo, aut etiam principali, ut faciens difficilem vel minus congruam perventionem ad ipsum, prohibetur non quidem primis præceptis legis naturæ, sed secundis. (1) E converso, quidquid sine quo esse non potest finis quem natura ex opere aliquo intendit, illud præcipitur a primis præceptis legis naturæ ; quidquid etiam sine quo bene, aut convenienter, finis esse non potest prout a natura intenditur, præcipitur secundis præceptis legis naturalis. Ratio hujus regulæ generalis, qua dijudicari potest, utrum aliquid prohibeatur vel præscribatur a lege naturali, in promptu est. Natura enim non potest finem ex aliquo opere intendere, nec præscribere quæ ad finem sunt necessaria, vel non prohibere id sine quo finis esse non potest prout a natura intenditur ; aliter enim natura finem intenderet simul et non intenderet.

**Demonstratio.—Prima pars.** *Polyandria legi naturali prohibetur.* — Illud prohibetur a legi naturali quod finibus matrimonii adversatur. Atqui polyandria omnino impedit

---

(1) *Cf.* S. THOMAS, *Sum. theol.*, p. III, suppl., q. 65, a. 1.

finem principalem matrimonii. Ergo polyandria a lege naturali prohibetur.

*Ad minorem.* Finis primarius matrimonii est procreatio et educatio prolis. Atqui procreatio impeditur propter infecunditatem uxoris ex consortio cum pluribus viris, et educatio propter incertitudinem patris. Ergo finis principalis omnino impeditur.

« Unam uxorem habere plures vivos, est contra prima præcepta legis naturæ : eo quod per hoc quantum ad aliquid totaliter tollitur, et quantum ad aliquid impeditur *bonum prolis*, quod est principalis matrimonii finis. In bono enim prolis intelligitur non tantum procreatio, sed etiam educatio. Ipsa enim procreatio prolis etsi non totaliter tollitur, tamen multum impeditur. Sed educatio totaliter tollitur : quia ex hoc quod una mulier plures maritos haberet, sequeretur incertitudo prolis respectu patris, cujus cura necessaria est in educando. Et ideo nulla lege, vel consuetudine est permissum unam mulierem habere plures viros.» (1)

**Secunda pars.**—*Polygamia a lege naturali prohibetur.* — Polygamia, licet finem primarium non impediat, secundarium tamen multum impedit. Atqui id quod adversatur secundario fini quem ex aliquo opere natura intendit, a secundis præceptis legis naturalis prohibetur. Ergo polygamia a secundis præceptis legis naturæ prohibetur.

*Ad majorem.*—Finis secundarius matrimonii est mutuum conjugum obsequium. Jamvero pluralitas uxorum intimæ amicitiæ quæ intercedere debet inter virum et mulierem repugnat, et paci necnon tranquillitati domesticæ contrariatur, cum invidiæ et dissensiones continuæ orirentur. Ergo polygamia secundarium matrimonii finem multum impedit.

**Tertia pars.** — *Diversa tamen ratione.* — Etenim polyandria prohibetur primis præceptis legis naturalis ; idcirco nunquam permitti potest. Polygamia vero prohibetur secundis præceptis legis naturalis, ideo a Deo aliquando permitti potuit. Deus enim dispensare non potest in his quæ sunt

---

(1) S. Thomas, Suppl. q. 65, a. 1, ad. 8.

contra primaria legis naturæ præcepta, bene tamen in his quæ sunt contra præcepta secundaria legis naturalis. [1]

**Corollarium.**—Ex his quæ dicta sunt apparet polyandriam et polygamiam successivam non esse illicitam ; ex ea enim non impeditur ullo modo finis matrimonii.

**XI. De indissolubilitate matrimonii.**—Indissolubilitas est illa proprietas vi cujus matrimonium, neque voluntate ipsorum conjugum (solubilitas intrinseca), neque auctoritate extrinseca saltem humana (solubilitas extrinseca) solvi possit.

Solutio matrimonii dicitur *divortium*. Si respiciat solutionem ipsius vinculi matrimonialis, divortium vocatur *proprium* ; dicitur *improprium*, si detur per solam separationem a toro et a cohabitatione. Hic loquimur de indissolubilitate vinculi matrimonialis, quæ ideo divortium proprie dictum excludit.

**THESIS.**—MATRIMONIUM EST INDISSOLUBILE.

1° *Ex fine matrimonii.* — Matrimonium ordinatur ad procreationem et educationem filiorum et ad mutuum conjugum auxilium. Atqui isti fines matrimonii important ejus indissolubilitatem. Ergo matrimonium est indissolubile.

*Ad minorem.*—Cum matrimonium ordinatur ad procreationem et educationem filiorum, tamdiu perdurare debet, quamdiu physica et moralis educatio ipsorum exigit. Atqui educatio hæc filiorum (dum unus educatur alter gignitur) naturaliter non absolvitur, nisi quando parentes provectam ætatem attigerunt, et tunc succedit necessitas auxilii mutui et solatii. Ergo fines matrimonii indissolubitatem ejus important.

2° *Ex amore amicitiæ qui est matrimonii principium.* — « Amicitia, ait Aquinas [2], quanto major est, tanto firmior et

(1) Cf. S. THOMAS, Suppl., q. 65, a. 2.
(2) *Cont. gent.* l. III, c. 123.

diuturnior esse debet. » Atqui inter virum et uxorem amicitia videtur esse maxima. Ergo ista amicitia debet esse firmissima et perpetua seu indissolubilis. Atqui admissa solubilitate matrimonii hoc fit impossibile : sola enim cogitatio vel suspicio de rescissione possibili vinculi, illam amicitiam vel omnino extingueret, vel valde debilateret. (1) Ergo matrimonium est indissolubile.

3° *Ex naturali æquitate.*—Ut contractus maritalis convenienter se habeat, oportet ut sit æqualis ex utraque parte, scilicet, ex parte viri et mulieris. Atqui posito matrimonio solubili, jam prædicta æqualitas non haberetur ; pejor enim invenitur conditio mulieris quæ juventutis flore orbata et virginitatis prærogativa carens vix posset novum inire conjugium. « Si quis igitur, mulierem assumens tempore juventutis, quo et decor et fecunditas ei adsunt, eam dimittere posset postquam ætate provecta fuerit, damnum inferret mulieri, contra naturalem æquitatem. » (2) Matrimonium igitur debet esse indissolubile.

4° *Ex bono societatis civilis.* — Societas conjugalis est pars societatis civilis ad quam naturaliter ordinatur. Ergo ita societas conjugalis constitui debet, ut non sit impedimentum fini societatis civilis, qui est pax et tranquillitas civium. Atqui admissa solubilitate matrimonii, jam matrimonium fit causa discordiarum et invidiarum quæ pacem societatis perturbant. Familiæ enim per divortium dissolvuntur, inde oriuntur invidiæ, et odia ; institutioni puerorum nocetur ; dignitas mulierum minuitur ; vitiis via aperitur quibus boni mores pessumdantur, et cum nihil tam valet ad frangendas regnorum opes quam corruptela morum, facile

(1) « Ne craignons pas de resserrer le nœud du mariage ; si la tendresse des époux est solide et sincère, elle ne pourra qu'y gagner ; si elle est chancelante, c'est le meilleur moyen de la fixer. Il n'est besoin que d'une prudence médiocre pour pardonner défauts de caractère et goûts frivoles, quand on se sait obligé à vie, tandis qu'on va bien vite à toutes les extrémités et qu'il en résulte des plaintes mortelles, si l'on sent la séparation possible.» DAVID HUME.

(2) S. THOMAS, *cont. Gent.*, l. III, c. 123.

civitatum prosperitati damnum affertur [1]. Ergo matrimonium debet esse indissolubile.

**Corollaria.** — 1° Divortium proprie dictum, seu solutio vinculi matrimonialis prohibetur secundis præceptis legis naturalis, quia finem primarium nempe educationem prolis, difficiliorem reddit, et fines secundarios plurimum impedit vel tollit.

2° Divortium improprie dictum, seu separatio a toro vel habitatione, justis de causis fieri potest, manente vinculo conjugii. Illæ autem causæ sunt : 1° prima et principalis, *conjugis adulterium* certum, voluntarium et non condonatum ; 2° *grave periculum animæ vel corporis ;* 3° *mutuus consensus*, seposito incontinentiæ periculo.

**X. De conjugum officiis.**—Officia conjugum alia sunt *communia*, alia *peculiaria*.

*Communia* autem ad tria reducuntur ; conjuges debent : fidem promissam inviolatam servare, maxima enim injuria est inter eos fidem frangere ; mutuum amorem et obsequium sibi præstare ; communitatem tori et habitationis tenere.

Peculiaria *mariti* officia sunt : uxorem nutrire, defendere et dirigere ; mulierem tamen habere non tanquam servam, sed consociam. Pecularia vero *uxoris* officia sunt : exhibere marito reverentiam et obedientiam, domestica negotia curare, educandæ proli operam navare.

---

(1) « Il est à peine besoin de dire tout ce que le divorce renferme de conséquences funestes. Par le divorce, les engagements du mariage deviennent mobiles ; l'affection réciproque est affaiblie ; l'infidélité reçoit des engagements pernicieux ; la protection et l'éducation des enfants sont compromises. Il fournit l'occasion de dissoudre les unions domestiques ; il sème des germes de discorde entre les familles ; la dignité de la femme est amoindrie et abaissée, car elle court le danger d'être abandonnée après avoir servi à la passion de l'homme. Et comme rien ne contribue davantage à ruiner les familles et à affaiblir les États que la corruption des mœurs, il est facile de reconnaître que le divorce est extrêmement nuisible à la prospérité des familles et des peuples, attendu que le divorce, qui est la conséquence des mœurs dépravés, ouvre le chemin, l'expérience le démontre, à une dépravation encore plus profonde des habitudes privées et publiques.» LÉON XIII. *Arcanum divinæ sapientiæ.*

**XI. De habitudine matrimonii ad societatem civilem.** — Societas conjugalis ad societatem civilem ordinatur ; familiæ enim sunt membra civitatis. Unde necessitas quærendi de habitudine matrimonii ad auctoritatem civilem. Matrimonium aliquo modo societati civili subjiciatur, nemo est qui non admittat. Ad naturam hujus subjectionis determinandam, duo in matrimonio distinguenda sunt. Quædam enim sunt matrimonio *intrinseca*, quæ nempe ipsam substantiam matrimonii, ipsum ejus vinculum afficiunt ; quædam vero *extrinseca*, scilicet, ea quæ contractum nuptialem comitantur, vel ipsi superveniunt, et sunt veluti effectus ejus. Jamvero illa quæ sunt intrinseca matrimonio, quæ spectant ad vinculum, ad obligationes ejus naturales, ad finem ad quem tendit, sunt omnino a societate vel auctoritate civili independentia. Illa enim sese habent ad societatem domesticam, tanquam fundamenta ejus ; idcirco anteriora sunt societate civili ideoque independentia ab ipsa. Munus auctoritatis civilis respectu istorum est munus protectionis et tutelæ.

Quoad autem ea quæ sunt extrinseca matrimonio, auctoritas civilis potest condere leges quæ *civiles effectus* matrimonii attingunt, v. g. quæ respiciunt modum transmittendi hæreditatem, exercendi auctoritatem in filios, administrandi bona mulieris, etc. Etenim illa cum ordine publico servando stricte connectuntur, ideoque auctoritas civilis circa ipsa exerceri potest.

ARTICULUS II

## DE SOCIETATE PATERNA

**I. Definitio.**—Societas conjugalis est societas naturalis, quia natura inclinat virum et mulierem ad unionem stabilem et indissolubilem, in ordine ad generationem et educationem prolis. Ex societate conjugali, quasi fructus ejusdem, oritur *societas paterna* quæ nihil aliud est, nisi : *societas naturalis parentum et filiorum propter educationem ipsorum.* [1]

Dicitur 1° *Societas naturalis*, quia vi ipsius generationis et nativitatis hæc societas oritur inter parentes et filios, idcirco maxime naturalis est.

Dicitur 2° *propter educationem ipsorum*, quia *educatio* est finis proprius hujus societatis, ideoque principium ex quo determinanda sunt jura et officia tum parentum, tum filiorum.

**II. Primum officium parentum et præcipuum est educatio filiorum.** — Societas paterna est naturalis. Qui autem societatem naturalem ingrediuntur stricto et naturali officio tenentur conspirare in finem quem natura ex societate illa intendit. Ergo parentes stricto et naturali officio tenentur prosequi finem quem natura ex societate paterna intendit.

(1) VOLPI, *Lect. Phil. Mor.*, t. II, p. 133.

Atqui finis ille est educatio prolis. « In bono prolis, quod est principalis matrimonii finis, intelligitur non solum procreatio sed etiam educatio [1]......Non intendit natura solum generationem prolis, sed etiam traductionem et promotionem usque ad perfectum statum hominis, in quantum homo est, qui est virtutis status. » [2] Ergo primum officium parentum et præcipuum est filiorum educatio.

Hæc filiorum educatio in solidum committitur patri et matri, qui simul conjunctis viribus eam procurare debent. « In specie humana, inquit doctor angelicus, [3] femina minime sufficeret sola ad prolis educationem, cum necessitas humanæ vitæ multa requirat, quæ per unum solum parari non possunt. » Quod quidem ex necessitate educationis moralis maxime apparet. « Ad hanc instructionem longum tempus requiritur : et tunc etiam propter impetus passionum quibus corrumpitur æstimatio prudentiæ, indigent non solum instructione sed etiam repressione. Ad hoc autem mulier sola non sufficit, sed magis in hoc requiritur opus maris, in quo est et ratio perfectior ad instruendum et virtus potentior ad castigandum. » [4]

**III. Educatio.**—Educatio in progressiva et ordinata evolutione facultatum hominis consistit. Igitur *educatio* est auxilium puero præstitum ad facultates ejus perficiendas in ordine ad finem suum ultimum. Etenim, ut docet Aristoteles, intellectus hominis est veluti *tabula rasa* in qua a nativitate nihil actu scribitur, et ipse Plinus addit : « homo nihil scit, nisi doceatur. » Facultates igitur hominis indigent perfici mediante auxilio magistri.

Præcipuæ autem hominis facultates sunt intellectus et voluntas, quarum prima cognitione veri perficitur, secunda

---

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, Suppl., q. 65, a. 1, ad 8.
(2) *Ibid.*, q. 41, a. 1.
(3) *Cont. Gent.*, l. III, c. 22.
(4) *Ibid.*

operatione boni. Auxilium puero præstitum ad perficiendum ejus intellectum, dicitur *educatio intellectualis* seu *instructio*. Auxilium puero præstitum ad perficiendum voluntatem, dicitur *educatio moralis* seu *educatio* simpliciter. — Auxilium puero præstitum ad perfectam evolutionem aliarum facultatum, scilicet inferiorum, dicitur *educatio physica.*

Educatio physica perficitur his præsertim quæ ad vitam physicam, sanitatem seu valetudinem servandam et explicandam inserviunt. Igitur parentes tenentur alere, nutrire filios, et de valetudine ipsorum sollicite curare.

Facultates intellectuales perficiuntur cognitione veri, unde parentes tenentur *instruere* filios veritatibus quæ ad vitam rationalem ducendam requiruntur ; « proles non indiget tantum *nutritione* quoad corpus, sed etiam *instructione*, quantum ad animam ». (1)

Educatio moralis, quæ in formatione voluntatis consistit, præcipuum tenet locum in munere parentum ; ideoque nomen *educationis* simpliciter retinet. (2) Supremum enim bonum hominis in eo est ut ad finem suum, nempe ad Deum attingat. Jamvero ad finem attingere non potest nisi actibus bonis et honestis, qui, secundum quod sunt legi morali conformes, ad finem ultimum homines ducunt. Unde educatio

---

(1) S. Thomas, *Cont. Gent.* l. III, c. 22.

(2) « Il faut distinguer *l'instruction* de *l'éducation* et la simple culture intellectuelle de la formation morale, de la formation du cœur. La première consiste à orner les jeunes intelligences d'un certain nombre de connaissances qui varient selon l'âge des enfants et leur aptitude à appliquer au travail leurs facultés intellectuelles et physiques. La seconde, l'éducation, qui a pour but de parfaire le développement moral de l'enfant, lui enseigne à mettre en pratique, dans la vie de famille et dans la vie sociale, les grands principes religieux et moraux. Avec de la science, de l'instruction, vous aures des jeunes gens instruits et savants, l'éducation vous donnera des citoyens honnêtes et vertueux. Celle-là, sans le secours de celle-ci, sert plus à rendre vain l'esprit du jeune homme qu'à le former véritablement. Au contraire, une bonne éducation, sous la direction de cette religion divine qui agit sur le cœur de l'homme en lui inspirant de pures et généreuses affections, parvient à enraciner la vertu dans les âmes les plus grossières, sans le secours de la science et de l'instruction. L'instruction ne suffira donc pas, si étendue, si variée soit-elle, pour assurer l'heureux avenir de vos fils, si vous négligez leur éducation ». Card. J. Pecci, plus tard Léon XIII, *Œuvres pastorales* (2 édit. trad. Lury) pp. 135, 136.

bene ordinata, ad finem ad quem homo ordinatur, semper spectare debet, et perficere in pueris morales facultates, quibus mediantibus homo ad finem suum tendit. Parentes igitur maxima diligentia debent curare, ut bonis exemplis et consiliis filii omnia moralia officia addiscant et adimpleant, et opem dare ut voluntas ipsorum efformetur continuo virtutum moralium exercitio.

Inter officia moralia quibus homo adstringitur per ordinem ad finem suum ultimum maxime eminent officia religionis. Unde educatio moralis *religiosa* sit oportet. Supremum igitur parentum est officium, ut jam teneris ab annis infantes instruantur de his quæ ad Deum et ad religionem pertinent, et in eam consuetudinem adducantur, ut Deo cultum Ipsi debitum omnibus modis exibeant.

**IV. De jure parentum in educationem filiorum** (1). —Jus educandi prolem parentibus denegatur a communistis et socialistis qui ipsum transferunt ad statum civilem, vel quia parentes illud jus amittunt eo ipso quod societatem civilem ingrediuntur et ab ipsa auctoritate civili dependent, vel saltem quia parentes in exercitio illius juris gubernio civili subjiciuntur. Qui massonicis sectis sunt addicti, et in genere religionis catholicæ hostes, illud jus in educationem prolis auctoritati civili etiam tribuunt, ut facilius religionem a scholis ejicere possint. Contra illos omnes jus naturale parentum demonstrabitur.

**THESIS.**—JUS DIRECTE ET IMMEDIATE CURANDI EDUCATIONEM LIBERORUM, IN ORDINE NATURALI, PER SE, AD SOLOS PARENTES PERTINET.

**Sensus propositionis explicatur :**

*a*) Dicitur : *jus directe et immediate curandi educationem liberorum*, quia non denegamus statui civili jus quoddam

(1) Cf. Mgr Louis-Adolphe Paquet, *Droit public de l'Eglise : l'Eglise et l'Education*, pp. 167 et seq.

indirectum et mediatum in educationem. Ad statum pertinet adjuvare parentes et quandoque supplere, v. g. in institutione scholarum, in remuneratione præbenda magistris, etc.

*b) In ordine naturali*, quia in ordine supernaturali Ecclesia jus directum et immediatum habet in omnes fideles, ideoque parentes non sunt nisi mandatarii Ecclesiæ quoad educationem religiosam liberorum. « Tenentur igitur parentes non solum filiis secundum Ecclesiæ mentem educationem christianam impertire et educationem profanam religiosæ subordinare, sed etiam Ecclesiæ ministros non impedire, quominus immediate quidem, si eis videtur, religiosam institutionem in se suscipiant ». [1]

*c) Per se* ad solos parentes pertinet, quia, *per accidens*, ubi constaret parentes educationem liberorum plane negligere, — id quod non supponendum est sed probandum, — magistratus civilis eos intuitu boni communis congruis mediis adigere potest, ut suo muneri saltem in essentialibus satisfaciant, nequaquam autem per se educandi curam directe assumere, quamdiu parentes eidem satisfacere valent.

**Demonstratur thesis :—**

1° Solis parentibus a natura directe commissum est officium educandi prolem. Atqui qui habet officium, habet jus officium adimplendi. Ergo ad solos parentes pertinet jus directe et immediate curandi educationem liberorum.

*Ad majorem :* — Hæc propositio evidenter communi sensu constat. Supponatur enim quosdam parentes educationem filiorum prorsus negligere ; nemo est qui statum accusaret, et parentes a culpa, eaque maxima, excusaret. Atqui culpa nulla adesset nisi parentes officio educandi prolem directe tenerentur. Ergo officium directe curandi de educatione prolis solis parentibus a natura commissum est. Eadem veritas ex vehementi amore quo parentes prolem prosequuntur, ex instinctu quo proles ad parentum curam quærendam ducuntur evidenter manifestatur.

---

(1) CATHREIN, *Phil. mor.*, édit. III, p. 400.

2° Educatio est auxilium puero præstitum ut perficiatur in facultatibus suis, scilicet, in suo esse et agere. Atqui ejusdem est dare esse et ipsum complere. Ergo educatio qua completur esse physicum, intellectuale et morale pueri, ad parentes directe et immediate pertinet.

3° Finis matrimonii non est sola procreatio, sed etiam educatio prolis. Etenim societas viri et mulieris non ordinatur ad multiplicationem generis humani more pecudum, sed ad formationem hominis perfecti cujus scilicet facultates ita perfectæ sint, ut possit per se rationaliter agere et ad finem suum attingere : quod quidem mediante educatione habetur. Atqui finis societatis cujuscumque est mensura jurium ipsius. Ergo educatio prolis ad familiam, scilicet, ad parentes directe et immediate pertinet. (1)

4° Societas quæ prior est altera sibi vindicat jura antecedenter et independenter ab ipsa. Atqui familia seu societas domestica, cum omnibus suis juribus ex suo fine manantibus, natura sua prior est societate civili. Ergo familia, cujus finis est procreatio et educatio prolis, jus habet educandi prolem antecedenter et independenter a statu civili, ideoque jus directum et immediatum educandi prolem per se ad solos parentes pertinet.

## Rationes adversariorum solvuntur.

1° Educatio connectitur cum bono publico. Atqui jus curandi bonum publicum ad statum civilem pertinet. Ergo jus educandi prolem ad statum civilem pertinet.

*Transeat* major.

*Dist. min.* Jus indirectum et subsidiarium, *conc.;* jus directum, *subdist,* si aliunde pro cura talis boni per alia instituta a natura provisum non sit, *conc.* aliter, *nego.*

2° Filii sunt membra societatis civilis. Atqui societas civilis jus directum habet in membra sua. Ergo.

---

(1) « Le droit du père à diriger l'éducation de ses enfants est la condition même de l'existence de la famille toute entière fondée sur lui et sur son autorité. Toucher à ce droit directement ou indirctement constitue une véritable crime social.» PAUL BOURGET, *Lettre au Comte de Mun.*—« L'école primaire n'est autre chose qu'une modeste succursale du foyer domestique et de l'église.» F. LEPLAY, *Réforme sociale* II, p. 360.

*Dist. maj.* Immediate et per se, *nego ;* mediante familia, *conc.*

« Filii sunt aliquid patris ; non ipsi per se, sed per communitatem domesticam, in qua generati sunt, civilem ineunt ac participant societatem. » LEO XIII, *Rerum novarum.*

Ceterum etiamsi filii immediate ad societatem civilem pertinerent, ex hoc non sequeretur jus directum status civilis ad educationem prolis, quia primarius finis status civilis est jura propria et anteriora membrorum suorum non absorbere sed tueri. Jus autem directum educandi prolem parentibus a natura concessum est.

3° Ad societatem civilem pertinet tueri jura filiorum. Atqui curare educationem filiorum est tueri jura ipsorum. Ergo.

*Dist. maj.* indirecte, scilicet, deficientibus vel abutentibus parentibus vel aliis a parentibus delegatis, *conc. ;* immediate et directe, *nego.*

**Corollaria.** — 1° Cum potestas educandi prolem, a natura ipsa parentibus concessa, sit verum jus, exigit « ne quis in educationem filiorum, invitis parentibus, sese directe ingerat, ne quis eam vel ex toto vel ex parte sibi usurpet, ne quis libero potestatis prædictæ exercitio directum impedimentum apponat.

« Et sane, quando natura ipsa quoddam officium proprie ac directe alicui committit, eo ipso ceteris imponit obligationem, non se directe immiscendi in tali munere, quamvis de munere agatur prorsus necessario, cujus scilicet impletioni natura alio illo pacto providit. Atqui natura ipsa parentibus proprie et directe committit educationem filiorum, ut probatum est. Ergo eo ipso prohibet, ne alii directe in illiusmodi munus sese ingerant. » (1)

2° Jus parentum in educationem filiorum est jus *inalienabile*, (2) quia conjungitur cum officio naturali quo strictissime

---

(1) FERRETTI, *Phil. mor.*, t. III, p. 23.

(2) « Ce droit des parents est inaliénable. Léon XIII l'enseigne assez ouvertement, lorsqu'il déclare qu' « une étroite obligation leur incombe : celle d'employer tous leurs soins et de ne négliger aucun effort pour repousser énergiquement toutes les violences qu'on veut leur faire en matière scolaire, et pour réussir à *garder en leurs mains l'éducation de leurs enfants.* » *Sapientiæ christianæ.* Mgr L.-A. Paquet, *l'Eglise et l'Education*, p. 209.

« Dans ces devoirs qui dérivent de la procréation même des enfants, que les parents sachent qu'il y a, de par la nature et la justice, autant de droits, et que ces droits sont de telle nature qu'on n'en peut rien délaisser ici-même, ni rien en abandonner à quelque puissance que ce soit, attendu qu'il n'est pas permis à l'homme de délier une obligation dont l'homme est tenu envers Dieu. » Léon XIII, *Officio sanctissimo*, 22 déc. 1887.

adstringuntur parentes. Ergo non tantum auctoritas civilis non potest, invitis parentibus, sibi directe usurpare jus educandi filios, sed nec parentes possunt absolute cedere juri suo, et ipsi gubernio committere curam educandi prolem suam.

3° Jus status civilis in educationem liberorum est jus *indirectum* et *subsidiarium*. Ad ipsum enim pertinet protegere jura parentum et filiorum, adjuvare parentes aperiendo scholas quæ sint fontes veri et honesti ; providere bonos magistros quibus *libere, non autem violentia adhibita*, uti possint ; filiorum institutioni providere quando parentes nequeunt vel nolunt de filiis suis curam habere. Hoc quidem non est jus parentum usurpare, sed ipsos adjuvare, et onus educandi filios indirecte assumere, parentum defectui supplendo.

4° Jus directum et immediatum educandi prolem quod parentibus a natura conceditur, complectitur jus determinandi modum educationis et omnia quæ ad instructionem et educationem filiorum pertinent, ideoque eligendi magistros, accipiendi vel rejiciendi libros, scilicet, vigilandi ne a magistris, sive in studiorum methodis, sive in libris quibus utuntur, aliquid fiat vel doceatur contra religionem vel legem moralem. (1)

---

(1) « Cette surveillance et ce contrôle constituent une des attributions les plus importantes des chefs de famille. L'âme de leurs enfants est en jeu ; leur avenir temporel et éternel en dépend. C'est un droit supérieur à toutes les lois humaines, et l'Église, d'accord avec la morale naturelle, l'a élevé à la hauteur d'un devoir. « Les parents, écrit Léon XIII, (*Caritatis providentiæ* « *que*, 19 mars 1894), ne doivent pas croire qu'ils pourront pourvoir à une « bonne et honnête éducation de leurs enfants, ainsi qu'il est nécessaire, sans « *une très grande vigilance*. Non seulement ils doivent fuir les écoles et les « collèges où à la science on mêle de parti pris l'erreur au sujet de la religion, « où domine l'impiété, mais aussi ceux dans lesquels on ne donne aucune règle « ni aucun enseignement relatif aux préceptes de la morale chrétienne, comme « si c'étaient des objets inutiles.»

C'est dire que le droit de contrôle des parents sur les écoles n'atteint pas seulement les maîtres, mais qu'il s'étend également aux livres mis entre les mains des élèves, ainsi qu'aux méthodes employées dans l'éducation. Ces livres doivent être bons, ces méthodes doivent être saines; s'ils ne le sont pas, comment ne pas s'en effrayer de nos jours surtout où le poison de l'erreur et du mal s'insinue sous tant de formes diverses dans les esprits et dans les cœurs ? En matière aussi délicate, toute imprudence est une faute, toute insouciance est un crime.» Mgr L.-A. PAQUET, *l'Eglise et l'éducation*, pp. 178-179.

**V. De jure educationis in ordine supernaturali.** — Christus Dominus Ecclesiæ commisit jus et officium docendi omnes gentes de veritatibus quæ ad beatitudinem assequendam sunt necessariæ. Quapropter in ordine supernaturali, quoad educationem religiosam, jus primum, directum et immediatum ad Ecclesiam pertinet, et parentes non sunt nisi *mandatarii* Ecclesiæ, scilicet, educationem religiosam nomine et mandato Ecclesiæ et dependenter ab ipsa filiis suis tradunt. Jus divinum Ecclesiæ in educationem superius est jure naturali parentum, tamen jus parentum non destruit, sed tantum sibi subordinat. Quemadmodum enim educatio physica, intellectualis et moralis educationi religiosæ subordinatur, ita jus parentum, juri Ecclesiæ.

**VI. De schola.** — Parentes muneri educationis per se semper satisfacere non possunt, ideoque alios vocant in auxilium, quibus illud officium tanquam a mandatariis adimplendum committunt. Unde magister vices parentum gerit, et schola est extensio quædam et institutum subsidiarium familiæ. Schola est « magistri cum discipulis societas hos instituendi gratia [1] ». Hæc autem societas non est absolute necessaria, cum parentes jure gaudent per se educandi et instituendi filios suos ; tamen schola tam multa confert commoda ut possit dici moraliter necessaria. « Melius enim finis educationis obtinetur in schola ubi plures infantes, fere ejusdem ætatis et conditionis, simul a communi ludimagistro erudiuntur. Tunc magis excitatur adolescentulorum per mutuam æmulationem industria, quam inter domus parietes, ubi facile puerorum ardor languescit. Dein educatio, quæ fit in schola circa infantes diversarum familiarum eos detegit defectus, quos oculi paterni et præsertim materni persæpe non vident, non videre vel agnoscere volunt ; eosque corrigit monitione a parentali diversa, imo mutua cum aliis characteribus confricatione ». [2]

(1) JANSEN, *De facultate docendi.*
(2) GODTS, *Sanctificatur educatio*, 1897, p. 97.

Jam quæritur de jure parentum in scholas erigendas, necnon de jure auctoritatis civilis. Solutio hujus quæstionis facili negotio deducitur ex his quæ jam dicta sunt de jure parentum et status in educationem liberorum. Etenim 1° cum jus parentum in educationem sit directum et immediatum, *obligatio et jus scholas erigendi per se et primo familiæ incumbit.* Schola enim in subsidium familiæ erigitur, ad finem consequendum domesticum, idcirco a familia immediate pendet. Familiæ autem singulæ non possunt scholas erigere, unde inter se uniuntur ad scholam aperiendam. « Ex quo infertur in ordine naturali officium erigendi scholas a parentibus, quando eidem ipsi satisfacere nequeant, proxime devolvi non in societatem publicam, sed in *pagum* seu municipium. » (1)

2° Cum jus auctoritatis civilis in educationem liberorum sit *indirectum* et *subsidiarium*, « in casu, in quo neque singulæ familiæ, neque pagi scholas erigere valent, aut id facere graviter negligunt, auctoritati politicæ supremæ est eis succurrere et ex communibus mediis scholas erigere, quantum publici proventus permittunt et ad bonum commune necessarium est. » (2)

His positis, facile demonstratur sequens propositio quæ quidem sese habet ut præcedentium corollarium.

**THESIS.**—JURE NATURALI REPUGNAT AUCTORITATEM CIVILEM SIBI RESERVARE JUS EXCLUSIVUM APERIENDI SCHOLAS, SCILICET, MONOPOLIUM INSTRUCTIONIS.

1° *Illud monopolium juri naturali parentum repugnat.* — De jure naturali parentibus demandatur officium et jus directum educandi prolem, ideoque jus determinandi media quibus educatio perficietur, eligendi magistros quibus tanquam

(1) CATHREIN, *Phil. mor.*, p. 401.
(2) *Ibid.* — (2) Cf. CATHREIN, *Phil. mor.*, p. 402 ; Godts, *op. cit.* p. 164-165.

mandatariis committetur. Atqui denegata parentibus facultate aperiendi scholas, et admisso monopolio status, jam parentes privantur jure determinandi media quibus educatio filiorum suorum perficietur et eligendi magistros. Ergo monopolium illud juri naturali parentum repugnat. (1)

2° *Monopolium status libertati naturali docendi et discendi adversatur.* — Etenim *intra ordinem mere naturalem*, quilibet homo habet jus naturale communicandi aliis suas cogitationes et ab aliis discendi, prout vult, et nemo hac in re eum impedire potest quamdiu non apertos et funestos errores spargere conatur. Atqui auctoritas civilis non potest sibi reservare jus exclusivum aperiendi scholas nisi denegando civibus hanc naturalem libertatem docendi. Ergo.

Dicitur *intra ordinem mere naturalem*, quia in ordine supernaturali, Ecclesia sola jus habet doctrinam christianam docendi.

3° *Monopolium juri Ecclesiæ adversatur.*—Etenim Ecclesia munus a Domino accepit docendi omnes gentes, et ideo jus divinum docendi includit jus aperiendi scholas. Ergo auctoritas civilis sibi reservando jus exclusivum aperiendi scholas, juri Ecclesiæ adversatur.

**Corollarium.**—Cum jus status in educationem sit *indirectum* et *subsidiarium*, non tantum status non potest sibi reservare jus exclusivum aperiendi scholas, sed ubi jam adsunt scholæ sufficientes *numero* et *efficacitate*, nullum jus ipsi auctoritati civili competit condendi scholas in quibus ipse status sese haberet ut docens, vel ut magister. Etenim illud jus *directe* ipsi statui competere non potest, cum auctoritas civilis

(1) « Ce monopole soit qu'il vise directement l'étranglement de la liberté par une loi qui ne reconnaisse et ne laisse subsister que les établissements de l'État, soit qu'il s'exerce indirectement par des entraves de toutes sortes mises au fonctionnement des écoles libres, et par un contrôle illégitime qui livre ces établissements à l'arbitraire des pouvoirs publics, cet envahissement, dis-je, du domaine scolaire est odieux et inadmissible. L'État n'a pas plus le droit de s'immiscer dans la conduite des écoles ouvertes par les particuliers ou par l'Église qu'il ne lui est permis de s'ingérer dans le gouvernement intérieur des familles ou dans la direction d'une entreprise privée quelconque.» Mgr L.-A. Paquet, *op. cit.*, p. 298.

nullum jus directum (1) habeat in educationem ; nec quidem *indirecte* ipsi competit, quia jus indirectum status in educationem est *suppletivum*, (2) *subsidiarium*, et in casu nihil invenitur supplendum. (3)

---

(1) « La nature ne l'a (l'état) pas fait éducateur. Elle a désigné pour ce rôle les auteurs de l'enfant, c'est-à-dire ses parents. Elle leur a donné les lumières, la tendresse et l'autorité nécessaires à l'accomplissemnet de cette œuvre ; elle leur en a imposé les charges pesantes et la responsabilité non moins lourde, et les lois positives n'ont fait, à ce point de vue, que conformer leurs prescriptions à celles de la loi naturelle.

« Si d'autres que les parents prennent part à l'éducation de l'enfant, ce ne peut donc être que par délégation de la famille, comme ses représentants, en vertu d'un mandat spécial et toujours révocable. Il n'y a pas de droit qui puisse prévaloir contre celui de l'enfant, qui est d'être élevé par son père, ni contre celui du père qui est d'élever son enfant.

« L'État n'a pas, à ce point de vue, de privilège. S'il intervient comme puissance publique et en vertu de son droit propre pour défendre l'enfant contre les abus possibles de l'autorité paternelle, il ne peut, au contraire, agir comme éducateur qu'en qualité de représentant de cette même puissance paternelle.» RÉNÉ LAVOLLÉE, *L'Etat, le Père et l'Enfant*, pp. 336, 337.

(2) « Tant que les parents sont là pour veiller à la formation de leurs enfants et qu'ils s'acquittent de leur devoir, en quelque manière d'ailleurs et sous quelque forme qu'ils s'en acquittent, l'État n'a pas à intervenir. Il n'aurait à intervenir que si leurs parents ou leurs tenant lieu abandonnaient les enfants.» P. PÈGUES, *Revue thomiste*, 1906, p. 555.

(3) « Plus que cela nous osons affirmer qu'il (l'État) sort de son rôle, lorsque, à côté d'établissements libres bien organisés, il fonde ses propres écoles et que, par le choix des maîtres, par la fixation des programmes, par la réglementation de la discipline, il prend lui-même en main l'éducation de l'enfance et de la jeunesse. — Ce n'est pas là une simple opinion personnelle : nous exprimons le sentiment d'hommes de très haute valeur et dont l'accord en pareille matière constitue plus qu'une probabilité, des jésuites de la *Civilta catholica* et des *Etudes*, des dominicains de la *Revue thomiste*, des rédemptoristes représentés par le P. Godts, du cardinal Manning, de l'abbé Moulart, professeur à l'université de Louvain, de Mgr Freppel, des PP. Chabin, Russo, Conway, Holaind, Higgins et d'une infinité d'autres.» MGR PAQUET, *op. cit.*, pp. 206-209.

« La fonction éducatrice, dit Mgr Freppel, n'entre nullement dans l'idée de l'État, qui est un pouvoir de gouvernement et non un pouvoir d'enseignement. On a beau presser en tous sens les divers pouvoirs qui constituent l'État, le pouvoir législatif, le pouvoir exécutif, le pouvoir judiciaire, jamais l'on n'en fera sortir la fonction éducatrice. « *La Révolution française à propos du centenaire de* 1789, p. 91.

« D'excellents esprits voudraient que l'enseignement fut exclusivement distribué par les soins des parents, des particuliers, des associations, laïques et religieuses, au besoin même dans des établissements dépendant des communes, mais jamais par l'État. Non seulement, disent-ils, l'État ne peut avoir le monopole de l'éducation, mais encore sa nature, son origine, sa constitution, ses fonctions s'opposent à ce qu'il joue le rôle d'éducateur. Il y est souverainement impropre. Création factice et contingente des hommes réunis

**VII. De educatione religiosa.** — Quanta sit necessitas educationis religiosæ, ex necessitate officiorum hominis erga Deum facile apparet. Denegata enim religione, jam moralitas omni fundamento destituitur, et homo ad finem suum ultimum attingere non potest. Quapropter *supremum* diximus esse parentum officium, ut infantes, jam a tenera ætate, instruantur de his quæ ad Deum et ad religionem pertinent.

Ab hoc supremo officio parentum retrahere conantur infensissimi Ecclesiæ et religionis hostes, qui, unitis viribus in secta massonica pluries ab Ecclesia damnata, ad educationem religiosam a scholis ejiciendam, rationem agendi inierunt diligentissime cogitatam, qua, repetitis impugnationibus et artificiis, victoriam gradatim reportare contendunt. Summa instituti operis capita hæc sunt : *uniformitas librorum, schola gratuita, schola obligatoria, schola laica seu neutra.* [1] Hisce quidem ab auctoritate publica acceptis, jam non tantum educatio religiosa a scholis ejicitur, sed catholici dolose et injuste adducuntur ad sustentandum propria pecunia scholas quibus in conscientia uti non possunt. Ut juvenes catholici apprime muniantur contra tam exitiosas doctrinas quædam dicemus de hisce quatuor capitibus.

**VIII. De uniformitate librorum.**—Uniformitas librorum est statuta obligatio utendi eisdem libris in omnibus scholis. Hæc uniformitas dicitur *absoluta*, quando ab auctoritate publica statuitur pro omnibus scholis ipsius regionis ; *relativa*, si statuatur tantum pro scholis ejusdem municipii vel civitatis.

---

en société, organisme politique essentiellement variable et passionné, il ne possède aucune des qualités requises pour cette mission si haute et si délicate de l'éducateur. Maniant des affaires plus que des esprits, servant des intérêts plus que des doctrines, il manque évidemment de l'impartialité et de la sérénité indispensables dans l'œuvre de l'éducation. L'idéal serait donc une société dans lequel l'État n'aurait en matière d'éducation, que des droits de contrôle et de répression. Cet idéal est réalisé dans certains pays étrangers, où il n'existe pas d'enseignement d'État et où nous ne voyons pas que le sentiment national et l'ardeur du patriotisme en soient aucunement diminués.» René Lavollée, *op. cit.*, p. 337.

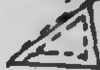
(1) Cf. L'abbé J. Ant. Huot, *Le fléau massonnique*, pp. 45-47, 157-160.

Quod autem familiæ ejusdem pagi determinent ad tempus seriem librorum ad usum scholarum suarum, utuntur jure suo, et nullum jus alterius violant dummodo illi libri, approbante auctoritate competenti, nihil contineant contra religionem et bonos mores.

In civitate vero frequenti, hæc uniformitas relativa librorum, licet, consentientibus familiis et auctoritate ecclesiastica, nulli juri parentum et Ecclesiæ esset opposita, non foret tamen accipienda utpote contraria ipsi progressui pedagogico, necnon varietati methodorum qua melius multitudini et aptitudinibus liberorum consulitur.

Tandem uniformitas absoluta ab auctoritate civili præscripta, juri parentum et Ecclesiæ opponitur. Parentes enim et Ecclesia habent jus eligendi et determinandi libros quibus liberi edoceri debent ; parentes ubi agitur de educatione profana, [1] Ecclesia ubi agitur de educatione religiosa.

**IX. De schola gratuita.**—*Schola gratuita*, est schola aperta omnibus liberis quin ulla retributio pecuniaria ab ipsis exigatur. Gratuitas est *absoluta* si a nullis retributio exigatur ; *relativa*, si pro indigentibus et pauperibus tantum nulla sit retributio solvenda. Gratuitas relativa semper exstitit in societate catholica [2], in qua Ecclesia educationem tum religiosam tum profanam sine ulla retributione, non tantum clericis, sed etiam pauperibus, et sæpe sæpius omnibus pueris,





(1) « C'est aux parents qu'il appartient, de par la loi naturelle, d'élever leurs enfants. C'est par là même leur droit, — droit sacré, intangible, inaliénable, — de choisir eux-mêmes les maisons d'études, les méthodes d'enseignement, les maîtres et les instruments de savoir qu'ils estiment les plus propres à assurer la bonne éducation des jeunes êtres dont la Providence leur a confié la garde. Une seule autorité leur est, en cela, supérieure, et peut leur commander : c'est l'Église. Quant à l'État, toute tentative faite par lui contre le libre exercice et les libres déterminations, en matière scolaire, de la puissance paternelle, mérite le nom de vexation et d'opression.» Mgr L.-A. Paquet, *op. cit.*, pp. 256, 257.

(2) Cf. Mgr L.-A. Paquet, *op. cit.*, pp. 242 et seq.

in suis scholis præstabat. Hæc autem gratuitas adhuc invenitur in nostris scholis sive primariis sive secundariis. (1) Sed gratuitas a massonicis et socialistis proposita, est *gratuitas absoluta*, quæ obtinetur secundum quod auctoritas publica omnes expensas scholæ solvit mediantibus publicis vectigalibus, nulla directa retributione a parentibus exigenda, ad scholas liberis suis frequentandas. Hæc autem gratuitas absoluta est omnino rejicienda.

**THESIS** —GRATUITAS ABSOLUTA SCHOLÆ AB AUCTORITATE CIVILI INSTITUTA EST OMNINO REJICIENDA.

1° *Hæc gratuitas est mendacium.* — Etenim omnes expensæ ad institutionem et sustentationem scholæ necessariæ a gubernio solvuntur mediantibus vectigalibus. Atqui illa vectigalia ab omnibus quidem civibus directe vel indirecte pecunia præstantur. Ergo in casu scholæ gratuitæ non exigitur retributio directa, sed exigitur indirecta ; ideoque schola quæ dicitur gratuita, revera gratuita non est. (2)

(1) *Ibid.* p. 246. « — La gratuité réelle de l'instruction, l'histoire en fait foi, est le vœu et la pratique constante de l'Église. Elle existait anciennement dans les écoles épiscopales et les maîtrises. Peu après ce sont les ordres religieux enseignants qui l'ont pratiquée.» D. ONCLAIR, *Les revendications populaires en Belgique*, Grenoble, 1887, p. 39.

(2) « Que ce mot de gratuité est joliment dit ! Cette parole sonne bien à l'oreille du peuple, qui se paie aisément de paroles.

Puisque l'État n'a pas d'autres ressources que celles qu'il puise dans la bourse des contribuables, ce seront ces derniers qui devront payer, à l'aide d'un nouvel impôt, l'immense somme exigée pour entretenir des écoles et des maîtres en nombre suffisant pour instruire les garçons et les filles de tout le pays.

Ce nouvel impôt, les contribuables le paieront toute leur vie, même ceux qui n'ont pas d'enfants.

Voilà une gratuité d'un nouveau genre, une gratuité très coûteuse !

Et qui paiera cet impôt ? C'est vous, contribuables ; vous qui n'avez point d'enfants, ou n'en avez point à envoyer à l'école ; c'est vous, pères de famille pauvres, qui jusqu'ici avez trouvé parfaitement le moyen de faire élever gratuitement vos enfants. Au lieu de payer la rétribution scolaire, vous paierez l'impôt scolaire, vous paierez d'une autre façon, mais vous paierez davantage, voilà ce qu'il y a de plus clair.» P. VADON, *Les Etudes, des Pères Jésuites*, 1876, t. IX, p. 746.

2° *Hæc gratuitas est injustitia.*—Ad justitiam distributivam pertinet distribuere onera ita ut pauperes non teneantur tributa solvere pro divitibus. Atqui, in casu scholæ gratuitæ, pauperes pro divitibus expensas scholæ solvere tenentur. Ergo hæc gratuitas est injustitia.

*Ad minorem.* In casu enim gratuitatis relativæ, pauperes nihil solvere tenentur pro educatione filiorum suorum, et expensæ scholæ a divitibus solvuntur ; in casu vero gratuitatis absolutæ, expensæ scholæ mediantibus vectigalibus solvuntur. Atqui vectigalia eodem modo a pauperibus et divitibus sunt exigenda. Ergo in casu gratuitatis absolutæ, pauperes pro divitibus expensas scholæ solvere tenentur. (1)

Hæc autem injustitia fit major si schola gratuita sit hujusmodi ut parentes nequeant in conscientia infantes suos huic scholæ committere. In hoc enim casu, tenerentur bis solvere impensas institutionis : solvendo vectigalia, pro

(1) « La gratuité relative, c'était donc les riches payant pour les pauvres, les classes fortunées ou simplement aisées venant en aide aux classes nécessiteuses par des aumônes, des legs, des fondations... La gratuité absolue de l'école multiplie les frais scolaires et grève inutilement les budgets de l'État.

« Plus que cela : sous les dehors d'une bienfaisance élevée et d'une générosité humanitaire, elle cache, à l'endroit des pauvres, un manque d'équité et presque une injustice. Le mot n'est pas trop fort. N'y a-t-il pas, en vérité, une sorte d'injustice à établir un système d'écoles qui ne se soutiennent que par une augmentation de charges pour les familles indigentes et une diminution correspondante d'obligations pécuniaires au profit des familles riches ? C'est l'anomalie qui résulte de la gratuité scolaire générale. L'État en l'établissant semble faire aux citoyens pauvres une faveur. Ce n'est qu'un leurre. En effet, dans le système des écoles payantes, le devoir de les soutenir pèse à peu près uniquement sur les personnes d'une certaine aisance. Là où règne ce qu'on nomme la gratuité absolue, et ce qui n'est au fond, qu'une forme spéciale d'emploi des deniers publics, pauvres et riches, et, par suite de beaucoup d'impôts également onéreux de douane, de consommation, d'enregistrement, pauvres comme riches ont à porter le fardeau proportionnellement accru, de leur part contributive. « On arrive, dit Mgr Freppel, à ce résultat étrange que, sous prétexte de gratuité absolue, l'école aura cessé d'être gratuite pour les pauvres, c'est-à-dire, précisément pour ceux qui en auraient le plus besoin, et que les riches seuls auront bénéficié d'une mesure qu'ils ne réclamaient en aucune façon.» MGR L.-A. PAQUET, *op. cit.*, p. 250.

schola qua non utuntur, et retributionem scholarem pro alia schola. (1)

3° *Gratuitas absoluta spiritum familiæ destruit.*—Spiritus familiæ oritur et conservatur ex mutua relatione inter parentes et filios, secundum quod utrique mutua officia adimplent. Atqui schola gratuita illas mutuas relaxat relationes absolvendo parentes et filios a mutuo beneficio quod ex munere educationis exurgit, scilicet, eximendo patrem ab obligatione directæ retributionis scholaris solvendæ, et filios a gratitudine manifestanda pro solutione hujus retributionis. Ergo recte dicitur gratuitatem scholæ vincula familiæ dissolvere et ad socialismum ducere. (2)

4° *Gratuitas pretium detrahit scholæ.*—Justo enim pretio non æstimatur nisi id quod operis vel pecuniæ sacrificio solvitur ; gratuitas communis enim res vilescit. Ubi igitur

(1) « Au point de vue de la justice, comment faire accepter que ceux qui envoient leurs enfants à une école libre, soient obligés de payer deux fois, comme pères, pour l'école dont *ils* usent, et comme contribuables, pour celle dont ils n'usent pas ? » RÉNÉ LAVOLLÉ, *op. cit.*, p. 333.

« Les parents qui pour de bonnes raisons, préfèrent l'école libre à l'école officielle, ces parents paieront deux fois. Ils paieront pour l'école officielle dont ils ne veulent pas ; ils paieront encore la rétribution scolaire à l'école libre, qui a leurs préférences. Il s'ensuit que dans ce système préconisé à la fois par le libéralisme et le socialisme, ceux-là seuls pourront bénéficier de la liberté, qui seront assez riches pour la payer. Étranges démocrates en vérité.» D. ONCLAIR, *op. cit.*, p. 40.

(2) « Elle prive le père de la noble satisfaction d'avoir élevé sa famille du fruit de ses sueurs et découronne ainsi l'autorité paternelle ; lui enlève aussi tout souci pour l'instruction de ses enfants.

Elle exempte les enfants du devoir de la reconnaissance ; un fils ne devra plus, en fait d'instruction, rien à son père, rien à sa famille ; il devra tout à l'État.

L'idée de famille, si affaiblie déjà dans la société moderne, recevra de ce côté une nouvelle atteinte.» D. ONCLAIR, *op. cit.*, p. 39.

« La famille doit garder ses charges. Qu'on l'aide à les porter, c'est ce qui sera juste et nécessaire ; mais puisque c'est le besoin qui sert de principe à cette intervention, ce sera le besoin et lui seul, qui en devra fixer la mesure. Pourquoi la loi de l'enseignement pour l'enfant que ses parents nourrissent, logent, habillent, font voyager, amusent, sans que le budget de famille en pâtisse ? L'enseignement serait-il un cas si particulier ? N'est-il pas nourriture de l'esprit tout comme le pain est nourriture du corps ? Quelle raison de nourrir gratuitement l'un des deux, quand on ne nourrit pas l'autre ? » MGR L.-A. PAQUET, *op. cit.*, p. 249.

instructio et educatio, nulla soluta retributione, æqualiter omnibus dispensatur, ipsa vilescit et pro nihilo reputatur. (1)

**X. De schola obligatoria.**—*Schola obligatoria*, est obligatio a lege civili parentibus imposita mittendi infantes ad scholas publicas. Schola obligatoria distinguenda est ab *instructione obligatoria*, quæ nihil aliud est nisi obligatio civibus a lege imposita infimæ mensuræ instructionis, quæ in arte legendi, scribendi et computandi consistit. Unde duplex proponitur quæstio cujus prima sic proponitur : potestne status civilis cogere parentes ut infantes mittant ad scholas a gubernio institutas vel libere erectas? Huic quæstioni sic respondetur :

**THESIS.**—STATUS CIVILIS NULLUM JUS HABET IMPONENDI SUOS MAGISTROS ET SUAS SCHOLAS PATRIBUS FAMILIAS QUOAD FILIORUM EDUCATIONEM TUM INTELLECTUALEM, TUM MORALEM.

1° *Schola obligatoria adversatur juri parentum.*—Parentes in educationem filiorum suorum habent jus directum et perfectum, vi cujus facultate donantur eligendi magistros, determinandi scholas et omne id quod ad educationem filiorum pertinet. Atqui cogere parentes ad mittendos filios suos ad scholas determinatas, vel ipsis determinatos magistros imponere est illud jus directum et perfectum parentum violare et

(1) Aux yeux des parents et de leurs enfants la gratuité absolue de l'instruction en rabaisse singulièrement le prix. Les parents, voyant l'État prendre à sa charge l'éducation, s'en désintéressent ; leur ardeur s'émousse ; leur zèle se ralentit. Les enfants de leur côté, moins astreints au travail et à l'assiduité par leurs parents, suivent plus volontiers l'instinct de leur indolence naturelle, et n'éprouvent aucun scrupule à faire l'école buissonnière. « Pense-t-on, remarque à ce sujet, Lavollée, que l'école gratuite sera plus « assidûment fréquentée que l'école payante ? Ce serait une singulière illusion « que dissipent et l'expérience des pays voisins et la nôtre, et la connaissance « du caractère populaire. L'assiduité scolaire n'est-elle pas aussi grande, « sinon plus grande, dans les écoles libres et payantes, que dans les écoles « officielles et gratuites ? Personne ne s'en étonnera parmi ceux qui ont vu « de près le paysan et l'ouvrier ; car on sait qu'il n'attache réellement de prix « qu'à ce qu'il a payé.» MGR L.-A. PAQUET, *op. cit.*, p. 246.

destruere. (1) Ergo status civilis nullum jus habet imponendi suos magistros et suas scholas patribusfamilias. Hæc valent, etsi scholæ sint bonæ; si autem religioni et bonis moribus essent oppositæ, major adhuc injuria fieret parentibus et liberis.

2° *Hæc doctrina ducit ad socialismum.*—Si enim status civilis juste potest sibi assumere munus parentum educandi pueros, cur non posset æquali jure alia parentalia jura sibi vindicare, et omnem familiæ administrationem, ut volunt socialistæ et communistæ? Si status civilis potest sibi arrogare munus educationis puerorum quoad educationem intellectualem et moralem, cur non posset quoad educationem physicam; si quoad instructionem, cur non quoad nutritionem? Agnoscere jus status imponendi suos magistros et suas scholas patribus familias est igitur viam aperire ipsi socialismo. (2)

---

(1) N'est-il pas, en effet, véritablement oppressif d'exiger par une loi que des enfants, dont l'éducation peut se faire au sein de leurs familles, et que de longues distances, des chemins fangeux, neigeux peu praticables, séparent peut-être des établissements scolaires, fréquentent néanmoins en toute régularité ces écoles? N'est-il pas souverainement vexatoire que l'État, pour s'assurer de l'exécution de ses décrets, surveille minutieusement ces enfants, les soumette aux tracasseries d'un régime policier, suppute leurs années de scolarité, additionne leurs heures d'absence, et aille, d'un œil inquisiteur, surprendre jusque dans l'intimité du foyer domestique les raisons secrètes qui expliquent ou justifient certains manques d'assiduité? Ces conséquences fâcheuses, onéreuses, injurieuses pour un peuple libre, sont inséparables du système, sérieusement appliqué de l'école obligatoire.» Mgr L.-A. Paquet, *op. cit.*, p. 257.

« L'obligation légale de l'instruction est une intervention dans le domaine de la famille, une humiliation imposée, une contrainte apportée à l'autorité paternelle.» Guizot, *Journal des Débats*, 1865.

« L'enseignement obligatoire, tel qu'on l'a institué est une tyrannie, un attentat contre le premier des droits individuels placés au-dessus de l'atteinte des majorités : le droit pour les pères de famille d'être les guides, les maîtres, les législateurs de leurs enfants.» Émile Ollivier, *Le concordat est-il respecté?* p. 22.

(2) « Du moment que l'État imposera aux enfants du peuple l'instruction primaire, pourquoi ne ferait-il pas, de l'enseignement secondaire, une obligation pour d'autres enfants? pourquoi n'appellerait-il pas de force aux écoles militaires tous ceux qui peuvent rendre des services comme officiers? pourquoi ne se mêlerait-il pas d'indiquer les vocations et de désigner à chacun le poste qui lui convient dans la vie civile? Dès que vous ouvrez la porte à un de ces empiètements, il faut de toute nécessité que les autres soient légitimés.» P. Matignon, *La Paternité chrétienne*, 14e conférence : *De l'instruction obligatoire*, 2e édit., p. 69.

*Corollaria.* 1° Idem dicendum est de quacumque obligatione a lege imposita parentibus mittendi pueros ad scholas quascumque. Etiam supposita libertate omnibus concessa scholas aperiendi, status civilis nullum jus habet cogendi parentes ad tradendum filios suos alicui scholæ. Jus enim parentum nullam coactionem admittit ex parte status ; est quidem prius et independens ab auctoritate civili.

2° Si agatur de educatione religiosa, Ecclesia, quæ jus directum in ipsam habet, potest cogere parentes ut infantes mittant ad scholas, si aliquando ipsa schola judicetur unicum medium ad hoc ut pueri catholici doctrinam necessariam ad salutem addiscere possint. Nec repugnat in hoc casu, auctoritatem civilem, non *jure proprio*, sed *nomine Ecclesiæ*, si ab ipsa requiratur, cogere ad frequentandas scholas.

3° Confirmatur thesis ex inefficacitate et impossibilitate practica obligationis scholaris, etenim ad scholam lege imponendam invocant adversarii necessitatem promovendi instructionem, illuminandi suffragium populare et minuendi numerum illitteratorum. Jamvero in pluribus regionibus in quibus schola obligatoria existit, obligatio contrarium effectum produxit : puta, dum apud Belgos, ubi viget libertas scholæ minuitur de die in diem illitteratorum numerus, idem numerus crevit apud Gallos, ubi invenitur schola obligatoria jam a fere triginta annis. (1)

(1) M. Briand constatait lui-même la faillite de l'école primaire obligatoire, et l'irrégularité de la fréquentation scolaire ; Voir *Questions actuelles*, 23 mars 1907.

— « Le ministère précédent a mis à exécution une loi sur l'instruction obligatoire, bien qu'elle fut le produit d'une politique différente. J'appartiens au parti libéral qui a cru faire œuvre utile en créant cette loi. Après l'expérience qui vient d'être faite, je suis aujourd'hui d'avis que l'expérience n'a pas été heureuse et qu'il est désirable de laisser tomber la loi en desuétude.» M. Prack, juge cantonal, *Lettre sur l'instruction obligatoire en Hollande.* — Le Bien Public, 28 oct. 1905.

— « Il ne paraît guère que l'instruction gratuite, obligatoire et laïque ait éclairé le suffrage universel. La superstition du savoir a jeté dans l'enseignement des fils et des filles du peuple et de la petite bourgeoisie, qui infiniment plus nombreux que les places à occuper, n'ont fait que des déclassés et

**Secunda quæstio** (1) est de instructione obligatoria, utrum scilicet status civilis imponere possit saltem minimum instructionis quod in arte legendi, scribendi et computandi consistat? Plures scriptores catholici hoc affirmant, alii autem etiam plures negant, quibus quidem consentimus. Hoc jus enim tribuitur auctoritati civili, vel directe quia hoc necessarium est bono communi et fini societatis, vel indirecte propterea quod auctoritas publica protegere debet jus pueri ad hoc instructionis minimum. Atqui neutrum demonstrari potest. Non *primum*, quia si a bono communi et a fine societatis exigatur homines singulos officia sua moralia cognoscere, quod oraliter fieri potest, et quosdam homines certa instructione esse munitos, nullo modo requiritur singulos homines artem legendi, scribendi et computanti cognoscere (2). Nec *secundum*, quia jus strictum pueri est ad ea cognoscenda tantum quæ sunt necessaria ad finem suum ultimum assequendum, quod quidem dici non potest de arte legendi, scribendi et computandi ; quantum vero ad alia jus strictum non habet, licet caritate teneantur parentes ad instructionem procurandam pueris suis perfectissimam quam possunt, secundum conditiones fortunæ, regionis et temporis in quibus vivunt. Ergo hortandi sunt parentes et adjuvandi quam

---

des malheureuses.» JULES LEMAITRE, (Discours de réception à l'Académie française).

— « La situation est aujourd'hui (1904) à peu près ce qu'elle était avant l'application de la loi de 1882 ; une moyenne de 5% dans les campagnes, 10% dans les centres populeux ne fréquentent aucune école ; et chose plus grave, les 95 centièmes fréquentent d'une manière tout à fait insuffisante.» CASE, inspecteur général, cité par G. Goyau, dans *La Revue des deux mondes.*

(1) Cf. MGR L.-A. PAQUET, *op. cit.*, pp. 259 et seq.

(2) « Si l'on excepte l'éducation morale et religieuse que les parents doivent procurer à leurs enfants sous la direction du pouvoir ecclésiastique et non du pouvoir civil, l'enseignement des arts et des sciences, qui se donne dans les écoles, ne peut être légitimement imposé à tous. Ces arts et ces sciences doivent être rangés au nombre des biens qui sont dus au perfectionnement du *corps social*, mais *non de chacun* de ses membres.» P. SCHIFFINI, *Disputationes phil. mor.*, t. II, n. 517.

maxime ut beneficium instructionis profanæ in filios suos conferant, non possunt autem cogi. (1)

**XI. De schola neutra.** (2) — *Schola neutra* seu *laica* dicitur illa a qua excluditur omnis instructio religiosa, saltem confessionalis, ut dicunt. Hæc est terminus conatuum sectarum massonicarum. « Satanæ, cujus eæ (sectæ massonicæ) instrumenta sunt, spiritu pervasæ, in Christum Jesum et ab Eo institutam Ecclesiam mortali atque implacabili odio, sicut earum inspirator diabolus, adeo exardescunt, ut, quoad possunt, eam labefactare, aut saltem compedire conentur... Moralem cleri, id est catholicæ Ecclesiæ, in populos auctoritatem ab imis radicibus, atque ex ipsis socialis vitæ fontibus, *schola* videlicet et *familia* funditus evellere, *axioma est a massonicæ sectæ scriptoribus authentice declaratum.* » (3)

(1) « Pour notre part, nous croyons que les parents de nos jours sont, dans les circonstances ordinaires, tenus en conscience de fournir à leurs enfants l'avantage non seulement d'une éducation religieuse, mais encore d'une instruction profane au moins élémentaire ; mais nous nions à l'État le droit d'intervenir à ce sujet par des lois pénales. Les parents sont également tenus en conscience de fournir à leurs enfants une nourriture saine, le vêtement et le logement : cependant qui voudrait en conclure que l'État a le droit de régler les affaires de cuisine et autres choses domestiques, de légiférer sur la matière et la forme des habits qui conviennent aux enfants selon les différentes saisons de l'année ? Dieu a chargé les parents d'y veiller, et ce n'est que dans les cas de négligence complète que l'autorité extérieure peut intervenir. Ces cas extrêmes d'entière négligence en matière d'éducation ne peuvent se vérifier que par l'abandon de l'enfant. C'est alors que l'État doit entrer en scène et pourvoir aux besoins de l'éducation.» P. Conway, *The respective rights, etc.*, p. 30, cité par Mgr Paquet, *op. cit.*, p. 262.

(2) *Cf.* Mgr L.-A. Paquet, *op. cit.*, c. 6. *L'école neutre et laïque*, pp. 229 et seq.

(3) « Animées de l'esprit de Satan, dont elles sont l'instrument, les sectes maçonniques s'inspirent d'une haine mortelle, implacable, contre Jésus-Christ et contre son œuvre, qu'elles *s'efforcent* par tous les moyens possibles de détruire et d'enchaîner.... et grâce à l'instruction que l'on veut exclusivement laïque depuis les premiers éléments jusqu'à l'enseignement supérieur des Universités, les nouvelles générations, autant que cela dépend de l'État, sont comme contraintes de grandir en dehors de toute idée religieuse, et dans une ignorance complète des premières et des plus essentielles notions de leurs devoirs envers Dieu. C'est là mettre la cognée à la racine de l'arbre, et l'on ne saurait imaginer un moyen plus universel et plus efficace pour soustraire à l'influence de l'Église et de la foi la société, la famille et les individus. « Saper par tous les moyens l'influence du clergé et l'autorité de l'Église dans ses fondements et aux sources mêmes de la vie sociale, c'est-à-dire à l'école et dans la famille,» tel est le mot d'ordre des écrivains francs-maçons.» Léon XIII, *Lettre aux Italiens*, 15 oct. 1890.

**THESIS.—SCHOLA NEUTRA UT PESSIMA EST REPUGIENDA.**

1° *Schola neutra est injusta violatio jurium parentum et liberorum.* Primum enim et supremum officium, ideoque jus inalienabile parentum est curandi de educatione morali et religiosa filiorum suorum, qui jus strictum habent ad talem educationem sine qua ad finem suum ultimum attingere non possent. Atqui schola neutra est injusta violatio utriusque juris. Ergo schola neutra est absolute damnanda.

*Ad minorem.*—Etenim excludendo a schola institutionem religiosam, schola neutra educationem moralem impossibilem reddit. Moralitas enim sine religione nulla est, (1) et jam pluries rejicimus moralem quæ dicitur independens et laïca. (2) Omnis moralitas quidem ordinem importat ad Deum, qui sese habet lege æterna ut principium et fundamentum ejus. Igitur schola neutra denegat liberis educa-

(1) « Il n'y a pas d'éducation morale sans religion.» V. COUSIN.
« Sans religion, point d'éducation morale digne de ce nom, ni vraiment efficace : attendu que la nature même et la force de tout devoir dérivent de ces devoirs spéciaux qui relient l'homme à Dieu ; à Dieu qui commande, qui défend et qui appose une sanction au bien et au mal. C'est pourquoi, vouloir des âmes imbues de bonnes mœurs, et les laisser en même temps dépourvues de religion, c'est chose aussi insensée que d'initier à la vertu après en avoir ruiné la base. Or, pour le catholique, il n'y a qu'une seule vraie religion, la religion catholique ; et c'est pourquoi en fait de doctrines, de moralité ou de religion, il n'en peut accepter ni reconnaître aucune qui ne soit puisée aux sources même de l'enseignement catholique. La justice et la raison exigent donc que nos élèves trouvent dans les écoles non seulement l'enseignement scientifique, mais encore des connaissances morales en harmonie, comme nous l'avons dit, avec les principes de leur religion, connaissances sans lesquelles loin d'être fructueuse, aucune éducation ne saurait être qu'absolument funeste. De là, la nécessité d'avoir des maîtres catholiques, des livres de lecture et d'enseignement approuvés par les évêques, et d'avoir la liberté d'organiser l'école de façon que l'enseignement y soit en plein accord avec la foi catholique, ainsi qu'avec tous les devoirs qui en découlent.» LÉON XIII, Lettre aux évêques du Canada : *Affari vos*, 1897.

(2) Vide pp. 53, 151.

tionem moralem et religiosam quæ ipsis est pernecessaria, (1) ideoque tanquam pessima calamitas est refugienda.

Ne dicatur scholam neutram abstrahere a religione docenda, ipsam tamen non offendere, ideoque educationi religiosæ non nocere. Etenim, etiamsi accipiatur neutralitas ut possibilis, (2) solo facto tacendi de Deo et de officiis religiosis jam denegatur momentum maximum religionis, quæ necessario habetur ut aliquid secundarium et liberum. (3)

---

(1) « L'éducation, nous l'avons prouvé, doit, pour être complète, atteindre et façonner l'homme tout entier. Ce n'est pas assez qu'elle forme son corps et qu'elle infuse en son esprit les notions grammaticales, littéraires ou scientifiques par lesquelles s'élabore son avenir terrestre. S'en tenir là, c'est s'arrêter à une conception toute naturelle de l'être humain et de ses destinées. Le naturalisme est en effet le principe de l'école neutre. Il fait, systématiquement, abstraction du surnaturel. Il dérobe aux regards de l'enfant les grands et sublimes horizons de la vie future. Il enferme son intelligence dans le cercle vulgaire de connaissances toutes profanes ; il frappe d'anémie son esprit et son cœur. Ne se préoccupant que de l'instruction utilitaire qu'il dispense, il néglige les soins les plus indispensables à la culture morale de l'âme et il livre le jeune homme sans lumière et sans défense à la perversité de ses instincts.

Qui ne sait où la passion grandissante mène celui dont elle a fini par se rendre maîtresse ?

Seule la religion, par sa doctrine si haute et son action si pénétrante, pourrait faire échec aux appétits déréglés. Mais sous le régime de l'école neutre, l'accès à l'intelligence et au cœur de l'enfant lui est interdit. La souveraineté de Dieu sur toute créature, et en particulier sur la créature raisonnable, est méconnue, les réclamations de son Église, à qui il a légué l'empire des âmes, sont foulées aux pieds, le cri indigné des parents expire sans écho sur leurs lèvres, et l'être chéri, qui devait trouver dans les enseignements de l'école une reproduction agrandie des leçons fortifiantes de la famille, n'y rencontre en général que le mépris de la conscience et l'oblitération de l'idée même de Dieu.

C'est, de la part de l'État, la violation de tous les droits, conséquence de la transgression du plus sérieux et du plus impérieux de tous les devoirs, celui de favoriser, au lieu de l'entraver, l'éducation morale et religieuse de l'enfance et de la jeunesse.» MGR PAQUET, *Op. cit.*, p. 231.

(2) « La neutralité est une duperie. On ne peut pas être neutre. Le silence est une opinion. Se taire sur les mystères religieux, c'est indiquer qu'on n'y croit pas.» HENRY MARET, dans *le Radical*, fév. 1884.

« Il n'y a pas de neutralité possible... Du moment qu'un instituteur n'enseigne pas la religion, il enseigne par là-même l'incrédulité.» JULES SIMON, *Disc. au Sénat*, mars 1883.

(3) « La neutralité n'a jamais été qu'une école irréligieuse.» ALBERT DURUY, ministre de l'Instruction publique en France.

Nec dicatur scholam esse posse *non confessionalem*, et tamen plura de Deo et de religione docere, quæ scilicet sunt communia omnibus confessionibus religiosis. Etenim illa communia docere et de aliis tacere, esset innuere in mentibus discipulorum hæc quidem communia esse necessaria, alia autem esse libera, quod est pessimus error indifferentismi dogmatici. (1)

Nec tandem affirmetur educationem religiosam fieri posse hora determinata post scholam, vel domi a parentibus, vel in ecclesia. Etenim in hoc casu religio apparebit adhuc ut aliquid secundarium et liberum, vel saltem ut aliquid separabile a cæteris materiis scholæ, quasi veritates religiosæ non debeant omnes scientias illuminare, necnon omnem adolescentium formationem intime penetrare. (2)

---

(1) « Pareillement, il faut fuir à tout prix comme très funestes, les écoles où toutes les croyances sont accueillies indifféremment et traitées de pair, comme si, pour ce qui regarde Dieu et les choses divines, il importait peu d'avoir ou non de saines doctrines, d'adopter la vérité ou l'erreur.

Vous êtes loin d'ignorer, Vénérables Frères, que toute école de ce genre a été condamnée par l'Église, parce qu'il ne se peut rien de plus pernicieux, de plus propre à ruiner l'intégrité de la foi, et à détourner les jeunes intelligences du sentier de la vérité. » Léon XIII. Lettre aux évêques du Canada : *Affari vos* 1897.

(2) « Il faut, non seulement que la religion soit enseignée aux enfants à certaines heures, mais que *tout le reste de l'enseignement* exhale comme une odeur de piété chrétienne. S'il en est autrement, si cet arôme sacré ne pénètre pas à la fois l'esprit des maîtres et celui des élèves, l'instruction, quelle qu'elle soit, ne produira que peu de fruits et aura même de graves inconvénients. » Léon XIII, Lettre aux évêques d'Autriche, d'Allemagne et de Suisse : *Militantis Ecclesiæ*, 1er août 1897.

« On peut diviser l'enseignement, on ne divise pas l'éducation ; on peut limiter à certaines heures les leçons qui s'adressent à l'intelligence seule ; on ne mesure pas, on ne cantonne pas ainsi les influences qui s'exercent sur toute l'âme, notamment les influences religieuses. Pour atteindre leur but, il faut que ces influences soient partout présentes et habituellement senties. L'instruction civile peut former l'esprit et le caractère ; elle ne forme et ne règle point l'âme ; Dieu et les parents ont seuls ce pouvoir. Il n'y a de véritable éducation morale que par la famille et la religion. Et là où n'est pas la famille, c'est-à-dire dans les écoles publiques, l'influence de la religion est d'autant plus nécessaire. » Guizot, *Mémoires*, tôme III, c. XV.

« L'instruction morale et religieuse n'est pas comme le calcul, la géométrie, l'orthographe, une leçon qui se donne en passant, à une heure déterminée, après laquelle il n'en est plus question. La partie scientifique est la moindre de toutes dans l'instruction morale et religieuse. Ce qu'il faut, c'est que l'atmosphère générale de l'école soit morale et religieuse... Il arrive un

**2° Schola neutra ad pessima mala ducit.**—Etenim sive tacendo de religione, sive ipsam aperte impugnando, (neutralitas est mendacium), magistri scholæ neutræ fundamentum moralitatis everterunt. Negatis enim officiis erga Deum, nulla solida ratione firmari possunt alia hominis officia. Unde e scholis neutris processerunt generationes incredulæ et perversæ, quarum crimina ita de die in dies numero et atrocitate creverunt, ut ipsi scholæ laicæ defensores et patroni, remedium inquirunt ne societas impetu hujus torrentis absorbeatur. (1)

---

âge où l'instruction religieuse devient l'objet d'un enseignement scientifique qui est donné spécialement ; mais pour la première enfance, dans les écoles primaires, si l'instruction morale et religieuse ne plane pas sur l'enseignement tout entier, vous n'atteindrez pas le but que vous vous êtes proposé, quand vous l'avez mise en tête de l'instruction primaire.»

M. Guizot, Discours à la chambre sur la loi de l'enseignement primaire, p. 833.

(1) « Des publicistes sérieux, des statisticiens impartiaux ont fait en ces derniers temps un examen attentif de la question de la criminalité chez les jeunes, question dont personne ne peut méconnaître l'extrême et redoutable gravité. Le résultat de leurs recherches n'a rien de flatteur pour l'école laïque. Les laïcisateurs eux-mêmes s'en rendent compte, et quelques-uns d'entre eux, tout en couvrant d'explications boiteuses les défauts de leur œuvre, sont incapables de dissimuler l'inquiétude qui les ronge.

En vérité, il faudrait être bien aveugle pour ne pas voir ce que l'école sans Dieu prépare à la société d'infortunes et de tristesses. Des générations avortées, des âmes flétries dans leur fleur, des consciences faussées, des convoitises surexcitées, des intelligences brisées et désemparées, semblables à l'épave que le flot vomit sur la rive, tels sont les fruits lamentables d'un enseignement sans religion et d'une instruction sans éducation.» Mgr Paquet, *op. cit.*, p. 240.

« Prenez garde à un fait qui n'a jamais éclaté peut-être avec autant d'évidence que de notre temps : le développement intellectuel, quand il est uni au développement moral et religieux, est excellent... mais le développement intellectuel tout seul, séparé du développement moral et religieux, devient un principe d'orgueil, d'insubordination, d'égoïsme et par conséquent de danger pour la société.» Guizot, *Discours à la chambre sur la loi de l'instruction primaire*, 1833.

« Il nous faut rendre compte de la singulière force, du prestige que prend un professeur éloquent, sincère, qui arrive de Paris et qui tombe au milieu de jeunes provinciaux. L'influence du père de famille est bien peu de chose à côté de celle du brillant éducateur qui apparaît à des enfants comme une sorte de porte lumière. Le père a son métier, prosaïque, banal ; il est occupé toute la journée à casser du sucre, à lire le *Petit journal*, à remplir, au mieux, dignement, son modeste emploi. Que peut-il à côté de cet envoyé de Paris qui est chargé de toutes les cultures, qui représente le mouvement ? Le professeur aura une action formidable sur ces jeunes cerveaux au milieu desquels

**Corollarium.**—Jure merito igitur schola neutra pluries ab Ecclesia damnata est ut religioni injuriosa, et societati perniciosa. « Ecclesia, integritatis fidei custos et vindex, quæ, delata sibi a Deo conditore suo auctoritate, debet ad sapientiam christianam vocare gentes, semper scholas, quas appellant *mixtas* vel *neutras*, aperte damnavit, monitis etiam atque etiam patribusfamilias, ut in re tanti momenti animum attenderent ad cavendum. » (1)

---

soudain le voilà qui tombe comme un jeune Phébus. Que leur donnera-t-il? Prendra-t-il cette âme au point où elle est encore rattachée aux vieux cadres? Il donnera à ces enfants de l'excitation, parfois une prodigieuse excitation, mais nulle règle. L'excitation ce n'est qu'une part de l'éducation. Il faut, en outre, pouvoir donner de la fixité, pouvoir donner une morale à ces enfants; il faut leur donner un frein. Vos professeurs traitent l'intelligence de nos lycéens comme des automobiles dont on augmenterait le nombre des chevaux vapeurs, tout en dimuant les freins, ou bien encore comme des locomotives qu'on lancerait de plus en plus vite, en négligeant d'affermir les rails.

Je fais allusion, — je serais étonné de ne pas me faire comprendre — à ce fait connu de tous les pédagogues, que lorsqu'on donne de la culture à une jeune intelligence, lorsqu'on multiplie ses vues et ses connaissances, ce que l'on produit d'abord chez cet être jeune, c'est une force qui en elle-même est une noblesse, qui peut être utile, mais auprès de laquelle il faut placer un frein, sans quoi vous avez de petits êtres déchaînés, déchaînés contre la société et déchaînés contre eux-mêmes.» MAURICE BARRÈS, *Disc. à la Chambre des députés*, 21 juin 1910.

(1)LEO XIII, Litt. ad Episc, Galliæ, 8 feb. 1884. — « Il ne saurait être permis à nos enfants d'aller demander le bienfait de l'instruction à des écoles qui ignorent la religion catholique ou qui la combattent positivement, à des écoles où sa doctrine est méprisée et ses principes fondamentaux répudiés. Que si l'Église l'a permis quelque part, ce n'a été qu'avec peine, sous le coup de la nécessité et en entourant les enfants de multiples sauvegardes qui, trop souvent d'ailleurs, sont reconnues insuffisantes pour parer au danger. Pareillement, il faut fuir à tout prix, comme très funestes, les écoles où toutes les croyances sont accueillies indifféremment et traitées de pair, comme si, pour ce qui regarde Dieu et les choses divines, il importait peu d'avoir ou non de saines doctrines, d'adopter la vérité ou l'erreur.» LÉON XIII, *Affari vos*, 8 dec. 1897.

« La necessité de l'instruction chrétienne apparaît évidemment accrue soit par toute l'évolution des temps et des mœurs modernes, soit spécialement par ces écoles publiques vides de toute religion où on se fait comme un plaisir de tourner en dérision toutes les choses les plus saintes, et où sont également ouvertes au blasphème les lèvres des maîtres et les oreilles des disciples. Nous parlons de cette école qui se dit très injurieusement neutre ou laïque, mais qui n'est autre chose que la tyrannie toute-puissante d'une secte ténébreuse. Ce nouveau joug d'hypocrite liberté, vous l'avez dénoncé à haute voix et intrépidement, ô Vénérables Frères, surtout en ces pays où les droits de la religion et de la famille ont été plus effrontément foulés aux pieds, et où a été étouffée la voix de la nature elle-même qui veut que l'on respecte la foi et l'innocence de l'enfance.» PIE X. *Editæ sæpe Dei*, 1910.

**XII. De auctoritate paterna.** — Pater existit familiæ caput, auctoritatem exercens in membra familiæ, secundum quod exigitur a fine societatis domesticæ. Paterna autem potestas utrique parenti per se competit, cum ab utroque tanquam a principio filii dependent, tamen apud patrem potestas illa præcipue residet, cum a natura ipsa melius instructus est dotibus ad hoc officium adimplendum necessariis.

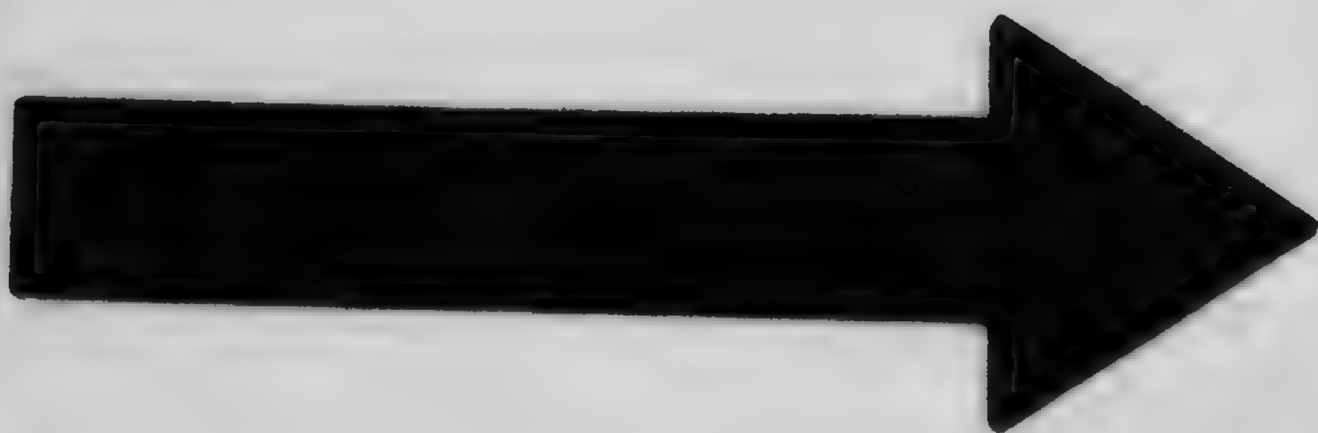
Paterna auctoritas est naturalis, fundatur enim primo *in facto generationis*, et consequenter *in officio educationis*. Cum autem auctoritatis ratio in officio ducendi membra societatis in finem totaliter consistat, natura et limites ejus ex finis indole desumuntur. Idcirco ex officio educationis filiorum quæ est finis societatis paternæ, determinanda est et limitanda paterna potestas.

« Hinc *a*) ad ea quæ præter finem educationis, multoque magis quæ contra eum finem sunt, parentes potestatem non habent.—Hinc etiam *b*) quo minor evadit in filiis educationis necessitas, eo minor est in parentibus potestas illa in filios : educationis autem necessitas eo minor est in filiis, quo magis, crescente ætate, vires augentur et ratio adolescit : ergo patria potestas, crescente filiorum ætate, decrescit, eoque magis, quo magis vires et ratio filiorum explicantur. Idcirco recte tria in ætate filiorum spatia temporum distinguuntur.

« Primum tempus est, quum filii sunt *impuberes*, quum nempe incapaces sunt sibi prospiciendi de alimentis et bonum a malo sufficienter discernendi. Hoc primo tempore, patria potestas est maxima, et ad externas non solum, sed etiam ad internas filiorum actiones dirigendas se porrigit.

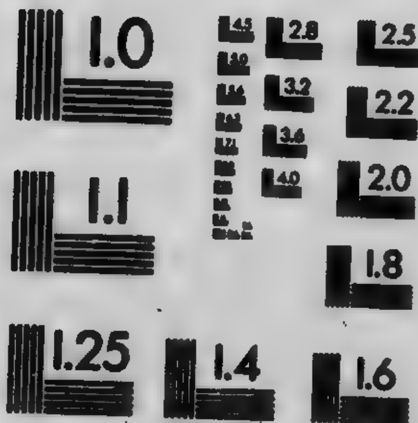
« Alterum tempus est, quum sunt *minores*, quo tempore etsi actiones suas regere valeant, non tamen possunt ea quæ ad vitam sunt necessaria sibi comparare, nec res suas recte administrare. Hoc altero tempore minor est patria potestas, et ad externas potius filiorum actiones sese extendit.

« Tertium tempus est, quum sunt *majores*, et apti ad se regendum tum quoad internas, tum etiam quoad externas



MICROCOPY RESOLUTION TEST CHART

(ANSI and ISO TEST CHART No. 2)






actiones. Tunc autem educatio censetur completa : et ad eam quod spectat, filii a directiva patris potestate *emancipantur*. Quoadusque tamen filii *separatum*, ut aiunt, a patre *focum* non habent, eidem tanquam familiæ seu domus capiti subduntur in iis, quæ ad ordinem domus pertinent. » [1]

**XIII. De mutuis parentum et filiorum officiis.** — 1° *De officiis parentum.*—Parentes tenentur filios suos diligere ex speciali pietatis præcepto, eisque procurare, ut diximus, educationem tum physicam, tum intellectualem, tum moralem et religiosam, scilicet, ipsis ministrare illa quæ sunt necessaria ad cibum, vestitum et habitationem, curare de instructione ipsorum, invigilare ne aliquid detrimenti subeant, ipsos delinquentes prudenter corrigere, tandem bonum exemplum ipsis præbere.

2° *De officiis filiorum.* — *a*) Filii parentibus debent amorem et gratitudinem. Ex jure naturali præcipitur maxima gratitudo ob maximum existentiæ et educationis beneficium a parentibus receptum. Unde filii debent exhibere parentibus officia pietatis filialis, ipsos diligere, honorare, adsistere cum senuerint vel in egestatem devenerint.

*b*) Ratione auctoritatis quam parentes habent a natura, filii tenentur ipsis præstare obedientiam in omnibus quæ sunt de jure parentum, nempe in his quæ pertinent ad educationem, usquedum perficiatur, et ad gubernationem familiæ quamdiu sub eorum potestate versantur.

« Parentibus aliquid debetur dupliciter : *uno modo* per se, *alio modo* per accidens. *Per se* quidem debetur eis id quod decet patrem, inquantum pater est : qui cum sit superior quasi principium filii existens, debetur ei a filio reverentia et obsequium. *Per accidens* autem aliquid debetur patri, quod decet eum accipere secundum aliquid quod ei accidit : puta si sit infirmus, quod visitetur, et ejus curationi intendatur, si sit pauper, quod sustentetur et sic de aliis hujusmodi, quæ omnia sub debito obsequii continentur. » [2]

(1) FERRETTI, *Phil. mor.*, t. III, pp. 122-123.
(2) S. THOMAS, *Sum. theol.*, II-II, q. 101, a. 2.

ARTICULUS III

## DE SOCIETATE HERILI

**I. Definitio.** — Societas domestica cujus habetur fundamentum in unione viri et mulieris, extensio naturalis in unione filiorum cum parentibus, complementum invenit in societate herili quæ definitur : *unio inter dominum et famulos qua famulus propriæ utilitatis gratia ad domini commodum operam suam ordinat.* Hæc societas dicitur complementum naturale familiæ, quia ad finem societatis paternæ rite obtinendum, ut ex experientia constat, familia plerumque cooperatione stabili aliorum. Unde famulus inseritur familiæ quasi membrum ejus, et sub directione ipsius domini ad bonum familiæ modo stabili et permanenti operatur.

**II. De servitute et famulatu.**—Famulus potest fieri membrum societatis domesticæ dupliciter ; vel ratione *famulatus*, quo quis suas operas ad tempus alteri locat libera conventione, et proprie dicitur *famulus ;* vel ratione *servitutis* qua quis familiæ inseritur in perpetuum pro nulla alia mercede quam victu, et dicitur proprie *servus.*

Servitus autem est duplex alia *absoluta*, alia *mitigata*. *Servitus absoluta* dicitur illa in qua servus fit *res* domini, quam

scilicet dominus tractare, alienare vel destruere potest ad libitum. Servus igitur in servitute absoluta nullum habet jus, ideoque non dicitur *persona*, sed res ; non tantum ab eo aufertur libertas externa, sed etiam ipsi denegantur jura inalienabilia ad vitam et personalitatem.

*Servitus mitigata* est illa in qua servus sese habet ut *persona*, omnia jura naturalia et inalienabilia servans, cujus tamen omnia opera in perpetuum domino debentur pro nulla alia mercede quam victu.

Servitus absoluta nullo modo admitti potest ; servitus mitigata, licet minus sit dignitati humanæ conformis, non tamen repugnat legi naturali.

**THESIS.**—SERVITUS ABSOLUTA JURI NATURALI REPUGNAT, NON AUTEM SERVITUS MITIGATA.

**Prima pars.**—*Servitus absoluta juri naturali repugnat.*—Id naturali juri repugnat quod tollit ab homine jura naturalia, essentialia et inalienabilia. Atqui servitus absoluta est hujusmodi, in qua homo non ut persona, sed ut res omni jure etiam essentiali et inalienabili destituitur. Ergo servitus absoluta juri naturali repugnat, ideoque damnandum est infame nigritarum commercium a pluribus olim Europæ et Americæ, nunc Asiæ mercatoribus sordidissime perpetratum.

**Secunda pars.**—*Servitus mitigata juri naturali non repugnat.* — Homo licite potest operam suam alii tradere dummodo jura naturalia inalienabilia tuto serventur. Atqui servitus mitigata est traditio seu donatio operæ alicui domino, tuto servatis omnibus juribus naturalibus inalienabilibus. Ergo servitus mitigata non repugnat naturali.

Dummodo enim homo tuto servet jura inalienabilia quibus indiget ad finem suum ultimum attingendum, nihil videtur prohiberi a jure naturæ quominus pro perpetuo victu se alteri ad perpetuum famulatum adstringat. Sane homo potest operam suam pro 10, 20 annis alteri locare, cur non posset pro

tota vita ea conditione, ut dominus teneatur ad nutrimentum, vestitum, habitationem, curam in infirmitate et senectute ipsi præstandum. Hoc quidem juri naturali non repugnat, licet tamen possit esse, propter hominum malitiam et infirmitatem, quibusdam periculis obnoxium, totam activitatem suam in alterius utilitatem secundum ejusdem arbitrium ordinare. Igitur servitus mitigata est potius toleranda quam approbanda.

**III. De mutuis famulorum et herorum officiis.** — 1° *De officiis famulorum.* — Famuli ex sua naturali conditione, et ex conventione libere inita tenentur exhibere dominis suis *reverentiam, obedientiam* et *fidelitatem.* Sunt enim membra familiæ seu societatis domesticæ, unde domino seu patrifamilias in quo residet auctoritas reverentiam et obsequium seu obedientiam exhibere debent. Fidelitas ex justitia debetur, inita enim conventione de opere præstando, et de stipendio accipiendo.

2° *De officiis herorum.*—Heri tum ex charitate, tum ex æquitate vel etiam ex justitia, tenentur famulos suos ob dignitatem humanam *benigne tractare ;* « *si est tibi servus fidelis, sit tibi quasi anima tua, quasi fratrem sic eum tracta* (1) ; — *instruere et corripere,* quasi filios, cum membra sint familiæ ; — *justum pretium ipsis solvere*: dignus est enim operarius cede sua.

(1) *Eccli.*, 33, 31.

CAPUT SECUNDUM

# DE SOCIETATE PROFESSIONALI

**Prologus.**—*Domus* est prima societas, *professio*, secunda. Etenim familiis jam constitutis, homines qui eadem artificia exercent vel in eisdem artibus versantur, communi utilitate sponte sua coadunantur et societatem naturalem constituunt, quam *professionalem* vocavimus. De hac societate specialem instituimus sermonem propter momentum et actualitatem quæstionum quæ hac de re quotidie disputantur. Duplex erit hujus capitis articulus : *primus*, de *associatione professionali ; secundus*, de *officio professionali.*

# DE SOCIETATE PROFESSIONALI

- De associatione professionali
  - Associatio in genere
    - notio
    - species
  - Jus associationis
    - definitio
    - existentia : Jus associationis est naturale
    - limites
  - Operariorum consociationes
    - legitimitas
    - utilitas
  - De salario
    - definitio
    - species
    - liceitas et commoda
    - causæ augmentationis et minutionis salarii
    - salarium justum
      - notiones prævisæ
      - doctorum sententiæ
      - doctrina Leonis XIII
      - salarium familiale
  - Contractus locationis operæ
    - in genere
    - contractus collectivus
  - Operistitia
    - notio et causæ
    - effectus
    - honestas
    - interventus legitimus potestatis publicæ
    - remedia
  - Patronorum consociationes
  - Monopolia

- De officio professionali
  - De officiis operariorum
  - " " patronorum
  - " " mercatorum
  - " " medicorum
  - " " advocatorum
  - " " judicum

ARTICULUS I

---

## DE ASSOCIATIONE PROFESSIONALI

---

**I. Associatio in genere. — Notio.** — Associatio, secundum vim vocis, idem sonat ac societas et definitur : unio duorum vel plurium in eumdem finem iisdem mediis conspirantium; usu tamen verborum associatio dicitur de societatibus liberis et imperfectis, quæ in societatibus perfectis existunt et ab ipsis dependent.

**Species.**—1° Alia est associatio *capitalium*, alia associatio *personarum*, prout capitalia sociorum præsertim uniuntur, vel personalis activitas ipsorum. (1)

2° Associationes personarum distinguuntur ad invicem ratione finis quem prosequuntur. Finis ille est vel bonum

---

(1) « Il existe deux grandes catégories d'associations : les associations de capitaux et les associations de personnes ; les premières exigent des conditions matérielles et intellectuelles qui ne peuvent être un peu répandues que dans un état assez avancé de civilisation ; aussi, en général, sont-elles assez récentes, en tant du moins, qu'organismes développés et fréquents ; les secondes, au contraire, que le simple rapprochement des personnes et l'analogie de leur genre de vie et de leurs besoins peuvent susciter, sont fort anciennes ; le moyen âge en a foisonné et l'antiquité les a connues.» PAUL LEROY-BEAULIEU, *Traité d'Economie politique*, 4ième édit., t. IV, p. 324.

publicum, vel bonum privatum ; unde associationes dicuntur *publicæ* vel *privatæ*, prout ab auctoritate publica ad finem societatis attingendum instituuntur, ut sunt consilia municipalia, vel originem docunt ex personis privatis ad finem particularem obtinendum.

3° Associationes privatæ sunt multiplices, et nomen accipiunt ex fine ad quem ordinantur ; puta dicuntur *religiosæ, scientificæ, politicæ, industriales, commerciales*, etc., etc.

4° Inter ipsas eminet *associatio professionalis* quæ definitur : *unio stabilis hominum qui eamdem vel similem professionem, seu eadem artificia exercent, ad bonum ipsius professionis seu artificii procurandum ;* tales sunt societates medicorum, advocatorum, consociationes patronorum et operariorum. Uniones professionales operariorum vel solos operarios complectuntur, vel operarios et patrones, in quo casu dicuntur mixtæ

**jj. Jus associationis.**—*Definitio.*—*Jus associationis* est facultas homini a natura concessa jungendi vires suas viribus et activitati aliorum hominum, ad finem communem licite et honeste attingendum. (1)

*Existentia.*—Quod jus associationis sit *a natura* homini concessum, sequenti thesi demonstratur.

**THESIS.**—JUS ASSOCIATIONIS EST JUS NATURALE.

1° Homo a natura ordinatur ad progressivam evolutionem et perfectionem facultatum suarum, necnon ad perfectam activitatis suæ explicationem. Atqui ad hunc finem obtinendum, ut evidenter constat, homo indiget conjungere vires suas viribus aliorum hominum in consociationibus a societate



(1) « Le droit d'association est la faculté qu'a tout homme d'unir ses forces à celles de ses semblables, d'une façon constante, dans le but de réaliser une fin commune, licite et honnête.» CHS. ANTOINE, *Cours d'Economie sociale*, p. 424.

domestica et civili distinctis. Ergo jus associationis est jus innatum, a natura homini concessum. (1)

2° Hoc jus sese habet ut corollarium ipsius libertatis et juris proprietatis. Ad libertatem enim et ad jus proprietatis pertinet ut unusquisque possit exercere propriam activitatem et de ea disponere pro lubitu intra limites honestatis. Jamvero sine jure associationis hæc impossibilia forent. (2)

*Limites.*—Jus associationis est jus naturale ; sed limitatur tum lege morali, tum juribus societatis perfectæ cui associatio subordinatur. Nullum igitur jus associationis datur ad finem obtinendum qui opponeretur honestati et justitiæ, vel qui esset contrarius paci et tranquillitati civium. Unde status civilis, cujus est pacem et tranquillitatem civium procurare non tantum potest sed debet impedire ne tales associationes formentur, vel eas dissolvere ubi formatas inveni-

(1) « L'homme est un être qui a, par nature, le goût de l'association. Ce goût de nature, l'éducation et l'expérience l'ont encore développé.» PAUL LEROY-BEAULIEU, op. cit., t. IV, p. 676.

« L'expérience quotidienne que fait l'homme de l'exiguité de ses forces l'engage et le pousse à s'adjoindre une coopération étrangère. C'est dans les saintes Lettres qu'on lit cette maxime : *Il vaut mieux que deux soient ensemble que d'être seul, car alors ils tirent de l'avantage de leur société, si l'un tombe, l'autre le soutient. Malheur à l'homme seul ! car lorsqu'il sera tombé, il n'aura personne pour le relever.*» (Eccl., IV, 9-12). Et cette autre : *Le frère qui est aidé par son frère est comme une ville forte.*» (Prov. XVIII, 19).

« De cette propension naturelle, comme d'un même germe, naissent la société civile d'abord, puis, au sein même de celle-ci, d'autres sociétés qui, pour être restreintes et imparfaites, n'en sont pas moins des sociétés véritables...

« De ce que les sociétés privées n'ont d'existence qu'au sein de la société civile, dont elles sont comme autant de parties, il ne suit pas, à parler en général, et à ne considérer que leur nature, qu'il soit au pouvoir de l'État de leur dénier l'existence. Le droit à l'existence leur a été octroyé par la nature elle-même, et la société civile a été instituée pour protéger le droit naturel, non pour l'anéantir. C'est pourquoi une société civile, qui interdirait les sociétés privées, s'attaquerait à elle-même, puisque toutes les sociétés publiques et privées tirent leur origine d'un même principe, la naturelle sociabilité de l'homme.» LÉON XIII, *Rerum novarum.*

(2) « La liberté d'association est le corollaire de la liberté du travail ; car serait-on libre de travailler, si on était pas libre d'unir ses efforts pour produire ? Elle est aussi le corollaire du principe de propriété ; car serait-on propriétaire de ses facultés et de ses instruments de travail, si on ne pouvait les réunir pour produire.» MAURICE BLOCK, *Dictionnaire de la politique*, au mot *association*, XI.

untur. (1) Status tamen non potest jus associationis denegare nisi associatio cum justitia, cum æquitate, cum ordine publico pugnet.

**II. De consociationibus operariorum.**—Consociationes operariorum, præsenti tempore, tantas difficultates et oppositas sententias sustulerunt ut speciali modo de ipsis sermonem institui oportere videatur. Dicemus de legitimitate et utilitate ipsarum.

*De legitimitate.*—Dubitari non potest sodalitia opificum esse legitima. Etenim unicuique inest jus naturale associationis ad finem honestum obtinendum. Jamvero opifices consociantur ad bonum professionis obtinendum vel defendendum, ut facilius obtineant æquiores et humaniores conditiones in locatione laboris sui, quod quidem est finis honestus et licitus. Ergo sodalitia opificum sunt legitima, et dummodo ad finem suum attingendum nullis utantur mediis injustis, nihil in ipsis invenitur honestati et justitiæ repugnans.

Cœterum patroni et capitalistæ, qui operariis jus associationis denegant, perpetuo consociantur ut pingue ex rebus suis lucrum reportent, et nemo est qui has patronorum consociationes reprobat. Operarii igitur eodem jure utuntur cum associationes constituunt, et a nemine possunt legitime prohiberi. (2)

(1) « Assurément il y a des conjonctures qui autorisent les lois à s'opposer à la formation de quelques sociétés de ce genre (sociétés privées). Si une société, en vertu même de ses statuts organiques, poursuivait une fin en opposition flagrante avec la probité, avec la justice, avec la sécurité de l'État, les pouvoirs publics auraient le devoir d'en empêcher la formation, et, si elle était formée, de la dissoudre. Mais encore faut-il qu'en tout cela ils n'agissent qu'avec une grande circonspection, pour éviter d'empiéter sur les droits des citoyens, et de statuer, sous couleur d'utilité publique, quelque chose qui serait désavoué par la raison ; car une loi ne mérite obéissance qu'autant qu'elle est conforme à la droite raison et à la loi éternelle de Dieu.» Léon XIII, *Rerum novarum.*

(2) « Le droit d'association ouvrière est la faculté pour chaque ouvrier d'unir, autrement qu'en passant, ses forces à celles d'un certain nombre de camarades exerçant la même profession que lui, et cela dans le but de se protéger, d'assurer le respect de sa personne et de ses intérêts et de se procurer le plus possible du bien-être auquel il peut légitimement prétendre. Ce droit, ce ne sont pas les lois qui le confèrent, ce n'est pas une convention qui le crée, c'est la nature qui le donne.» L. Garriguet, *Régime du travail*, t. I, p. 84.

2° *De utilitate.*— Non tantum opificum consociationes legitimæ sunt, sed etiam, docente Leone XIII (1), peropportunæ. « Quorum collegiorum (opificum) utilitatem si majores nostri diuturni temporis usu et periclitatione senserunt, sentiet fortasse magis ætas nostra, propterea quod singularem habent ad elidendas sectarum vires opportunitatem. »

Sicut diximus sodalitia opificum esse legitima cum finem honestum mediis justis et licitis prosequuntur, ita dicuntur peropportuna, non sodalitia socialistarum qui operarios contra capitalistas et proprietatem privatam ad decertandum impellunt, sed sodalitia catholica quæ doctrinæ Ecclesiæ innixa, bonum prosequuntur ipsorum operariorum intra limites honestatis, nullis patronorum juribus violatis. Hæc enim sodalitia plura commoda conferunt, tum operariis, tum patronis, dum utilitati ipsius professionis inserviunt. (2)

**III. De salario.**—Hac præsertim ratione operarii consociantur ut æquiores et humaniores conditiones in locatione laboris sui obtineant, scilicet, ut salarium justum et sufficiens a patronis accipiant. Unde de salario instituenda est quæstio « sat magni momenti quæ recte intelligatur necesse est, in alterutram partem ne peccetur. » (3)

1° **Definitio.**—*Salarium est merces pacta inter patronum et operarium pro labore ab hoc altero impenso vel impendendo*

---

(1) « Si la pierre de touche d'une longue expérience avait fait apprécier à nos ancêtres l'utilité de ces associations, notre âge en retirerait peut-être de plus grands profits, tant elles offrent de précieuses ressources pour combattre avec succès et écraser la puissance des sectes.» LÉON XIII, *Humanum genus.*

« Parmi les institutions qui ont pour but de secourir les ouvriers et de rapprocher les classes, la première place appartient à la corporation ouvrière, qui embrasse à peu près toutes les œuvres.» LÉON XIII, *Rerum novarum.*

(2) « Les syndicats d'ouvriers poursuivent les buts les plus utiles : organiser l'enseignement professionnel au moyen de cours du soir, procurer le placement de leurs membres, ériger des caisses de secours et de retraites, veiller à la bonne exécution des contrats d'apprentissage, provoquer la formation de sociétés coopératives de diverses formes, surtout de production, enfin défendre les intérêts professionnels, spécialement en ce qui concerne le taux des salaires et les conditions du travail.» CHS ANTOINE, *op. cit.*, p. 447.

(3) LEO XIII, *Rerum novarum.*

*in illius favorem.* (1) Salarium est contractus onerosus, bilateralis, libero consensu contrahentium initus, quo operarius cedit jus in propriam operam et in fructus ejus, et jus acquirit in mercedem, dum patronus jus cedit in mercedem et jus acquirit in laborem operarii. (2)

**2° Species.**—Salarium dividitur *a)* in *nominale* et *reale*. *Salarium nominale* est summa pecuniæ realiter vel equivalenter a patrono opifici præstita..

*Salarium reale* est quantitas rerum utilium quam operarius comparare potest cum salario nominali. Salarium enim realiter æstimatur, non secundum quantitatem pecuniæ quæ recipitur, sed secundum pecuniæ valorem, seu secundum quantitatem rerum utilium quæ cum pecunia recepta opifex sibi comparare potest. Ita, habita locorum diversitate, salarium nominale potest esse majus in uno loco quam in alio, et tamen esse realiter minus, propterea quod minor quantitas rerum utilium cum ipso comparatur.

*b)* Salarium solvitur vel *in pecunia*, vel *in natura*, vel partim in pecunia, et partim in natura. Modus solvendi salarium tradendo operariis tesseras quas permutare possunt contra venales merces (*truck-system*), licet in se honestus, tam multis abusibus ex malitia hominum locum dedit, ut fere in omnibus regionibus a lege prohiberi debuerit.

*c)* Salarium dicitur *directum*, illud quod immediate pro labore præstito retribuitur ; *indirectum*, quod per modum subventionis vel præmii ipsi operario traditur. Salarium

---

(1) « Le salaire est le prix convenu entre le patron et l'ouvrier, en échange du travail fait ou à faire par le second pour le premier. Cette rémunération est réglée à forfait par le contrat de louage de services conclu entre l'employeur et l'employé.» CHS ANTOINE, *op. cit.*, p. 606.

(2) « Le contrat de louage de services, étant bilatéral, impose des obligations aux deux partis. L'ouvrier loue son travail, ses forces, son intelligence pour un temps convenu à des conditions qui doivent être librement fixées ; il n'a aucun droit sur le produit, ni sur le bénéfice, qui appartiennent entièrement au patron ; mais il est rémunéré de son travail par le salaire qui doit satisfaire aux prescriptions de la justice. De son côté, le patron, qui reste le maître absolu du produit, doit payer le salaire convenu, et le juste salaire, et, en outre, il doit placer l'ouvrier dans les conditions de salubrité matérielle et morale auxquelles il a un droit naturel.» CHS ANTOINE, *op. cit.*, p. 608.

directum solvitur vel secundum temporis quantitatem ad laborandum impensam, scilicet, ad horam, ad diem, ad hebdomadam, etc., vel secundum quantitatem operis producti. (*Salaire au temps, salaire à la tâche*).

3° **Liceitas et commoda.** — Contractus salarii, quem Socialistæ reprobant, ipsi opponendo contractum associationis cum beneficiorum participatione, est absolute licitus. Locatio enim operæ, dummodo servantur jura inalienabilia personæ humanæ, nihil continet quod sit contrarium legi naturali. (1)

Salarium plura commoda ipsi operario confert, inter quæ duo præcipua : *a*) salarium ipsis operariis præstat singulis diebus, vel hebdomadibus, pecuniam necessariam ad sustentationem sui et familiæ, quin expectare teneantur fructus et reditus rei inceptæ ; *b*) salarium liberat operarium ab aleis et jacturis quas patronus subire debet. (2)

---

(1) « L'ouvrier est un être intelligent et moral que l'on emploie et envers lequel on se lie, non par un contrat de vente incompatible avec la dignité de la personne humaine, mais par un contrat de location, impliquant l'usage tout en excluant l'abus. Cet auxiliaire que l'on utilise ainsi comme cause instrumentale du travail, à le droit d'être respecté dans toutes les conditions de sa nature spirituelle et corporelle. En conséquence, ce serait manquer non seulement *à la charité*, mais encore *à la justice*, que de l'assujettir à un travail excédant la limite de ses forces, que d'entraver sa liberté religieuse en l'obligeant à transgresser la loi divine du repos dominical, que d'introduire dans l'usine des conditions et des habitudes de travail qui seraient une cause de démoralisation pour la femme, et d'affaiblissement pour l'enfant. C'est de justice qu'il s'agit à tous ces points de vue, et non pas seulement d'humanité ou de charité, parce que l'ouvrier, tout en s'appliquant à une tâche matérielle, est un agent moral, et que c'est sa personnalité tout entière qu'il apporte dans un contrat où l'on ne peut faire abstraction de ses droits et de sa dignité d'homme, sans tomber dans l'arbitraire et l'injustice.» MGR FREPPEL, *Discours à l'assemblée générale des Cercles catholiques*, 1886.

(2) « Ce mode de rétribution (le salaire) assure le paiement de ses services (l'ouvrier) à échéances fixes et généralement très rapprochées. La plupart des ouvriers n'ayant ni capitaux ni avances, c'est pour eux un avantage très considérable que de recevoir pour faire face à leurs besoins quotidiens des ressources immédiates et régulières.

« Ce mode de rétribution offre à l'ouvrier un second avantage non moins appréciable. Il le met à l'abri des risques industriels, risques qu'il n'est pas capable de supporter. Le droit au salaire naissant immédiatement du travail et nullement de la réussite de l'affaire, l'ouvrier est payé alors même que l'entreprise échoue complètement. Les pertes sont toutes supportées par le patron. De la sorte, le travailleur n'est pas exposé à se voir privé des ressources qui lui sont absolument nécessaires pour subvenir à ses besoins et aux besoins de sa famille.» L. GARRIGUET, *Régime du travail*, t. I, pp. 199-200.

4° **De causis augmentationis et minutionis salarii.** —Salarium sese habens ad modum mercis, fluctuationi augmentationis et minutionis subjicitur, et variatur sive in eadem professione, sive in diversis professionibus consideretur.

*In eadem professione* præcipuæ causæ variationis salarii sunt : productivitas seu fertilitas major vel minor laboris ipsius artificis, concurrentia (*l'offre et la demande*), consuetudo, pretium majus vel minus rerum venalium quæ vitæ sustentationi necessariæ sunt.

*In diversis vero professionibus* varietas salariorum pendet ex tirocinii diuturnitate et expensis, ex aleis et incommodis laboris, ex repugnantia et fastidio, honore vel infamia quæ ab artificiis afferuntur, ex difficultate quam importat, etc.

5° **De justo salario.** (1)—*a*) *Notiones prævia.*—Salarium dicitur *justum* ex eo quod conforme est justitiæ. Jamvero justitia importat æqualitatem rei ad rem. Igitur salarium justum importat æqualitatem inter laborem et mercedem quæ retribuitur. Salarium dicitur justum *stricto sensu*, quod solvi debet *ex justitia commutativa*, *lato sensu*, quod debetur *ex æquitate*.

Ad salarium justum determinandum distinguunt quidam moralistæ salarium *personale* seu *individuale*, et salarium *familiale*. Salarium *personale* est illud quod sufficit ad sustantationem ipsius operarii ; *familiale*, illud quod sufficit ad sustentationem honestam familiæ.

*Minimum* salarium est infimum pretium pro labore solutum in determinatis circumstantiis. Dicitur *minimum de facto*, illud quod actualiter solvitur ; *de jure*, illud salarium infimum infra quod justitia læderetur. Salarium minimum *de facto* potest congruere cum salario minimo *de jure*, vel esse supra, vel infra ipsum : in isto ultimo casu, dici debet injustum.

---

(1) Cf. Chr. Antoine, op. cit., c. XIX ; — L. Garriguet, *Régime du travail*, c. IV ; — Godts, *Scopuli vitandi*, c. XXVI. — Vermeersch, *Quæstiones de justitia*, q. 10, c. 2.

*a*) *Sententiæ doctorum*. — Non consentiunt doctores in stabilienda determinatione justi salarii. Quatuor quidem proponuntur sententiæ.

*Prima sententia*, quæ dicitur *theoria associationis*, affirmat laborem et capitale necessario associationem constituere, et justum esse salarium quod libere acceptum respondet tum necessitatibus opificis, tum beneficiis quæ patronus ex labore ejus reportat. In hac sententia, operarius, soluto salario, jus adhuc retinet in beneficia, deductis expensis productionis et retributionis capitalis. Hoc autem naturæ salarii opponitur. Vi enim contractus salarii « patronus jus acquirit in labore operarii ; operarii labor fit res patroni. Jamvero res fructificat domino. Ergo quævis utilitas ex labore proveniens ad patronum pertinet, non secus atque ipse labor. » [1]

*Secunda sententia* est eorum qui dicunt salarium esse justum dummodo sit libere acceptum, scilicet, absque fraude et violentia. Hæc sententia opponitur doctrinæ Leonis XIII, in Litt, Encycl. *Rerum novarum* traditæ, uti videbimus infra.

*Tertia sententia* est eorum qui docent salarium esse justum quod æstimationi communi respondet (*théorie du prix courant*).

*Quarta sententia* est catholicorum qui cum Leone XIII, docent salarium non esse justum nisi, in conditionibus normalibus, necessitatibus operarii sobrii et honesti respondeat.

« Esto igitur ut opifex atque herus libere idem placitum, ac nominatim in salarii modum consentiant, subest tamen semper aliquid ex justitia naturali, ideoque libera paciscentium voluntate majus et antiquius, scilicet, *alendo opifici, frugi quidem et bene morato, haud imparem esse mercedem oportere*.

« Quod si necessitate opifex coactus, aut mali pejoris metu permotus, duriorem conditionem accipiat, quæ etiamsi nolit accipienda sit, quod a

---

(1) N. Russo, *Phil. mor.*, p. 180.

domino vel redemptore operum imponitur, istud quidem est subire vim, cui justitia reclamat.» (1)

*c) Sententia Leonis XIII declaratur et firmatur.*—Hæc regula, a Leone XIII tradita, minimum salarium absolutum seu *de jure* determinat, scilicet, *ex justitia naturali, alendo opifici, frugi quidem et bene morato haud imparem esse mercedem oportere.*

Re quidem vera operari est exercere propriam activitatem ad comparandas res quæ ad varios vitæ usus, potissimumque ad tuitionem sui, sunt necessariæ. Atqui homo tenetur lege naturali tueri vitam suam. Ergo eadem obligatione naturali homo debet adhibere fructus laboris sui ad vitam tuendam. Atqui fructus laboris est salarium. Ergo ex naturali justitia salarium hujusmodi esse debet ut sufficiat in conditione normali necessitatibus (2) opificis sobrii et honesti.

In labore tamen duo sunt elementa consideranda : elementum naturale et necessarium, elementum personale et liberum. Activitas enim humana a natura ordinatur ad sustentationem ipsius agentis, « *fructus laboris est homini opus ad vitam tuendam* » ; unde ex ordinatione naturæ salarium non debet esse insufficiens ad sustentationem agentis. Insuper activitas humana est vis quædam personæ inhærens, cujus valor objectivus et œconomicus determinatur secundum

---

(1) « Que le patron et l'ouvrier fasse donc tant et de telles conventions qu'il leur plaira ; qu'ils tombent d'accord notamment sur le chiffre du salaire : au-dessus de leur libre volonté, il est une loi de justice naturelle plus élevée et plus ancienne, à savoir que le salaire ne doit pas être insuffisant à faire subsister l'ouvrier sobre et honnête. Que si, contraint par la nécessité ou poussé par la crainte d'un mal plus grand, il accepte des conditions dures, que, d'ailleurs, il ne lui était pas loisible de refuser, parce qu'elles lui sont imposées par le patron ou par celui qui fait l'offre du travail, c'est là subir une violence contre laquelle la justice proteste.» LÉON XIII, *Rerum novarum.*

(2) « Le nécessaire comprend en premier lieu le vivre, le logement, l'habillement, le blanchissage, le chauffage, l'éclairage ; mais il comporte aussi les dépenses accessoires, auxquelles ne peut convenablement se soustraire l'ouvrier, telles sont : les distractions honnêtes, les fêtes religieuses, etc. Enfin le salaire devant suffire à toutes les nécessités normales de la vie du travailleur, doit lui permettre de s'assurer contre la maladie, le chômage, l'invalidité, la vieillesse.» CHS ANTOINE, *op. cit.*, pp. 660, 661.

adjuncta productionis, et æstimatione communi tanquam a norma sua cognoscitur. Secundum autem hunc valorem, salarium est proxime determinandum. Audiatur Leo XIII :

« Hoc est enim operari, exercere se rerum comparandarum causa, quæ sint ad varios vitæ usus, potissimumque ad tuitionem sui necessariæ. *In sudore vultus tui, vesceris pane.* (*Gen.*, III, 19). Itaque duas velut notas habet in homine labor natura insitas nimirum ; ut *personalis* sit, quia vis agens adhæret personæ, atque ejus omnino est propria a quo exercetur, et cujus est utilitati data : deinde ut sit *necessarius*, ob hanc causam, quod fructus laborum est homini opus ad vitam tuendam : vitam autem tueri ipsa rerum cui maxime parendum, natura jubet. Jamvero si ex ea dumtaxat parte spectetur quod personalis est, non est dubium quin integrum opifici sit pactæ mercedis augustius finire modum ; quemadmodum enim operas dat ille voluntate, sic et operarum mercede vel tenui vel plane nulla contentus esse voluntate potest. Sed longe aliter judicandum si cum ratione *personalitatis* ratio conjungitur *necessitatis*, cogitatione quidem, non re ab illa separabilis.» (1)

Primum autem elementum, nempe naturalis ordinatio seu necessitas comparandi victum labore, fundat *regulam remotam* salarii, vi cujus *salarium non potest esse infra mensuram sustentationis opificis sobrii et honesti ;* secundum vero elementum, nempe valor objectivus laboris, fundat *regulam proximam* salarii, vi cujus *salarium adæquate labori respondere debet.* In contractu enim oneroso, justitia importat æqualitatem dati et accepti. Hanc regulam proximam ipse

---

(1) Travailler, c'est exercer son activité dans le but de se procurer ce qui est requis pour les divers besoins de la vie, mais surtout pour l'entretien de la vie elle-même. *Tu mangeras ton pain à la sueur de ton front.* (*Gen.*, III, 19). C'est pourquoi le travail a reçu de la nature comme une double empreinte : il est *personnel*, parce que la force active est inhérente à la personne, et qu'elle est la propriété de celui qui l'exerce et qui l'a reçue pour son utilité ; il est *nécessaire*, parce que l'homme a besoin du fruit de son travail pour conserver son existence, et qu'il doit la conserver pour obéir aux ordres irréfragables de la nature. Or, si l'on ne regarde le travail que par le côté où il est personnel, nul doute qu'il ne soit au pouvoir de l'ouvrier de restreindre à son gré le taux du salaire ; la même volonté qui donne le travail peut se contenter d'une faible rénumération ou même n'en exiger aucune.

« Mais, il en va tout autrement si, au caractère de *personnalité*, on joint celui de *nécessité*, dont la pensée peut bien faire abstraction, mais qui n'en est pas séparable en réalité.» LÉON XIII, *Rerum nov*[redacted]

Leo XIII posuit alloquens peregrinos Galliæ (1) : « Perfecta justitia requirit salarium adæquate labori respondere. »

*d) De salario familiali.*—Salarium familiale, ut diximus, est illud quod sufficit ad honestam familiæ sustentationem. Quæritur autem utrum illud salarium familiale sit ex justitia opifici debitum. Plures quidem catholici affirmant, ex eo quod status conjugalis est status communis hominum, ideoque inter necessitates opificis recenseri debet jus fundandæ et officium alendæ familiæ.

Plures etiam negant, quibus assentimus. Salarium enim est retributio operis. Jamvero, ut affirmat Card. Zigliara, (2) « ex hoc ipso quod æqualitas mercedis et operis observatur, plene satisfacit exigentiis justitiæ commutativæ. Opus autem est opus personale operarii et non familiæ ipsius, nec ad familiam ipsam refertur primo et per se, sed secundario et per accidens, quatenus mercedem acceptam operarius cum suis distribuit. Sicut ergo familia opus in casu non auget, ita ex justitia non requirit ut merces debita operi ipsi augeatur. »

Tamen, si salarium familiale non debetur ex justitia commutativa, concedunt doctores catholici ipsum deberi saltem ex honestate naturali seu ex æquitate. Igitur in statu normali industriæ, salarium normale sufficere debet ad sustentationem operarii et familiæ ejus. (3)

**IV. De contractu locationis operæ.**—Consociationes operariorum constituunt personas morales quæ membra ipsarum collectim sumpta representant ita ut, sub associationum regimine, in his quæ ad professionem spectant, in contractibus ineundis vel vindicationibus exprimendis, actioni individuali substituitur actio collectiva. Hæc autem actio

---

(1) « La parfaite justice réclame que le salaire réponde adéquatement au travail. » *Discours aux pèlerins français*, 1891.

(2) Responsum missum a Leone XIII, ad archiepiscopum Mechliniensem circa salarium, 1891.

(3) Le salaire normal doit suffire, dans les conditions ordinaires, à faire subsister l'ouvrier et sa famille. Si la justice commutative ne l'exige pas en vertu du contrat, il y a d'autres devoirs qui découlent de l'équité naturelle. » CHANOINE DEHON, *Manuel social chrétien*, 5 édit. p. 19.

collectiva operariorum novum introduxit modum ineundi contractum locationis operæ. Etenim contractus locationis operæ erat *individualis*, fit nunc *collectivus*. Habito igitur sermone de contractu locationis operæ in genere, quædam addemus de contractu collectivo.

1° *De contractu locationis operæ in genere.* (1).—*Locatio operæ* est contractus quo quis operam suam alteri dat ad usum, pro certa mercedere. Ex parte accipientis contractus dicitur *conductio operæ*. Qui suam operam præstat dicitur *locator*, qui pretium tradit, dicitur *conductor*.

*Subjectum* hujus contractus est ipse homo, *objectum* vero est ipsa activitas humana. Quia tamen activitas humana non est separabilis a persona humana, sequitur personam humanam *indirecte* materiam contractus constituere. Ex quo sequitur duplicem obligationem justitiæ oriri ex hoc contractu ex parte conductoris ; 1° justam mercedem tribuere, omnesque stipulationes contractus servare ; 2° sancta et tuta habere jura inalienabilia personæ humanæ. (2) Unde ad essentiam hujus contractus pertinet quod homo non impediatur a fine suo ultimo obtinendo, nec lædatur in jure quod habet ad vitam, ad sanitatem, ad moralitatem.

Contractus locationis operæ dicitur *individualis*, cum fit inter patronum et singulos operarios ; dicitur *collectivus*, si fiat inter patronum et aliquam associationem operariorum qui collective contrahunt, mediantibus procuratoribus.

2° *De contractu collectivo locationis operæ.*—Contractus collectivus locationis operæ est pactum initum inter patronum unius opificinæ vel inter patronos unius industriæ et

---

(1) Cf. MICHEL BODEUX, *Etudes sur le contrat de travail.* — L. GARRIGUET, *Régime du travail*, t. I, c. II.—G. THERY, *Exploiteurs et salariés*, c. 7, 8, 9.
(2) « Le contrat de travail donne naissance à deux obligations de stricte justice : 1° l'obligation de remplir toutes les stipulations du contrat : 2° l'obligation pour l'employeur de respecter et de sauvegarder les droits inaliénables de l'ouvrier, tels que le droit à la vraie liberté de conscience, à la vie, à la conservation de la santé, à la mortalité.» CHS ANTOINE, *op. cit.*, p. 352.

delegatos operariorum, quo ex communi consensu, conditiones salarii vel laboris determinent. (1)

Hic modus contrahendi licitus est in se et honestus : operarii enim jus habent associationis, et, ut associati, possunt omnes quod possunt singuli. Licet patroni in genere ægre ferant talem contractum inire cum operariorum consociationibus, dicendum est tamen illum contractum plura commoda conferre tum operariis, tum patrono. Majorem enim affert æqualitatem in controversiis inter patronos et operarios circa laboris et salarii conditiones, (2) necnon limites imponit concurrentiæ et rivalitatibus tum operariorum inter se, tum patronorum, propter identitatem conditionum laboris. (3)

---

(1) « Par contrat collectif du travail, on entend une convention passée entre les délégués des patrons et les délégués des ouvriers pour fixer d'un commun accord les conditions du travail. » CHS ANTOINE, *Les trois sociétés nécessaires*, *Assoc. Cat.*, 1906, t. 62, p. 433.

« On peut concevoir deux formes du contrat collectif du travail. La première qui constituerait le contrat collectif parfait consisterait en ce que tous les ouvriers d'une même industrie travaillant dans une même ville ou une même région, représentés par le bureau de leur syndicat ou par des délégués, discutent et arrêtent, avec les représentants de leurs patrons, tous ce qui concerne le travail et le salaire dans les maisons de la profession situées dans le pays. Les diverses clauses seraient ainsi le résultat de l'entente, non des deux individus, mais de deux collectivités : la collectivité des patrons et la collectivité des ouvriers. La seconde forme, moins rigoureusement collective que la première, est celle dans laquelle le syndicat, prenant en main les intérêts des ouvriers d'une usine, traite en leur nom et à leur place, uniquement avec le chef de cette usine et non avec tous les chefs locaux de la même industrie. Quelquefois même ce ne sont que les seuls ouvriers d'une maison ou d'une entreprise qui, soit par eux-mêmes, soit par des représentants nommés par eux, arrêtent avec leur patron les conditions d'un arrangement englobant tout le personnel de l'entreprise ou de la maison. » L. GARRIGUET, *op. cit.*, t. I, pp. 112, 113.

(2) « Le jour où l'industriel, au lieu de traiter individuellement avec chacun de ses employés, trouve en face de lui un groupement organique et stable, il ne doit plus songer à gouverner son atelier autocratiquement, il faut qu'il accepte de substituer au régime de la discussion unilatérale, le régime de l'entente bilatérale et du contrôle. » PAUL BUREAU, *Le contrat de Travail*, p. 249.

(3) Dans de telles conditions, la concurrence ne saurait exister et les ouvriers sont dans l'impossibilité de se nuire les uns aux autres en acceptant des salaires inférieurs. De plus, la concurrence devient plus difficile entre patrons, les conditions du travail étant les mêmes pour chacun d'eux les rabais deviennent impossibles. Cf. GARRIGUET, *op. cit.*, pp. 119, 121.

Attamen ut contractus collectivus omnes suos effectus producat, perfectior videtur requiri associationum professionalium constitutio. Etenim duplex imperfectio in ipso invenitur, consideratis præsentibus associationum conditionibus : *prima* apparet ex identitate salarii quod exigitur pro omnibus et singulis operariis ejusdem professionis. Justitia enim importat sa'arium proportionari quantitati et qualitati laboris, quæ quidem quantitas et qualitas non eadem invenitur in singulis operariis. Unde associatio professionalis efformare conetur, mediante institutione et disciplina professionali, operarios quorum aptitudo ipsi salario recepto respondeat. Hoc jam fit in quibusdam regionibus, nempe in Belgio, ubi uniones professionales speciales scholas habent adjunctas.

*Secunda* imperfectio habetur ex defectu sanctionis ex parte operariorum vel associationis, cum obligationes contractus non servant. Hoc vitium tolleretur, si operariorum consociationes haberent personalitatem juridicam, et facultatem possidendi bona mobilia et immobilia. In hoc casu, violato contractu, recursus haberetur contra associationem. (1)

**V. De cperistitiis (2).—1° Notio et causæ.**—Operistitium est communis et completa multorum operariorum cessatio

---

(1) « Par une législation à la fois courageuse et prudente, par une sage éducation des forces syndicales, par une sincère bonne volonté du côté des ouvriers et du côté des patrons or peut arriver à applanir la plupart des difficultés signalées. Si l'on n'arrive pas à établir un régime échappant à toute critique, il faudra ne pas oublier que la perfection n'est pas de ce monde et que toute institution humaine offre des inconvénients. L'important est que ces inconvénients soient largement compensés par des avantages.

« La meilleure réponse que l'on puisse faire à ceux qui attaquent, avec plus ou moins de violence ou plus ou moins de parti-pris, le principe du contrat collectif, c'est de leur rappeler que cette forme de convention ouvrière a été essayée dans les deux pays les plus industriels du monde. (L'Angleterre et les États-Unis), qu'elle s'y vulgarise et qu'elle y a donné de très satisfaisants résultats. Les travailleurs y ont trouvé un accroissement de bien-être, les patrons d'inconte tables avantages compensatoires, et la paix sociale de précieuses garanties.» L. GARRIGUET, *op. cit.*, p. 126.

(2) Cf. L. GARRIGUET, *Régime du Travail*, t. I, p. 126 et seq. VERMEERSCH, *Quæstione de Justitia*, pp. 603-609. — L'ABBÉ F. SCALONI, *Capital et Travail*, pp. 107-111.

laboris, ex composito, ad meliores faciendas laboris conditiones.(1) Causæ autem cessationis laboris, sunt : rejecta petitio augmentationis salarii ; vindicatio spectans ad laboris conditiones ; exclusio quorumdam operariorum ; etc.

2° **Effectus operistitiorum.**—Operistitia commoda et incommoda belli secumferunt, et sicut bellum, inter ingentia mala adnumerantur. Beneficia quæ a victoribus ex ipsis reportantur maximo pretio solvuntur. Sæpe sæpius operarii, suppresso stipendio, ad inopiam rediguntur, patroni maximis damnis afficiuntur, et ipsa societas magnum patitur detrimentum, cum iræ et odia inter cives acceduntur quorum memoria *difficile et tarde* extinguitur.

« Genus istud cessationis non heros dumtaxat atque opifices ipsos afficit damno, sed mercaturis obest reique publicæ utilitatibus, cumque haud procul esse a vi turbisque soleat, sæpenumero tranquillitatem in discrimen adducit. »(2)

---

(1) « La Grève est une cessation complète de travail provoquée par une entente des ouvriers dans le but d'améliorer les conditions du travail.» CHS ANTOINE, *Cours d'Economie Sociale*, p. 511.

(2) LÉO XIII, *Rerum novarum*.

« La grève étant un moyen de guerre a les avantages et les inconvénients de la guerre. Elle apporte quelques bénéfices au vainqueur, mais ces bénéfices sont chèrement achetés toujours. Quand elle réussit, elle fait augmenter les salaires, ou améliore par quelqu'autre côté la condition des ouvriers ; mais que de sacrifices ceux-ci ne doivent-ils pas s'imposer, à quelles privations ne doivent-ils pas se soumettre avant de faire accepter leurs revendications ?

« La grève est un fléau terrible, elle entraîne un énorme gaspillage de forces productives, elle cause de grandes souffrances, et laisse dans le cœur du vaincu (patron ou ouvrier) des retentissements qui préparent de nouveaux conflits. Elle est préjudiciable à tous, même quand elle n'est accompagnée d'aucune de ces violences qui la rendent plus redoutable encore. Elle est préjudiciable au patron auquel elle cause des pertes souvent énormes et qu'elle aigrit contre son personnel. Elle est préjudiciable aux ouvriers qu'elle plonge dans la misère en les privant d'un salaire dont ils ont besoin pour subvenir aux nécessités les plus pressantes de la vie. Elle est préjudiciable à la société qu'elle divise davantage en creusant encore le fossé qui sépare les classes. Elle est préjudiciable à l'industrie nationale qu'elle ruine au profit des concurrents étrangers qui accaparent le marché. Il faut donc tout faire pour l'empêcher, en écartant autant que possible les causes qui peuvent la faire naître. » L. GARRIGUET, *op. cit.*, p. 131.

Tamen negari non potest operistitia operariis non parum profuisse, et patronos magis sollicitos reddidisse in negotiis componendis.

3° **Honestas.**—Operistitium est in se licitum et honestum. Unusquisque operarius jus habet recedendi a labore, dummodo nullo justo contractu ligetur, in quo casu patronus nullum jus habet ad laborem ipsius. Unde recedendo a labore operarius utitur jure suo, et nullum jus alterius violat. Operistitium tamen, sicut bellum, est medium extremum quod adhiberi non debet, nisi exhaustis aliis conciliationis mediis. Quia autem bonum est ex integra causa, malum ex quocumque defectu, non sufficit ad liceitatem operistitii operarium jus habere recedendi a labore, sed requiritur ut operistitium ex fine justo, rationabili et proportionate gravi suscipiatur, mediisque justis continuetur. Unde proponuntur sequentes regulæ :

*a*) Operarii nullo contractu ligati, de causa justa, rationabili et proportionate gravi, exhaustis aliis mediis ad jus suum sibi vindicandum idoneis, legitime possunt cessare a labore.

*b*) Operarii non possunt licite a labore recedere, quando contractu ligantur, (1) nisi iste contractus sit manifeste injustus, vel patronus clausulas ejus prius violaverit. Ubi enim justus datur contractus, obligat in justitia, nisi mutuo contrahentium consensu rescindatur. Unde, in hoc casu, si operarius recederet a labore invito domino, violaret justitiam. Sed si contractus sit manifeste injustus, ut nullus habetur : et ubi patronus contractum prius violavit, jam censetur velle rescissionem ejus.

*c*) Illicita sunt operistitia quæ fiunt ad *perturbandam civitatem*, ad extorquendum salarium ultra summam justam, vel alio fine injusto et inhonesto.

---

(1) « L'ouvrier doit fournir intégralement et fidèlement tout le travail auquel il s'est engagé par contrat libre et conforme à l'équité.» Léon XIII, *Rerum novarum.*

*d*) Operarii non possunt licite violentia cogere sodales suos ad cessandum a labore ,licet possint, ubi agitur de operistitio justo, ipsos persuasione et exhortatione invitare ad talem cessationem.

*e*) Nunquam licet uti mediis injustis, violando jura personarum vel jus proprietatis. (1)

**4° Interventus legitimus potestatis publicæ.** (2) — « Longinquior vel operosior labor, ait Leo XIII (3), atque opinatio certæ mercedis causam non raro dant artificibus quamobrem opere se solvant ex composito, otioque dant voluntario. Cui quidem incommodo usitato et gravi *medendum publice*, quia genus istud cessationis non heros dumtaxat, atque opifices ipsos afficit damno, sed........sæpenumero tranquillitatatem publicam in discrimen adducit. Qua in re illud magis efficax et salubre antevertere auctoritate legum, malumque ne erumpere possit prohibere, amotis mature causis unde dominorum atque operariorum conflictus videatur extiturus. »

Nemo est qui denegat ad potestatem publicam pertinere, pro viribus, causas tollere operistitiorum, fovereque instituta quibus dessidia inter patronos et opifices pacifice

---

(1) « Dans presque toutes les grèves se commettent de véritables attentats ; on y arrive à de véritables scènes de vandalisme. Il n'est malheureusement pas rare que, sous l'influence de l'exaspération qui les gagne ou de mauvaises passions qui les travaillent, les grévistes détruisent l'outillage des usines, causent en pure perte des préjudices graves et se rendent coupables des pires excès. Des torts, même considérables, de la part des patrons ne sauraient légitimer de pareils actes. Seraient-ils commis à titre de représailles ils n'en seraient pas moins criminels. Ils sont aussi injustes que déraisonnables.» L. GARRIGUET, *Régime du Travail*, t. 1, pp. 135, 136.

(2) Cf. CHS. ANTOINE, *Cours d'Economie sociale*, p. 514.

(3) Il n'est pas rare qu'un travail trop prolongé ou trop pénible, et un salaire réputé trop faible donnent lieu à ces chômages voulus et concertés qu'on appelle des grèves. A cette plaie si commune et en même temps si dangereuse, il appartient au pouvoir public de porter un remède ; car ces chômages, non seulement tournent au détriment des patrons et des ouvriers eux-mêmes, mais ils entravent le commerce et nuisent aux intérêts généraux de la société, et comme ils dégénèrent facilement en violences et en tumultes, la tranquilité publique s'en trouve souvent compromise. Mais, ici, il est plus efficace et plus salutaire que l'autorité des lois prévienne le mal et l'empêche de se produire, en écartant avec sagesse les causes qui paraissent de nature à exciter des conflits entre ouvriers et patrons.» LÉON XIII, *Rerum novarum*.

componantur. Ad ipsam adhuc pertinet reprimere et punire delicta et injurias quæ in operistitiis committuntur ; sartum et tectum habere jus laborandi et libertatem eorum qui a labore recedere recusant, imo, si ad bonum commune et ad protectionem societatis requiratur, imminente turbæ atque injuriæ tumultu, potestas publica potest suspendere vel etiam in determinato casu prohibere operistitium. Tamen cum operistitium sit jus legitimæ defensionis, et possit haberi, nullo civium jure violato, non videtur quod auctoritas publica possit modo absoluto ipsum prohibere. (1)

5° **Remedia.** — Maxime conferunt ad operistitia præpedienda institutiones consiliorum vel tribunalium arbitrorum ad quæ patroni et operarii *libere* deferre possunt controversiam derimendam. Jam etiam in nostris regionibus multum invaluit ad eumdem effectum producendum lex federalis cui nomen *loi Lemieux*. Si autem arbitratus hujusmodi sit commendabilis et laudabilis, non idem dicendum videtur, de *arbitratu obligatorio*, seu a lege imposito, quem quidam ut remedium magis efficax proponunt. Hæc enim obligatio cum libertate tum operariorum, tum patronorum, componi non potest ; supposita nempe obligatione et sanctione sententiæ tribunalis, jam cessat libertas laboris.

Magis efficax remedium contra operistitia invenietur, legibus faventibus, in perfectiori consociationum opificum temperatione, vi cujus, istæ consociationes personalitate juridica gaudentes, necnon bona mobilia et immobilia possidentes, inire poterunt cum patronis contractus locationis

---

(1) « La grève, pourvu qu'elle soit légitime, étant l'exercice d'une juste liberté fondée sur le droit naturel de légitime défense, n'est point illicite, et partant ne peut pas être défendue d'une manière absolue par la loi. Le pouvoir suprême n'a donc pas le droit de la supprimer sous prétexte qu'elle est inutile, ou au nom des dommages qu'elle cause aux ouvriers. En se mettant en grève, l'ouvrier ne fait qu'user de son droit. L'État gardien de l'ordre public, doit intervenir lorsque les droits des citoyens sont violés. Y a-t-il violation des droits soit des patrons, soit des ouvriers, dans une grève légitime ? Pas le moins du monde : l'ouvrier est libre de travailler ou de ne pas travailler ; personne ne peut contraindre le patron à conserver ses ouvriers.» Chs. Antoine, *op. et loc. cit.*

operæ quorum violatio resarcietur recursu efficaci ad tribunalia juridica, sive hæc violatio sese teneat ex parte operariorum, sive ex parte patronorum.

**VI. De consociationibus patronorum.**—Idem dicendum est de consociationibus patronorum, quoad honestatem, ac de sodalitiis opificum. Sicut etiam operarii, servatis servandis, legitime operistitiis uti possunt ad vindicanda jura sua contra patronos, ita patroni jure suo utuntur dum ad sese defendendum contra operarios, coalitiones ineunt, vi quarum fores officinarum suarum claudunt et sese obligant ad operarios non conducendos nisi determinatis conditionibus sese subjiciant (*lock-out*). (1) De istis coalitionibus, quæ dici possunt operistitia patronorum, idem dicendum est, sed inversa ratione,

---

(1) « On appelle *lock-out* (mettre dehors) un arrêt de travail provenant de la fermeture des ateliers par la volonté patronale. Les causes en sont extrêmement variées, c'est en somme le suprême moyen de défense des patrons contre les prétentions ouvrières.

« Sur le principe de la légitimité du lock-out, il ne saurait y avoir le moindre doute. C'est en somme la contre partie de la grève, et il puise sa justification dans des considérations identiques.

« Quelles sont alors les exigences de la conscience ?

1° Il faut que la cause du lock-out soit raisonnable et proportionnée, sans pour cela qu'elle soit nécessairement d'ordre matériel.

2° Même quand les patrons défendent de graves intérêts, ils doivent encore, avant de prononcer l'ultimatum, faire leur possible pour l'éviter. Toutefois, on ne peut pas leur faire grief de déclarer le lock-out d'avance, par exemple de ne pas attendre la reprise des affaires pour affronter une lutte qu'ils savent inévitable.

3° Quand on aura fait tous les efforts possibles pour éviter les hostilités, on devra respecter, comme dans les guerres, les droits des belligérants et des neutres.

4° Dans la conduite comme dans la conclusion du lock-out, on évitera les sévices inutiles, les recours aux moyens trop violents.

5° On ne prolongera pas le lock-out, sans nécessité. Si les ouvriers se rendent à merci, les patrons seraient coupables d'exiger des sacrifices d'intérêt ou même d'amour-propre. Si même pour obtenir l'apaisement plus vite ils devaient consentir un sacrifice d'argent momentané, il ne faudrait pas hésiter, car le bien de la paix est infiniment supérieur à la perte de quelques milliers de francs.

6° Dans la reprise du travail, les patrons n'ont pas le droit d'exiger le renvoi des délégués qui auraient accepté de se faire les porte-parole de leurs camarades, ou les membres d'un Syndicat professionnel qui auraient pris en main les revendications des ouvriers avant le lock-out.» *Le lock-out et la morale*, Conf. de l'abbé LOISELET, *le Bien public*, Gand, 1er mai 1909.

ac de operistitiis. Licitæ enim in se, quando non datur co
tractus ligans patronos, possunt fieri illicitæ ex fine, vel
modo agendi.

**VII. De monopoliis.**—Diximus de associationibus *pers*
*narum*, quædam remanent dicenda de associationibus *capit*
*lium*.

*Monopolium* dicitur facultas exclusiva vendendi, pene
unum vel paucos tantum existens. Aliud est monopoliun
*legale*, quod auctoritate publica conceditur; aliud *privatum*
quæ conspiratione unius vel plurium mercatorum exercetur.

Monopolium legale licitum est, dummodo justa de causa
inducatur, et potestas publica impediat ne societas monopoliis
hujusmodi gravetur.

Monopolium *privatum* triplici modo haberi potest: 1°
si mercator impediat ne alii merces important, ut ipse solus
merces suas vendat; 2° si unus vel pauci emant omnes res
vel quasi omnes tempore opportuno, ut deinde soli reven-
dant; 3° si mercatores conspirent inter se de pretio ut non
minoris vendant.

Monopolium privatum potest esse licitum et justum,
quando nulla fraus intercedit, et non exigitur pretium injus-
tum, scilicet ultra summum.

Illud monopolium est injustum, quando fraude vel men-
dacio mercator impedit ne aliæ merces advehantur; quando
omnes res emit ut pretio injusto vendantur; quando fit
conspiratio ad exigendum pretium supra summum.

Ad monopolia privata reducuntur sodalitia mercatorum
et artificum, necnon capitalium coalitiones, quæ ex hodiernis
negotiandi moribus creverunt, variasque induerunt for-
mas, necnon diversis in regionibus diversa receperunt nomina.
Talia sunt præsertim consortia quæ dicuntur *cartells* et *trusts*.

« Fieri quidem potest ut etiam hæc fœdera, si huc spec-
tant ut honestum obtineatur lucrum et arceantur damna
nimiæ æmulationis, nec causa nec utilitate careant: quare

non ita male audiunt *kartelle* (1) Germaniæ quibus inest potius ratio cujuspiam defensionis. Sed sæpe non tam defensio propria quam aliorum intenditur oppressio ; vel mere agitur de augendis quæstibus et fortunis. Imo in quibusdam partibus Americæ eo devenere nonnulla *trusts*, (2) ut etiam poli-

---

(1) « Le *cartell* est une entente conclue entre producteurs de marchandises ou denrées identiques ou similaires, en vue de restreindre la concurrence et d'assurer soit par la diminution du prix de revient de leurs produits, soit par la limitation de la production, soit enfin par la fixation d'un prix de vente minimum, la stabilité de leurs entreprises et la permanence de leurs bénéfices industriels. — Tout cartell présente un triple caractère : 1° Il est une association libre, 2° Il n'enchaîne la liberté de ses membres que sur un ou plusieurs points déterminés. S'il y a fusion complète des entreprises et annihilation complète de l'indépendance des syndiqués, l'association cesse d'être un cartell. C'est un trust. 3° Il a pour but essentiel la limitation de la concurrence.» ET. MARTIN SAINT-LÉON, *Cartells et Trusts*, pp. 21, 22.

« Les cartells offrent des avantages aux fabricants, à leurs ouvriers, et même aux consommateurs. *a*) Aux *fabriquants* le cartell offre un triple avantage. — Il leur permet d'avoir à meilleur compte les matières premières et les matières de consommation nécessaires à la production. Passant le marché au nom de tous ses membres et achetant pour tous, il achète en grande quantité et par conséquent, achète moins cher. — Il leur permet de réaliser de sérieuses économies sur les frais de réclame, de publicité, de représentation et autres encore, qu'il simplifie ou rend inutiles. — Il leur permet d'écouler toujours leur marchandise et de l'écouler à des conditions suffisamment rémunératrices, en supprimant entre eux, la concurrence.

*b*) Aux *ouvriers* le cartell peut assurer une amélioration de salaire. La concurrence entre les patrons est presqu'aussi funeste à leurs ouvriers qu'elle l'est à eux-mêmes. Les travailleurs sont les premières victimes des mauvaises dispositions du marché.

*c*) Aux *consommateurs eux-mêmes*, le cartell peut offrir des avantages. Grâce à des prix convenables, qu'il arrive à imposer, il peut fournir des produits excellents, et en dernière analyse, le consommateur, loin d'être la victime, devient le bénéficiaire du groupement patronal.

Les cartells sont cependant exposés à abuser de la force de leur groupement, pour imposer aux consommateurs non pas seulement des prix suffisamment rémunérateurs : mais des prix exagérés.» L. GARRIGUET, *Régime du Travail*, t. II, pp. 221-224, *passim*.

(2) « Le trust est une coalition de capitalistes formée pour accaparer, dans tout un pays, telle ou telle branche de la production. Ces coalitions formidables s'arrangent pour s'emparer de la plupart des usines ; elles font une guerre sans merci aux entreprises qui refusent de se laisser englober et émettent la prétention de demeurer autonomes ; elles les étranglent par n'importe quels moyens ; et, devenues maîtresses de la production, elles la dirigent à leur guise, en écoulent les produits à des conditions qui leur permettent de réaliser d'énormes bénéfices.

« Le trust se propose, non seulement de supprimer ou d'atténuer la concurrence entre producteurs, mais encore de diminuer le plus possible les frais de production.

« Pour atteindre ce résultat il ferme un certain nombre d'usines, celles

ticum in civitate obtinerent dominatum. Quis non videt hæc plurimum nocere reipublicæ.

« Quid, quod quælibet jam pactiones *de rebus ad victum necessariis* commune solent parere incommodum et detrimentum.

« Quare olim justissime contra coemptores legibus sæviebatur. Quod si tunc forte peccatum est nimia severitate, hodie potius nimis abstinent imperantes funestis coercendis artibus. *Per se* autem jam hæc monopolia adversantur *caritati*, quæ, ubi

---

qui sont mal situées, mal outillées, mal organisées, mais les usines conservées et agrandies il les fait travailler à *plein* (*at full capacity*).

« Il réalise des économies considérables sur les frais généraux ; il simplifie l'administration ; il réduit le haut personnel ; il diminue le travail humain qu'il remplace par le travail mécanique moins coûteux. Il obtient, de la sorte, le maximum de rendement avec le minimum de dépenses.

« Néanmoins des enquêtes faites aux États-Unis, il résulte que toutes les fois que le trust est parvenu à se rendre maître du marché — c'est à cela qu'il tend avant tout — il s'est empressé d'élever le prix de vente et de s'assurer un bénéfice aussi considérable qu'il l'a pu. Ce n'est pas seulement par l'absence de concurrence que les trusts sont amenés à élever les prix de leurs produits au delà de ce qui est légitime ; ils y sont fatalement entraînés par la nécessité de rémunérer convenablement un capital exagéré.

Il y a toujours disproportion dans le trust, entre la valeur réelle des entreprises fusionnées et le chiffre du capital social constitué en vue d'unifier et d'absorber ces entreprises. Il n'est pas rare que le capital dépasse deux trois et même quatre fois la valeur des apports ; c'est ce que les Américains appellent surcapitalisation ou mouillage (*Over-capitalization, Watering*). Dans ces conditions alors même que, par l'organisation concentrée et scientifique de la production, le trust arrive à produire à meilleur compte que les particuliers, il lui est difficile de céder ses produits à meilleur marché. Il faut qu'il gagne de quoi payer les intérêts des énormes capitaux qu'il a engagés dans l'affaire, capitaux dont une partie a été prise par le promoteur et dont le reste a servi à indemniser, au delà de leur apport, les industriels entrés dans la combinaison.

« Le trust tend à créer partout où il s'établit un régime de tyrannie industrielle, et s'il enrichit quelques-uns au delà de toutes limites, il est par contre, habituellement préjudiciable à l'intérêt général.

« Le trust constitue un véritable accaparement et établit, de fait, un monopole redoutable entre les mains de gros capitalistes ou d'audacieux brasseurs d'affaires qui disposent, par là, d'une puissance excessive et peuvent non seulement imposer leur volonté en matière d'industrie ou de commerce, mais encore peser lourdement sur la vie intérieure et sur les relations extérieures de tout un peuple.» L. Garriguet, *Régime du Travail*, t. II, pp 227-235, *passim*. Cf. Et. Martin Saint-Léon, *Cartells et Trusts*.—Claudio Jannet, *Le Capital, la Spéculation et la Finance*, C. XIII. — Paul Leroy-Beaulieu, *Traité d'Economie politique*, t. IV, C. II.

commune agitur detrimentum, obligat etiam cum gravi incommodo.

« Quod attinet ad *justitiam commutativam*, redit solutio jam data de privato monopolio. Sine injuria exigi nequit pretium ultra sumnum quod secus esset consuetum. » (1)

---

ARTICULUS II

---

## DE OFFICIO PROFESSIONALI

---

**I. De operariorum et patronorum officiis.** (2) — Leo XIII officia patronorum et operariorum, in litteris encyclicis *Rerum novarum*, sic declaravit.

1° *Officia operariorum :* — « Quibus ex officiis illa proletarium et opificem attingunt :

*a*) Quod libere et cum æquitate factum operæ sit, id integre et fideliter reddere.

*b*) Non rei ullo nocere, non personam dominorum violare ;

*c*) In ipsis tuendis rationibus suis abstinere a vi, nec seditionem induere unquam ;

*d*) Nec commisceri cum hominibus flagitiosis, immodicas spes et promissa ingentia artificiose jectantibus, quod

(1) A. Vermeersch, *Quæstiones de Justitia*, pp. 437-438.
(2) Cf. Leon Harmel, *le Catéchisme du patron*.

fere habet pœnitentiam inutilem et fortunarum ruinas consequentes. » (1)

e) « Mercedem si ferat opifex satis amplam ut ea se uxoremque et liberi commodum queat, facile studebit parcimoniæ, si sapit, efficietque, quod ipsa videtur natura monere, ut detractis sumptibus, aliquid etiam redundet, quo sibi liceat ad modicum censum pervenire. » (2)

Reddere integre et fideliter id ad quod adstringuntur vi contractus libere initi ; non lædere patronum in suis bonis, nec personam ejus violare ; semper sese abstinere a violentia et seditione ; fugere homines flagitiosos ; parcimoniæ studere, en sunt igitur officia operariorum.

2° *Officia patronorum.* « Ista vero ad divites spectant ac dominos :

*a*) Non habendos mancipiorum loco opifices ; vereri in eis æquum esse dignitatem personæ, utique nobilitatem ab eo, character christianus qui dicitur. (3)

*b*) Similiter præcipitur, religionis et bonorum animi habere rationem in proletariis oportere. Quare dominorum partes esse, efficere ut idoneo temporis spatio pietati vacet opifex ; non hominem dare obvium lenociniis corruptelarum

---

(1) « Voici les devoirs qui regardent l'ouvrier : *a*) il doit fournir intégralement et fidèlement tout le travail auquel il s'est engagé par contrat libre et conforme à l'équité ; — *b*) il ne doit léser son patron ni dans ses biens, ni dans sa personne ; — *c*) ses revendications mêmes doivent être exemptes de violences et ne jamais revêtir la forme de séditions ; — *d*) Il doit fuir les hommes pervers qui, dans des discours artificieux, lui suggèrent des espérances exagérées et lui font de grandes promesses, qui n'aboutissent qu'à de stériles regrets et à la ruine des fortunes. »

(2) « L'ouvrier qui percevra un salaire assez fort pour parer aisément à ses besoins et à ceux de sa famille suivra, s'il est sage, le conseil que semble lui donner la nature elle-même ; il s'appliquera à être parcimonieux et fera en sorte, par de prudentes épargnes, de se ménager un petit superflu, qui lui permette de parvenir, un jour à l'acquisition d'un modeste patrimoine. »

(3) « Quant aux riches et aux patrons, ils ne doivent pas traiter l'ouvrier en esclave ; il est juste qu'ils respectent en lui la dignité de l'homme relevée encore par celle du chrétien. »

illecebrisque peccandi, neque ullo facto a cura domestica parcimoniæque studio abducere. (1)

c) Item non plus imponere operis, quam vires ferre queant, nec id genus quos cum ætate sexuque dissideat. (2)

d) In maximis autem officiis dominorum illud eminet, justa unicuique præbere. » (3)

Igitur non habere opifices ut mancipia, sed æque vereri in ipsis personam humanam et dignitatem christiani ; ipsos adjuvare in officiis religionis adimplendis, et in vitiis vitandis ; non plus ipsis imponere quam vires ferre possunt ; justum præsertim salarium ipsis præbere : en sunt officia patronorum.

**II. De mercatorum officiis.**—Mercatorum officia sunt maximi momenti, cum fundantur in justitia commutativa, cujus violatio restitutionis obligationem inducit.

1° Ne mendacio vel fraude utantur mercatores ad fidem emptorum captandam.

2° Justitiam servent in ponderibus et mensuris. Parva enim furta, quæ ex usu falsorum ponderum vel mensurarum sequuntur, in gravem coalescunt materiam quæ gravem restitutionis obligationem importat.

3° Æqualitatem servent in venditionibus et emptionibus inter pretium et mercem, ideoque non vendant supra pretium vulgare summum, nec emant infra pretium vulgare infimum.

Pretium enim potest esse justum vel injustum. Pretium justum est illud quod, spectata rei natura, spectatis circumstantiis temporis et loci, vel a legitima auctoritate, vel

---

(1) « Il est pareillement prescrit qu'il soit tenu compte des intérêts spirituels de l'ouvrier et du bien de son âme. Aux maîtres il revient de veiller qu'il y soit donné pleine satisfaction ; que l'ouvrier ne soit point livré à la séduction et aux sollicitations corruptrices ; que rien ne vienne affaiblir en lui l'esprit de famille ni les habitudes d'économie.»

(2) Défense encore aux maîtres d'imposer à leurs subordonnés un travail au-dessus de leurs forces, ou en désaccord avec leur âge ou leur sexe.»

(3) « Mais parmi les devoirs principaux du patron, il faut mettre au premier rang, celui de donner à chacun le salaire qui lui convient.»

a communi æstimatione taxatur tanquam rei venalis æquivalens. Unde pretium dicitur *legale* quod a legitima auctoritate determinatur, *vulgare*, quod æstimatione communi statuitur.

Pretium vulgare non arithmetice determinatur, sed inter justi limites quamdam admittit latitudinem. Triplex quidem distinguitur vulgare pretium : *summum, medium, infimum. Summum* est illud supra quod — *infimum* illud infra quod res communiter non æstimatur ; *medium* inter utrumque consistit.

Si res venalis pretium habeat legale, illud ex justitia est servandum : si res venalis non habeat pretium legale, ex justitia standum est pretio vulgari hic et nunc currenti, ita ut non liceat vendere supra pretium vulgare summum, nec emere infra pretium vulgare infimum. Qui vendit supra pretium vulgare summum lædit justitiam et tenetur ad restitutionem excessus ; qui emit infra pretium vulgare infimum, eodem modo justitiam offendit et ad restitutionem defectus tenetur. Attamen damnum emergens, lucrum cessans, modus vendendi possunt licitas constituere rationes vendendi supra pretium summum, item, emendi infra pretium infimum. (1)

**III. De medicorum officiis.**—Medici in arte sua exercenda ad sequentia attendant officia :

1° Tenentur scientiam et peritiam sufficientem habere.

2° Diligentiam et curam adhibeant quæ sit morbi gravitati proportionata.

3° Justitiam et æquitatem servent tum in stipendio exigendo, tum in expensis occasione morbi curandi suscipiendis.

4° Pauperibus artis suæ operam gratuito navare debent.

5° Medicamenta certa et tuta adhibere, necnon opiniones medicorum securas et tutas sequi, aliis omissis, tenentur.

---

(1) Cf. C. Marc, *Inst. theol. mor.*, numeris 1127-1130 : — Konings, *Theol. mor.*, 961 et seq.

6° Strictissimo officio adstringuntur ad præmonendum infirmos, sive per se sive per alios, de gravi periculo morbi, ut animæ suæ saluti consulant.

« Hinc graviter peccat medicus, 1° si absque sufficienti capacitate gravem morbum curare aggrediatur. 2° Si incurrente gravi et insolito morbo, specialem operam non impendat. 3° Si medicamenta inexplorata, explorandi gratia, adhibeat. 4° Si medicos alios advocari non permittat, ubi oporteret, vel si, alios consulendi causa convocans, ad amicitiam potius quam ad peritiam attendat. 5° Si e contrario sine necessitate alios medicos advocet cum expensis inutilibus ægroto, aut si contra suam conscientiam eorum consiliis adhæreat. 6° Si curationem protrahat lucri causa, visitationes inutiliter multiplicet, ubi pro singulis salarium exigatur ; vel si pretium nimium exigat. 6° Si ad favendum pharmacopolis amicis pharmaca superflua præscribat. 7° Si secreta suæ fidei in ordine ad artem suam commissa non servet, etc. » (1)

**IV. De advocatorum officiis.**—Hæc sunt pracipua advocati officia :

1° Advocatus non debet causam suscipere injustam, et causam jam susceptam deserere tenetur, cum advertit eam esse injustam.

2° Causam justam suscipere non debet nisi scientiam et peritiam rei gravitati proportionatam habeat, et vera sit spes felicis exitus in clientis favorem. Aliter moneatur cliens oportet, et, ipso monito, desiderio ejus assentiri potest.

3° Causam susceptam mediis justis sustinere debet, nullis adhibitis mendaciis, dolis vel perjuriis.

4° Non debet causam indebite protrahere ad majora emolumenta comparanda.

---

(1) KONINGS, *Theol. mor.* numero 1078.

5° Nihil ultra justum stipendium exigat, habita consideratione rei, propriæ peritiæ, laboris impensi et consuetudinis receptæ.

6° Pauperes gratis defendere tenetur, etiam cum gravi incommodo, quando in extrema necessitate versantur ; item quando gravi necessitate laborant, licet non cum gravi incommodo.

**V. De judicum officiis.**—1° Judicis dotes sunt *scientia* et *integritas*. Scientia idonea requiritur ad tantum munus adimplendum, qua deficiente, sæpe sæpius læditur justitia quæ semper restitutionem damni reclamat, cum ignorantia culpabilis causa ipsius fuerit. Eodem modo exigitur incorruptibilis integritas, ut semper justitia servetur et non cedatur amicitiæ, odio, vel præjudiciis.

2° Judex judicium ferre debet secundum leges et ordinem a legibus determinatum ; non enim constituitur ad leges condendas vel reformandas, sed ad eas executioni mandandas. Unde *a*) in modo procedendi, non potest, absque justa causa, damnum vel infamiam litigantibus inferre ; — *b*) protegere debet testes contra advocatorum intemperantiam ; — *c*) sententiam ferre tenetur secundum *allegata et probata*, scilicet, ex scientia juridice accepta, non autem ex scientia privata ; *d*) in causis criminalibus, *reo*, in causis vero civilibus, *certo possessori* favere debet.

3° Nunquam debet judex a litigantibus accipere munera

CAPUT QUARTUM

---

# DE SOCIETATE CIVILI

---

**Prologus.**—Societas civilis oritur ex familiis et associationibus, sive naturalibus sive liberis, quæ ab hominibus instituuntur ad majorem virium suarum explicationem ; unde, præhabita consideratione societatis domesticæ, et societatis professionalis, sermo nunc proponitur de societate civili. Hic autem erit ordo materiæ. Dicemus *primo*, de natura societatis civilis ; *secundo*, de auctoritate civili ; *tertio*, de diversis regiminis formis ; *quarto*, de functionibus auctoritatis publicæ ; tandem *quinto*, de gubernantium et subditorum officiis. Quinque igitur erunt articuli hujus capitis quarti.

# DE SOCIETATE CIVILI

- **De natura societatis civilis**
  - Definitio
  - Origo
    - Status quæstionis
    - Diversæ sententiæ
      - contractus socialis
      - progressiva evolutio
      - societas est a natura
    - Thesis : Homo natura sua ad societatem ordinatur.
    - Corollaria
  - Finis
    - Status quæstionis
    - Thesis : Finis societatis civilis est tueri jura civium et procurare prosperitatam publicam
  - Causa materialis : Familiæ, non individua, immediate civitatem constituunt.
  - Corollaria
  - De territorio.

- **De auctoritate civili**
  - De origine auctoritatis
    - Status quæstionis
    - Sententiæ diversæ
    - Thesis : Auctoritas civilis est a Deo auctore naturæ.
    - Corollaria
  - De subjecto auctoritatis
    - Status quæstionis
    - Diversæ sententiæ
    - Thesis : Populus nequit esse auctoritatis subjectum.
    - Corollaria
    - Difficultatum solutio
  - De determinatione subjecti auctoritatis
  - De suffragio universali :
    - Thesis.—Suffragium universale, tanquam jus naturale omnibus debitum, nequit requiri, nec haberi ut regimen opportunum.
  - De exercitio auctoritatis
    - Potestas legislativa
      - existentia
      - limites
      - vis obligativa
    - Potestas judiciaria
    - Potestas executiva
    - Jus gladii, seu infligendi pœnam capitalem.

- **De diversis formis regiminis**
  - **Diversæ regiminis formæ**
    - **Monarchia**
      - absoluta, constitutionalis
      - hæreditaria, electiva
    - **Aristocratia**
      - pura
      - repræsentativa
    - **Democratia**
      - pura
      - repræsentativa
  - **Formæ oppositæ**
    - Tyrannis
    - Oligarchia
    - Demagogia
  - Liceitas diversarum formarum
  - Comparatio ad invicem
  - De regimine repræsentativo

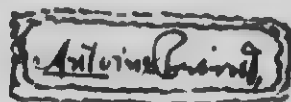
- **De functionibus status**
  - Functiones status
    - Functio protectionis
    - Functio assistentiæ
  - Munia status in re œconomica
  - » » circa educationem et scholas
  - » » in ordine ad bonum morale

- **De gubernantium et subditorum officiis**
  - Officia utrisque communia
    - religio
    - amor patriæ
  - Officia gubernantium
    - Justas ferre leges, intuitu solius boni societatis
    - Sacra et tecta habere jura Dei et religionis
    - Protegere non autem tollere jura individuorum et familiæ.
    - Scientiam acquirere ad imperium et curam reipublicæ necessariam.
  - Officia subditorum
    - Reverentia et obedientia
    - Tributa fideliter solvere
    - Electoribus grave munus eligendi deputatos probos.
  - De resistentia contra tyrannum :
    - Thesis I.—Illicita absolute est subditis resistentia offensiva contra tyrannum regiminis.
    - Thesis II.—Contra excessivam tyrannidem resistentia defensiva potest esse licita.
  - De gubernio « facti ».

ARTICULUS I



## DE NATURA SOCIETATIS CIVILIS



**I. Definitio.** — Societas civilis ab Aristotele [1] brevi sermone definitur : societas naturalis et perfecta. Explicitius describitur : *cœtus naturalis et perfectus plurium familiarum, sub eodem regimine, bonum commune et temporale directe prosequentium.*

1° Dicitur *cœtus naturalis et perfectus*, quia « insitum homini natura est, ut in civili societate vivat », [2] et hæc societas, independens est, in genere suo, a qualibet alia societate.

2° Dicitur *plurium familiarum*, quia familiæ, constituunt materiam proximam societatis civilis.

3° Dicitur *sub eodem regimine*, scilicet, sub eadem auctoritate : auctoritas enim est elementum formale societatis.

4° Dicitur *bonum commune et temporale directe prosequentium*, quia his verbis determinatur finis societatis civilis quæ ad bonum commune temporale membrorum suórum immediate et directe tendit, *indirecte* quidem et mediate ad

(1) *Polit.*, l. 3, c. 6.
(2) Leo XIII, *Immortale Dei.*

finem ultimum hominis. Societas civilis fine illo distinguitur a societate religiosa quæ bonum spirituale et æternum prosequitur.

Hæc definitio quatuor societatis civilis causas determinat : causam *efficientem*, nempe naturam, *finalem*, bonum commune et temporale, *materialem*, familias, *formalem*, auctoritatem.

**II. De origine societatis civilis.**—1° *Status quæstionis.* —Duplex proponi potest quæstio de origine societatis : vel enim quæritur de societate *in genere et in abstracto*, ex quonam scilicet principio repetitur quod homines in societate vivant ; vel quæstio proponitur de societate *in particulari et in concreto*, scilicet, ex quonam facto concreto pendet constitutio hujus determinatæ societatis sub tali regiminis forma. Hic agitur de prima quæstione ; secunda autem ad historiam pertinet potiusquam ad philosophiam.

2° *Philosophorum sententiæ.*—Triplex sententia habetur de societatis origine. *Prima sententia* est eorum qui docent societatem originem ducere ex libero hominum consensu ; dicitur *theoria contractus socialis*. Hæc theoria jam antiquitus cognita (1), faventibus Protestantium doctrinis, modernis temporibus ab *Hobbes* (1588-1679) et præsertim *J.-J. Rousseau* (1712-1778) systematice renovata est.

Juxta *Hobbes* « natura dedit unicuique jus in omnia... Ab æqualitate naturæ oritur jus unicuique ea quæ cupit acquirendi. Quoties ergo duo idem cupiunt quo frui ambo non possunt, alter alterius hostis fit... Negari non potest quin status hominum naturalis, antequam in societatem coïretur, bellum fuerit, neque hoc simpliciter, sed bellum

(1) « Il fut un temps où les hommes erraient sur la terre à la façon des bêtes. Une nourriture grossière suffisait à l'entretien de leur vie. Ils n'agissaient jamais d'après les principes de la raison, la force physique du corps suffisait à régler toutes choses. On n'avait pas l'idée de la religion, ni celle du devoir. Le mariage n'existait pas, les livres étaient inconnus, nul ne croyait que le droit fut utile... » CICERO, *De Inventione*, l. 1, 2.

omnium in omnes ». [1] Ex hoc statu belli, impellente me conventione mutua homines societatem inierunt.

Juxta Rousseau, homines in statu aliquo silvestri initio vivebant. [2] Ex proprietate lites et conflictus orti su inter homines, ad quos sedandos homines societatem civile libero pacto inierunt, et auctoritatem civilem instituerunt.

*Secunda sententia* est evolutionistarum qui dicunt soci tatem civilem esse terminum progressivæ evolutionis ind finitæ, vi cujus, entia a statu inferioris perfectionis ad statu superioris transeunt. [3]

*Tertia sententia* est Aristotelis, sancti Thomæ, omnium que philosophorum catholicorum, qui affirmant cum Leon XIII, insitum homini natura esse, ut in societate civili vivat

3° *Sententia Aristotelis et S. Thomæ demonstratur.*

**THESIS.**—HOMO NATURA SUA AD SOCIETATEM ORDINATUR.

1° *Ex facto constanti et universali existentiæ societatis*

---

(1) HOBBES, *Leviathan*, t. II, c. XIV.

(2) « L'homme naît bon, c'est la société qui le déprave... En le considérant tel qu'il a du sortir des mains de la nature, je vois un animal moins fort que les uns, moins agile que les autres, mais à tout prendre organisé le plus avantageusement de tous ; je le vois se rassasiant sous un chêne, se désaltérant au premier ruisseau, trouvant son lit au pied du même arbre qui lui a fourni son repas, et voilà ses besoins satisfaits... Si le genre humain fut resté abandonné à lui-même, voilà l'état de nature, état de félicité réelle, dans lequel il eût vécu.» J.-J. ROUSSEAU, *Disc. sur l'origine et le fondement de l'inégalité parmi les hommes.*

« Le premier qui, ayant enclos un terrain, s'avisa de dire, ceci est à moi, et trouva des gens assez simples pour le croire, fut le vrai fondateur de la société civile. Que de crimes, de meurtres, que de misères et d'horreurs n'eût point épargnés au genre humain celui qui arrachant les pieux ou comblant le fossé, eût crié à ses semblables : Gardez-vous de cet imposteur : vous êtes perdus si vous oubliez que les fruits sont à tous, et que la terre n'est à personne.» J.-J. ROUSSEAU, *Contrat social*, l. I, c. 6.

(3) « La société est le résultat d'une force immanente qui agissant dans le grand creuset de la nature assemble et combine tout à son gré. Elle est le dernier terme de cette évolution grandiose qui, dans le règne de la matière fait surgir le règne de la vie, dans le régne de la vie le règne de l'animalité, dans le règne de l'animalité le règne humain avec ses perfectionnements. C'est la théorie de l'évolutionisme, du progrès indéfini ».

*civilis.* (1)—Historia constat semper et ubique homines in societate civili vixisse. Atqui factum constans et universale hujusmodi, in natura humana fundatur et ab ipsa sola explicatur : ipsa enim sola universalitatem et constantiam sibi vindicat ipsi facto proportionatam. Ergo homo natura sua ad societatem ordinatur.

2° *Ex indigentia naturæ humanæ.*—« Homo, ait Plinus, nascitur nudus in terra nuda », scilicet, destitutus omnibus quæ necessaria sunt ad vitæ conservationem. Insuper, acquisitis viribus physicis, homo indiget societate aliorum hominum ad explicationem facultatum suarum intellectualium, maxime quidem moralium. Atqui natura, scilicet auctor naturæ, nequit permittere hominem privari his quæ necessaria sunt ad conservationem vitæ et ad debitam sui perfectionem. Ergo homo natura sua ad societatem ordinatur. (2)

3° Eadem veritas confirmatur *a*) ex comparatione hominis cum animali bruto : animal brutum jam a nativitate donatur instinctu, seu sensu utilis et nocivi ; homo autem indiget ad illa cognoscenda instructione et commercio aliorum hominum.

« Naturale est homini ut sit animal sociale et politicum, in multitudine vivens, magis etiam quam omnia alia animalia, quod quidem naturalis necessitas declarat. — Aliis animalibus insita est ex naturali industria ad omnia ea, quæ sunt eis utilia vel nociva, sicut ovis naturaliter æstimat lupum inimicum. Quædam etiam animalia ex naturali industria cognoscunt aliquas herbas medicinales, et alia eorum vitæ necessaria. Homo autem, horum quæ sunt suæ vitæ necessaria, cognitionem naturalem habet tantum in communi,

(1) Comment l'homme est partout en société et l'on se demande s'il est né pour la société ? Qu'est-ce qu'un fait qui se reproduit partout le même, dans toutes les vicissitudes de la vie de l'humanité, sinon une loi de l'humanité ? » MONTESQUIEU.

(2) « L'homme est porté à constituer une société plus vaste que la famille par une double tendance naturelle et irrésistible, l'instinct de *conserver son être*, et l'instinct de le *développer* le plus possible. C'est le besoin de *sécurité* pour l'exercice de ses droits et le besoin de *progrès* matériel, intellectuel et moral qui poussent à entrer en société. C'est en effet sous l'empire de ces nécessités pressantes que les familles s'associent. Plusieurs familles, associées pour cette œuvre de commune défense et de perfectionnement, forment une tribu. Celle-ci grandit, travaille, prospère : elle devient un peuple. » G. SORTAIS, *Tr. de Phil.* t. II, p. 584.

quasi eo per rationem valente ex universalibus principiis ad cognitionem singulorum, quæ necessaria sunt humanæ vitæ, pervenire. Non est autem possibile, quod unus homo ad omnia hujusmodi per suam rationem pertingat. Est igitur necessarium homini quod in multitudine vivat, et unus ab alio adjuvetur, et diversi diversis inveniendis per rationem occupentur, puta unus in medicina, alius in hoc, alius in alio.» (1)

*b*) Ex mutuo *amore*, quo naturaliter homines se prosequuntur, et ex mutuis auxiliis et operibus quæ sibi invicem præstant. (2)

*c*) Ex loquela, quæ inutilis est, si homo est animal solitarium, non autem ad societatem a natura ordinatum.

4° *Corollaria.*—*a*) Falsa est igitur quæcumque theoria quæ vult naturalem hominis statum esse antisocialem, ut posuit Hobbes, vel extrasocialem, ut docuit Rousseau. (3)

*b*) Homo nascitur membrum societatis domesticæ, nempe familiæ : supposita origine generis humani ab uno, societas domestica in societatem patriarchalem explicatur, dein in gentem. Unde factum primigenium ex quo orta est societas civilis in concreto considerata, fuit evolutio organica primæ familiæ in familiam patriarchalem, et dein in integram gentem. « Hanc primam fuisse societatum civilium originem luculenter probare videtur tum historia primitiva multorum populorum,

(1) S. Thomas, Opusc. *De regimine principum*, l. t. c. 1.

(2) « Un vaste système de compensation et d'harmonie régit le monde : la prudence du vieillard vient en aide à l'inexpérience du jeune homme, comme la vigueur de celui-ci soutient la faiblesse de celui-là ; l'homme peut tout contre la femme et l'enfant, mais leurs charmes tout puissants arrêtent son bras, enchaînent son cœur ; le savant qui a pour lui la puissance du génie manque le plus souvent de la force et de la vigueur physique, et l'ignorant qui a besoin d'être guidé par lui, lui devient à son tour indispensable pour ses besoins matériels ; la richesse qui rend l'homme oisif le rend en même temps tributaire du pauvre qui a l'habitude du travail et de la fatigue. L'ordre social tout entier est fondé sur une réciprocité de besoins et de secours dont l'admirable répartition est faite avec infiniment de sagesse par l'Intelligence créatrice qui a voulu produire l'association, la société humaine.» Taparelli, *Saggio theoretica*, t. 1, p. 181.

(3) « Dieu a voulu que la sociabilité fut une loi de notre nature, et une loi tellement impérieuse, qu'aucune tendance à la singularité, aucun égoïsme, aucun dégoût même, ne puisse prévaloir contre elle. Il fallait toute la puissance de l'esprit de système pour faire dire à Hobbes que la société est un accident, et un formidable accès de mélancolie pour arracher à Rousseau cette parole extravagante, la société est un mal ». Montesquieu.

tum maxime historia sacra. Alia vero facta, quæ multas familias congregare potuerunt, sunt diversarum familiarum vel tribuum libera conventio, major unius patrisfamilias potestas, vel subjectio in bello, et similia. » [1]

**III. De fine societatis civilis.** — *Status quæstionis.* — *a*) Quæstio proponitur de fine societatis proximo. Etenim societas civilis ex hominibus constat, ideoque finis ultimus ipsius alius esse non potest, nisi finis ultimus hominis, nempe Deus. Agitur ergo de fine proximo et immediato, priori subordinato.

*b*) Sæpe sæpius dicitur : finis immediatus societatis civilis est procurare media quibus facilius et efficacius hujus vitæ imperfectam felicitatem socii consequi valeant. Hoc autem in præsenti non negatur, sed modo magis explicito enunciatur finis societatis dum determinatur quænam sunt illa media quibus societas felicitatem sociorum procurare valet.

*c*) Illa media sunt : *tutela jurium* qua mediante vitetur injuria vel vindicatur si inferatur [2] ; *prosperitas publica* importans complexum eorum quæ requiruntur ad perfectam explicationem seu evolutionem facultatum hominum tum in ordine physico et materiali, tum in ordine intellectuali et morali Ista perfecta vitæ sufficientia ex apta artium industriarum, scientiarum morumque cultura exurgit.

**THESIS.** — FINIS SOCIETATIS CIVILIS EST : 1° TUERI JURA CIVIUM ET PROCURARE PROSPERITATEM PUBLICAM.

Illud bonum constituit societatis civilis finem ad quod assequendum societas hominibus necessaria intelligitur. Atqui societas est civibus necessaria, et ipsam cives ineunt, ut ipsorum jura protegantur et prosperitas publica procuretur.

(1) CATHREIN, *Phil. mor.*, 3 édit., p. 341.

(2) « La protection des droits comprend trois attributions distinctes : *assurer* l'exercice des droits par la contrainte ; *déterminer* les droits par la loi ; *résoudre* par les tribunaux les conflits des droits.» ANTOINE, *Cours d'Economie sociale*, 3ème édition p. 72.

Ergo finis societatis civilis est tueri jura civium et procurare prosperitatem publicam.

*Ad minorem :* — Duplex enim habetur in hominibus naturalis instinctus, *securitatis* scilicet et *progressionis* in evolutione propriarum facultatum, ad cujus expletionem societas civilis est necessaria. Crescente quidem familiarum numero, homines inter se concurrunt, nascuntur lites, et non potest pax conservari, nisi sit auctoritas societatis civilis cui competat jura civium tueri, injuriasque propulsare et vindicare.— Item in evolutione et explicatione propriarum facultatum homo societate indiget aliorum hominum non tantum domestica sed et civili, quia *aliqua* vitæ sufficientia in societate domestica habetur, non autem *perfecta* prout requiritur ad explicationem omnium facultatum, tum in ordine physico et materiali, tum in ordine intellectuali et morali. Ergo homines se uniunt in societatem civilem ut inveniant jurium suorum tutelam, et perfectam vitæ sufficientiam mediante prosperitate publica. (1)

**IV. De causa materiali societatis civilis.** — Materia proxima ex qua societas civilis constituitur immediate non sunt *singula individua*, sed *familiæ*. Societas enim iis elementis coalescit ex quibus constituta fuit et in quæ resolvitur. Atqui societas civilis est extensio naturalis familiæ : nam « sicut vicus constituitur ex pluribus domibus, ita civitas ex pluribus vicis. » (2) Ita, si societas civilis dissolveretur, societas domestica remaneret. Ergo non singula individua sed familiæ materiam proximam societatis civilis constituunt.

---

(1) « Par nature l'homme est fait pour vivre dans la société politique. En effet, dans l'état d'isolement, il ne peut ni se procurer les objets nécessaires au maintien de son existence, ni acquérir la perfection des facultés de l'esprit et du cœur.

Aussi a-t-il été pourvu par la divine Providence à ce que les hommes fussent appelés à former non seulement la société domestique, mais la société civile, laquelle seule peut fournir les moyens indispensables pour donner pleine satisfaction aux besoins de la vie (quæ suppeditare vitæ sufficientiam perfectam sola potest).» Leo XIII, *Immortale Dei.*

(2) S. Thomas, *Ethica*, l. 1.

**V. Corollaria.** — 1° Soli patresfamilias, scilicet, qui familiam actualiter vel virtualiter repræsentant, proprie et directe cives sunt ; alii, uxor nempe et liberi, nonnisi mediante familia ad civitatem pertinent.

2° Societas civilis est societas *organica* et *composita*.

Illa enim societas dicitur organica, quæ, immediate resultat non ex unione individuorum, sed societatum imperfectarum quæ donantur proprio fine, mediis et activitate. Hæ societates imperfectæ sese habent respectu perfectæ tanquam organa quæ finem suum proprium prosequendo, finem communem totius consequuntur.

3° Cives tantum jura politica habere possunt ; feminæ, igitur cum cives proprie et immediate non sunt, jura politica v. g. jus deputatos eligendi, habere nequeunt. Quod quidem ex communi usu fere omnium gentium confirmatur, et ex bono familiæ præsertim exigitur. « Munus a divina Providentia speciali modo uxori commissum est *interior domus administratio* et præsertim *immediata cura infantium*, præcipue primis annis. Atqui hæc administratio et cura generatim cum exercitio jurium politicorum conciliari non potest. Requirit enim sollicitudinem sedulam, eamque diu noctuque non intermissam per multos annos, quæ cura negligeretur, si feminis jus et proinde etiam officium incomberet rebus politicis vacandi, concionibus publicis assistendi, etc. » (1)

**VI. De territorio.**—Ad societatem civilem constituendam simul cum populo *territorium* aliquo modo materialiter concurrit ; tamen non ad essentiam societatis civilis pertinet, sed ad complementum et perfectionem ejus. Non quidem ad essentiam, quia ubi plures inveniuntur familiæ sub eadem auctoritate suprema constitutæ cujus sit jura potestatis politicæ exercere, jam adsunt omnia ad essentiam societatis civilis requisita. Hæc autem sine territorio adesse possunt, uti constat ex existentia vagarum gentium. Territorium igitur dici non potest de essentia societatis civilis.

---

(1) Cf. CATHREIN, *Phil. mor.*, 3 edit. pp. 375, 376.

ARTICULUS II

# DE AUCTORITATE CIVILI

**I. De origine auctoritatis civilis.**—1° *Status quæstionis.*—Auctoritas est jus obligandi et cogendi cives ad certo aliquo modo agendum vel non agendum, in ordine ad finem societatis obtinendum. Jam supra (1) demonstravimus auctoritatem esse elementum necessarium ipsius societatis ; nunc quæritur de origine ejus. Ad hujus quæstionis solutionem animadvertandum est auctoritatem considerari posse dupliciter, scilicet, in genere et in abstracto, in particulari vel in concreto. *In abstracto,* quando consideratur ipsa auctoritas in se, seu ipsum jus obligandi et cogendi cives ; *in concreto,* quando consideratur subjectum seu ipsa persona sive physica sive moralis, in qua auctoritas residet. Unde duplex est quæstio, una de auctoritate, altera de subjecto auctoritatis. Hic quæstio proponitur de auctoritate in abstracto considerata, scilicet, quænam sit causa, quinam sit auctor seu institutor auctoritatis quæ in societate viget.

2° *Sententiæ diversæ.*—Duplex invenitur sententia. *Prima* tenet auctoritatem civilem esse ab hominibus, mediante pacto sociali, et nihil aliud esse nisi aggregatum quoddam et summam omnium jurium, quibus se socii spoliarunt, in ordine ad bonum commune. Hæc est theoria *contractus socialis.*

(1) Vide p. 255.

*Secunda*, quæ ab omnibus sanis philophis docetur, tenet auctoritatem civilem esse a Deo.

**THESIS.**—AUCTORITAS CIVILIS EST A DEO, AUCTORE NATURÆ.

1° Ille qui est immediatus auctor et institutor societatis civilis, eo ipso est auctor et institutor immediatus eorum sine quibus societas illa existere non potest. Atqui Deus est auctor et institutor societatis civilis quæ naturalis est, et cujus elementum necessarium auctoritas invenitur. Ergo auctoritas civilis est a Deo auctore naturæ.

« Homines in civili societate vivere natura jubet, seu verius auctor naturæ Deus : quod perspicue demonstrant et maxima societatis conciliatrix loquendi facultas et innatæ appetiones animi perplures et res necessariæ multæ magnique momenti, quas solitarii homines assequi non possunt, juncti et consociati cum alteris assequuntur. Nunc vero neque existere neque intelligi societas potest, in qua non aliquis temperet singulorum voluntates, ut velut unum fiat ex pluribus, easque ad commune bonum recte atque ordine impellat. Voluit igitur Deus, quod in civili societate essent, qui multitudini imperarent.» (1)

2° Auctoritas duplici jure pollet : jure imponendi obligationem voluntatibus, scilicet, conscientias ligandi, et jure gladii. Atqui hoc duplex jus non potest esse nisi a Deo derivatum. Etenim Deus tantum conscientias ligare potest, Deus tantum est vitæ humanæ dominus. Ergo auctoritas est a Deo auctore naturæ.

---

(1) « Ce qui réunit les hommes pour les faire vivre en société, c'est la loi de la nature, ou plus exactement la volonté de Dieu, auteur de la nature. C'est ce que prouvent avec évidence et le don du langage, instrument principal des relations qui fondent la société, et tant de désirs qui naissent avec nous, et tant de besoins de premier ordre qui resteraient sans objet dans l'état d'isolement, mais qui trouvent leur satisfaction dès que les hommes se rapprochent et s'unissent entre eux. D'autre part, cette société ne peut ni subsister, ni même se concevoir, s'il ne s'y rencontre un modérateur pour tenir la balance entre les volontés individuelles, ramener à l'unité ces tendances diverses et les faire concourir aussi par leur harmonie à l'unité commune. D'où il suit que Dieu a certainement voulu dans la société civile une autorité qui gouvernât la multitude.» LÉON XIII, *Diuturnum*.

« Illud etiam magnopere valet, quod ii, quorum auctoritate respublica administratur, debent cives ita posse cogere ad parendum, ut his plane peccatum sit non parere. Nemo autem hominum habet in se aut ex se, unde possit hujusmodi imperii vinculis liberam cœterorum voluntatem constringere. Unice rerum omnium procreatori et legislatori Deo ea potestas est : quam qui exercent tanquam a Deo secum communicatam exerceant necesse est.» (1)

**Corollaria.**—1° Excelsa est et plena gravitatis sententia Apostoli : « Non est potestas nisi a Deo. » (2)

2° Auctoritas non est aggregatio jurium quibus se socii spoliant dum societatem civilem ineunt, sed est jus quod Deus confert ut necessarium societati cujus est auctor. Igitur falsa est doctrina eorum qui docent auctoritatem civilem originem ducere ex libera hominum conventione. (3)

**II. De subjecto auctoritatis. — 1° Status quæstionis.** — Subjectum auctoritatis est persona physica vel moralis in qua residet potestas. Duplex autem movetur quæstio de auctoritatis subjecto : quænam est illa persona, quomodo in concreto designatur. Prima quæstio tantum hac in para-

---

(1) « Voici une autre considération d'un grand poids : ceux qui administrent la chose publique doivent pouvoir exiger l'obéissance dans des conditions telles que le refus de soumission soit pour les sujets un péché. Or, il n'est pas un homme qui ait en soi ou de soi ce qu'il faut pour enchaîner par un lien de conscience le libre vouloir de ses semblables. Dieu seul, en tant que créateur et législateur universel, possède une telle puissance : ceux qui l'exerce ont besoin de la recevoir de lui et de l'exercer en son nom.» LÉON XIII, *Ibid.*

(2) *Epist. ad Rom.*, XIII, 1.

(3) « Oui, ils se trompent ces philosophes qui font sortir la société d'un libre contrat, et assignent à l'autorité la même origine : ils disent que chaque particulier a cédé de son droit, et que tous se sont volontairement placés sous la puissance de celui en qui sont concentrés leurs droits individuels. Mais l'erreur considérable de ces philosophes consiste à ne pas voir pourtant ce qui est évident : c'est que les hommes ne constituent pas une race sauvage et solitaire, c'est qu'avant toute résolution de leur volonté, leur condition naturelle est de vivre en société.

« Ajoutez à cela que le pacte dont on se prévaut est une invention et une chimère ; fut-il réel, il ne donnerait jamais à la souveraineté politique la mesure de force, de dignité, de solidité que réclament et la sûreté de l'État, et l'intérêt des citoyens. Le pouvoir n'aura cet éclat et cette solidité qu'autant que Dieu apparaît comme la source auguste et sacrée d'où il émane.» LÉON XIII, *Diuturnum.*

grapho solvenda suscipitur, scilicet, quodnam est subjectum, quænam est persona in qua residet potestas.

2° **Diversæ sententiæ.**—*Prima sententia* est eorum qui, docentes societatem et auctoritatem ducere originem ex libera hominum conventione, dicunt auctoritatem immobiliter et inalienabiliter residere in multitudine, quæ per se vel per mandatarios ipsam exercet. Hæc est theoria *suprematiæ populi*, cujus J. J. Rousseau doctor extitit quem recentiores non pauci sequuntur.

Præcipua capita hujus doctrinæ paucis verbis recolantur :

*a*) Auctoritas civilis a libera hominis conventione procedit. (1)

*b*) Hæc auctoritas est voluntas generalis, summa seu aggregatio omnium jurium quibus se socii spoliarunt ad bonum commune.

*c*) Potestas politica essentialiter, immobiliter, inalienabiliter residet in tota communitate. (2)

*d*) Populus potest exercere auctoritatem per se vel per mandatarios quorum potestas semper remanet voluntati populi subjecta. Unde gubernatores, principes, reges, deputati non sunt nisi mandatarii populi a quo dependent in omnibus suis juribus. » (3)

*Secunda sententia* est Suarezii et Bellamini qui admittentes societatem et auctoritatem civilem esse a Deo, auctore

(1) « Ce droit ne vient point de la nature, il est donc fondé sur des conventions.» ROUSSEAU, *Contrat social*, l. I, 15.

(2) La souveraineté ne peut être représentée, par la même raison qu'elle ne peut être aliénée ; elle consiste essentiellement dans la volonté générale, et la volonté ne représente pas, elle est la même, ou elle est autre, il n'y a point de milieu. A l'instant qu'un peuple se donne des représentants, il n'est plus libre.» *Contrat social*, l. III, 15.

(3) « Les députés du peuple ne sont donc ni ne peuvent être ses représentants : ils ne sont que ses commissaires : (ils exercent en son nom le pouvoir dont il les a faits dépositaires, et qu'il peut limiter, modifier et reprendre quand il lui plaît) ; ils ne peuvent rien conclure définitivement. Toute loi que le peuple en personne n'a pas ratifiée est nulle. ROUSSEAU, *Contrat social*, l. III, c. 15.

« Le peuple n'est pas plus tenu de laisser l'autorité civile à ses chefs, que l'autorité militaire à ses généraux... Il est à tout instant pleinement maître de changer la forme du gouvernement.» ROUSSEAU, *Contrat social*, l. III, c. 1.

naturæ, docent Deum primo et immediate auctoritatem communitati concedere. « Hæc potestas ait Bellarminus, immediate est tanquam in subjecto in tota multitudine. (1) Jus naturale, inquit Suarez, dat per se et immediate hanc potestatem communitati. » (2)

Communitas tamen cum auctoritatem exercere nequit, non tantum potest sed moraliter debet hanc potestatem uni vel pluribus hominibus communicare qui ipsam exerceant, qua communicatione facta, potestas transit in gubernatores et communitas non potest sibi rursus vindicare auctoritatem. Hinc juxta hanc sententiam, forma democratica concipitur ut forma *originaria, primitiva,* societatis civilis.

Facile apparet hanc doctrinam toto cœlo differre a doctrina suprematiæ populi.

*Tertia sententia* est eorum plurimorum qui cum Leone XIII, tenent auctoritatem esse a Deo et immediate a Deo conferri subjecto determinato quod eam exercet, non autem mediante populo qui quidem non potest esse auctoritatis civilis subjectum, ideoque jura principatus seu imperium non confert, sed tantum determinat a quo gerendum sit.

3° **Critica.**—Primam sententiam, nempe suprematiam populi, esse rejiciendam, ex his quæ dicta sunt de origine societatis et auctoritatis limpidissime constat. (3) Unde statim contra secundam sententiam demonstratur sequens thesis, ex qua concluditur facillime ad veritatem tertiæ.

Bact

**THESIS.**—POPULUS NEQUIT ESSE AUCTORITATIS CIVILIS SUBJECTUM.

*a*) Illud non potest esse subjectum auctoritatis civilis quod ipsa natura fecit ineptum ad eam exercendam. Atqui ipsi

(1) *De Laicis*, l. III, VI.
(2) *Def. Fidei*, l. III, c. 2, n. 9.
(3) « C'est une erreur de prétendre que tout pouvoir vient du peuple : que par suite l'autorité n'appartient point en propre à ceux qui l'exercent, mais à titre de mandat populaire, et sous cette réserve que la volonté du peupl peut toujours retirer à ses mendataires la puissance qu'elle leur a déléguée.» LÉON XIII, *Diuturnum*.

doctores secundæ sententiæ fatentur populum non posse per se auctoritatem exercere : idem enim non potest esse simul rex et subditum, imperans et imperatum. Ergo populus nequit esse auctoritatis subjectum.

Ne dicatur multitudinem auctoritatem, exercere mediantibus repræsentantibus ab ipsa electis ; in hoc enim casu, dicendum foret populum habere auctoritatem hac conditione tamen ut nunquam imperet sed semper obediat, constitui suiipsius dominum ea tamen lege ut nunquam dominetur sed semper subsit. Quod absurdum est.

*b*) Sanæ rationi repugnat idem esse materiam ordinandam et principium ordinis. Atqui populus est materia in societate ordinanda a subjecto auctoritatis, principio ordinis. Ergo populus non potest esse auctoritatis subjectum.

*c*) Si populus foret auctoritatis subjectum, ipsam auctoritatem repræsentantibus a se electis conferret. Atqui, docente Leone XIII, electione non confertur auctoritas, sed designatur tantum a quo exercetur. « Electione designatur princeps, non conferuntur jura principatus ; neque mandatur imperium sed statuitur a quo gerendum sit. » [1]

**4° Corollaria.**—*a*) Auctoritas est a Deo qui ipsam immediate et per se confert subjecto a quo exercetur, non autem mediante populo.

*b*) Potestas politica non residet necessario et ubique in populo tanquam in primogenio et originario subjecto. Potest quidem fieri quandoque auctoritatem primitus apud populum residere, sed negatur semper et ubique auctoritatem nonnisi mediante populo ad principes transire.

---

(1) « Toutefois, il importe de remarquer ici que, s'il s'agit de désigner ceux qui doivent gouverner la chose publique, cette désignation pourra dans *certains cas* être laissée au choix et aux préférences du grand nombre, sans que la doctrine catholique y fasse le moindre obstacle. Ce choix, en effet, détermine la personne du souverain, il ne confère pas les droits de la souveraineté ; ce n'est pas l'autorité que l'on constitue, on décide par qui elle devra être exercée.» LÉON XIII, *Diuturnum.*

### 5° Difficultatum solutio.

Atqui populus est auctoritatis subjectum. Ergo falsa thesis,

1° Illud est subjectum auctoritatis a quo pendent electi ad civitatem regendam. Atqui electi ad leges ferendas a populo pendent. Ergo populus est subjectum auctoritaits.

*Dist. maj.* quoad electionem, et auctoritatis collationem *conc.*, quoad electionem tantum, *nego.*

*Contradist minorem :* pendent a populo quoad electionem, *conc.*, quoad auctoritatis collationem, *nego.*

2° Atqui electi pendent a populo quoad collationem auctoritatis.

Illud confert potestatem ad cujus opinionem respiciendum est in legibus ferendis. Atqui electi in legibus ferendis ad opinionem populi respicere debent. Ergo populus confert potestatem.

*Dist. maj.* ad opportunitatem legis ferendæ cognoscendam, *conc.*, ad vim obligativam legis constituendam, *nego.*

*Contrad. minorem.*

3° Atqui populus est auctoritatis subjectum. Ergo.

Auctoritas est a multitudine. Atqui auctoritas non potest esse a multitudine quin populus sit auctoritatis subjectum. Ergo.

*Dist. maj.* Auctoritas in se spectata, *nego.*, determinatio formæ sub qua actuetur et subjecti cui inhæreat, *subdist. :* hæc determinatio a consensu seu electione multitudinis aliquando pendere potest, *conc.*, semper et necessario, *nego.*

*Dist. min.* Auctoritas in se spectata non potest esse a multitudine quin populus sit ipsius subjectum, *conc.*, aliter *nego.*

Auctoritas in se spectata, prout est jus obligandi cives ad ea quæ necessaria sunt ad finem, non est a multitudine, sed a Deo. Determinatio autem formæ seu subjecti auctoritatis potest esse a populo quandoque, sed non semper, cum sint præter electionem alii tituli vi quorum constituatur in concreto forma vel subjectum auctoritatis.

**III. De determinatione subjecti auctoritatis.**—Admissa sententia eorum, qui cum Bellarmino et Suarezio docent auctoritatem a Deo conferri populo, qui eam transfert ad personam a se determinatam, unicus datur modus determinandi in concreto subjectum auctoritatis, scilicet, electio seu consensus multitudinis. Hac tamen sententia jure merito rejecta, multi sunt modi accipiendi quibus mediantibus aliquis homo vel hominum cœtus jus regendi et gubernandi legitime acquirit. Præter *electionem* qua, « non adversante neque repu-

gnante doctrina catholica » quis supremam potestatem obtinere valet, enumerantur *bellum justum, cessio* seu *donatio, necessitas publica*, quibus aliqui addunt potestatem paternam conjunctam cum dominio territoriali. Facile constat ex historia, bellum justum et donationem potestatem regendi transferre victori et donatario. Ita suprema auctoritate seditione dissoluta, vel alia ratione derelicta, *necessitas publica* requirit ut aliquis curam societatis et defensionem suscipiat, legitime exercendo auctoritatem civilem. Tamen potestas paterna de se auctoritatem civilem non complectitur, nec dominium territoriale. Si igitur multæ civitates inceperunt progressiva explicatione auctoritatis paternæ in auctoritatem patriarchalem, dein in politicam, hoc factum est non propter jus ipsius patris vel patriarchæ vi auctoritatis suæ ad subditionem aliorum, « sed ex eo quod posteri ultro consenserunt et libere elegerunt obedire communi progenitori, eique subesse. » (1)

**III. De suffragio universali.**—Qui suprematiam populi affirmant essentialem et inalienabilem, suffragium universale tanquam jus naturale omnibus debitum docent ; unde necessitas loquendi de suffragio universali.

1° *Status quæstionis.—Jus suffragii definitur :* (2) *facultas legalis atque onerosa designandi magistratus per quos, ex parte saltem, regatur respublica.*

Dicitur.—1° *facultas legalis*, munus ex lege manans, quod competit iis quos lex æstimat hac facultate instruendos, non autem jus singulis a natura collatum. Non est munus proprie dictum sensu strictum, cum non gerendum sit ex obligatione justitiæ commutativæ, est nempe aliquod beneficium seu privilegium ex justitia legali exercendum.

---

(1) Cf. Ferretti, *Phil. mor.*, t. III, pp. 251-260.

(2) « Le droit de vote est une fonction dont la société investit ceux qu'elle estime en état de la remplir. » Beernaert. « Le droit de suffrage est une fonction conférée et non une fonction acceptée. » Woeste.

2° *Onerosa*, obligationes scilicet parens, nempe eligendi deputatos probos, jus strictum societatis non lædendi ut a dignis regatur.

3° *Designandi magistratus*, suffragio enim populi, ut affirmat Leo XIII, « designatur princeps, non conferuntur jura principatus ; neque mandatur imperium, sed statuitur a quo sit gerendum. » (*Diuturnum*). Hic accipitur vox *magistratus* ad significandos *deputatos* et *senatores ;* nil obstat quod extendatur ista significatio ad hoc ut alios etiam complectatur, nempe judices, etc.

4° *Per quos respublica.* Qui enim eliguntur proprie reipublicæ præsunt, et ipsam regunt proprio arbitrio, non autem ut mere populi mandatarii.

5° *Ex parte saltem*, quia ubi regimen mixtum habetur, alii sunt rempublicam gerentes alio quam suffragii titulo.

Juxta hanc definitionem jus suffragii a lege ortum ducit ; sed qui prædicant societatem originem ducere ex consensu individuorum, populumque vi suæ suprematiæ summum habere imperium quod exercetur per mandatarios a se electos, jus suffragii vindicant non quidem ut facultatem legalem, sed ut jus quoddam a natura singulis individuis collatum, unde proclamant *suffragium universale*, scilicet, jus omnium individuorum concurrendi ad eligendos populi deputatos. Contra ipsos igitur demonstratur *suffragium universale tanquam jus naturale omnibus non esse debitum.*

Alii autem sunt qui, licet admittant jus suffragii, jus esse politicum non autem naturale, ipsum tamen ad omnes cives extendendum esse tenent : omnes enim cives vectigalia solvunt, unde omnes jus habent influxum exercendi in usum quo expenduntur pecuniæ a se solutæ. Unde suffragium universale ab istis habetur, non quidem ut jus naturale omnium, sed ut regimen opportunum ut nempe servetur justitia distributiva ad quam pertinet inter cives distribuere secundum proportionem munera et onera. Ista sententia licet veram notionem societatis et auctoritatis non offendat, et, supposita naturali hominis bonitate, nullam involveret repugnantiam;

tamen spectata hominum infirmitate et corruptione est etiam rejicienda. Sit igitur.

[redacted].—SUFFRAGIUM UNIVERSALE, TANQUAM JUS NATURALE OMNIBUS DEBITUM REQUIRI NEQUIT, NEC HABERI UT REGIMEN OPPORTUNUM.

**Prior pars :** *Suffragium universale tanquam jus naturale omnibus debitum haberi nequit.*

1° Jus suffragii ut a natura omnibus collatum non defenditur, nisi admittatur societatem civilem ortum ducere ex voluntate et ex consensu sociorum, ad quos pertinet vi suæ suprematiæ auctoritatem constituere. Atqui societas civilis nullo modo consensu singulorum constituitur, sed hominum socialem naturam consequitur ; suprema potestas politica penes totum populum non residet, sed immediate a Deo, auctore naturæ, descendit. Ergo jus suffragii ut a natura omnibus collatum defendi non potest.

2° Jus suffragii, si naturale sit, omnibus competere debet qui rationis satis sunt compotes ; quod inferret suffragium universale mulierum. Atqui plerique etiam defensores doctrinæ quam nunc rejicimus, emancipationem politicam mulierum admittere non audent. Ergo denegandum est quod jus suffragii sit a natura omnibus collatum.

2° Tandem si jus suffragii sit naturale, quomodo explicari potest quod tam multi populi ipsum ignorarunt ; ex historia enim constat ipsum, ubi viguit aliquo modo forma regiminis repræsentativa, semper habitum fuisse ut privilegium quibusdam concessum, multitudini autem denegatum.

**Secunda pars :** *Suffragium universale haberi nequit ut regimen opportunum.*

1° In ordinatione juris suffragii primo spectandum est ad bonum commune, secundo ad æqualem juris distributionem. Atqui bonum commune postulat ut jus suffragii non sit universale, scilicet, non ad omnes cives extendatur,

et huic ordinationi ratio justitiæ non obstat. Ergo suffragium universale haberi nequit ut regimen opportunum.

*Ad majorem :* Etenim si jus suffragii a natura non sit, sequitur quod sit privilegium vel munus a lege concessum. Lex autem est ad bonum commune. Ergo in ordinatione juris suffragii primo spectandum est ad bonum commune. Tamen non spernenda est ratio justitiæ distributivæ quantum patitur bonum commune : unde additur : *secundo ad æqualem juris distributionem.*

*Minoris prima pars. — Bonum commune postulat ut jus suffragii non sit universale.* — Bonum commune societatis requirit, et jus ejus strictum est, ut a dignis regatur. Ergo ita ordinanda est suffragii juris distributio ut conducat ad optimorum electionem. Atqui suffragium universale id non præstat ; committit nempe magnæ hominum parti quæ necessario ex pauperibus, indoctis et improbis constat, curam eos eligendi qui societati præesse debent.—« Le succès, dit Lamartine, est presque toujours ici-bas du côté des mauvaises causes : c'est que le nombre fait le succès et que le plus grand nombre étant ignorant ou pervers, il est toujours facile aux méchants de trouver des complices et d'écraser sous le nombre la justice et la vérité. » — « Dans les assemblées, dit Montesquieu, on prend les voix à la majorité, mais on a reconnu par expérience qu'il voudrait mieux les recueillir à la mineure, car il y a très peu d'esprits justes et une infinité de faux. »

*Minoris secunda pars.—Huic ordinationi ratio justitiæ non obstat.* — Etenim salvatur justitia distributiva si æque jus suffragii possideant qui æque bono publico auxiliari valent.

2° Illud non potest haberi ut regimen opportunum quod maxima mala tuetur. Atqui suffragium universale est hujusmodi. Ergo.

*Ad minorem.* Suffragium universale *a)* fere necessario secum conjunctas habet continuas agitationes politicas quæ perpetuæ fermentationi politicæ ansam præbent, partium studia et odia fovent ;

*b*) Politicam civium corruptionem gignit plerumque iis summam potestatem tribuendo qui majorem pecuniæ vim in electiones impendunt et minore scrupulo diversa agitationis media usurpant ;

*c*) Legum constantiam tollit, cum non raro fiat ut repræsentantes populi homines novi sint et audaces, necnon rerum novarum amatores ; (1)

*d*) A parte majori minoris oppressionem facile permittit, et ideo huic principio favet : numerus jus constituit ; (2)

*e*) Tandem facile ducere potest ad socialismum : nam si proletarii contra divites et contra jus proprietatis moveantur, ut fit nostris temporibus, quis non videt suffragium universale medium efficax constituere ordinem socialem reformandi ad mentem socialistarum, qui aperte et vehementer ad ipsum appellant, et in ipso spem infallibilem reponunt.

**IV. De exercitio potestatis.**—Suprema potestas triplici modo exercetur : *leges* instituit et *executioni* mandat, necnon jura civium protegit et de eorum violatione *judicat*. Unde triplex potestas auctoritati supremæ competit : potestas *legislativa, executiva, judiciaria*.

---

(1) « De tous les jurys, le suffrage universel est le plus incompétent, le plus aisément affolé, dupé, le plus incapable de comprendre les questions qu'on lui pose et les conséquences de sa réponse, le plus mal informé, le plus inattentif, le plus aveuglé par des sympathies ou des antipathies préconçues, le plus volontiers absent, simple troupeau de moutons raccolés, dont on peut toujours escroquer, violenter, falsifier le vote, et dont le verdict contraint ou simulé est d'avance à la merci des politiciens.» H. TAINE, *Origines de la France contemporaine*, t. III, p. 161.

(2) « Le suffrage universel, c'est la toute-puissance de la moitié des citoyens plus un, et l'autre moitié moins un subit donc les lois qu'elle n'a pas voulues. Et ainsi (je vous dis là des choses trop connues, mais il faut bien les répéter ici) le suffrage universel, déjà sous le régime parlementaire, et à beaucoup plus forte raison sous le régime du gouvernement direct par le peuple, aboutit nécessairement à la tyrannie toute-puissante d'un parti. (Sans compter qu'il aboutit, d'une façon générale, à l'asservissement ou plutôt à la submersion des capables par les incapables qui sont les plus nombreux.» JULES LEMAITRE, *Conf. sur le contrat social de J.-J. Rousseau*, Revue Hebdomadaire, N° 11, 1907, p. 299.

**V. De potestate legislativa.**—1° **Existentia.**—Tota ratio auctoritatis sistit in hoc quod cives ducat in finem societatis, ipsis proponendo media ad talem finem consequendum apta. Jamvero auctoritas civilis illa media efficaciter proponere non potest nisi leges ferendo, quibus membra societatis in suis actionibus diriguntur, et in finem conspirant communem. Ergo auctoritas civilis habet jus ferendi leges, seu potestatem legislativam.

2° **Limites.**—*a*) *Utrum sint.*—Quidam, jus divinum et legem naturalem denegantes, statum seu auctoritatem civilem nullis limitibus circumscriptam constituunt fontem omnium jurium. Hanc pessimam sententiam destructivam omnium jurium individualium, falsam esse sequenti thesi demonstratur.

**THESIS.**—STATUS NON EST FONS ET ORIGO OMNIUM JURIUM.

1° Jus significat objectum justitiæ, scilicet, rem alteri ex justitia debitam. Atqui multa sunt quæ independenter a statu et a quacumque lege civili, vi solius legis naturalis, ex justitia aliis debentur. Ergo status seu lex civilis non est fons et origo omnium jurium.

*Ad minorem.*—Ex lege naturali tribuendum est cuique quod suum est. Atqui sunt multa quæ et singuli homines et ipsa societas independenter a legi civili *sua* vocare possunt : v. g. homo ex sola ordinatione creatoris potest vitam, facultates, membra, etc. vocare sua ; societas civilis est societas naturalis quæ ex intentione creatoris media habet ad finem suum consequendum, quæ media nihil aliud sunt nisi jus exigendi a membris ea quæ sunt ad finem necessaria. Ergo antecedenter et independenter a lege civili et a statu multa sunt jura, ideoque status non est fons omnium jurium.

2° Qui habet aliquod officium, eo ipso jus habet officium adimplendi. Atqui homo ut individuus, et ut in societate domestica constitutus, officia habet ideoque jura quæ

Les droits et les devoirs sont corrélatifs

anteriora sunt societate civili, quæ autem jura amitti non possunt eo quod societatem civilem ingrediatur : non enim instituitur societas civilis ut omnium jura destruantur, sed potius protegantur. Ergo status non est fons omnium jurium.

3° Id quod supponit aliquod jus, non potest dici radix omnium jurium. Atqui status seu lex civilis, ut jura constituat, jam præsupponit in auctoritate jus leges ferendi et obligandi, quæ jura ex lege naturali ipsi conveniunt. Ergo status non potest esse radix omnium jurium.

4° Tandem status seu lex civilis non potest dici radix omnium jurium nisi dicatur radix et fons omnis moralitatis. Atqui moralitas actuum humanorum a lege civili non pendet. Ergo status dici non potest origo omnium jurium. (1)

*b) Quænam sint.—Potestas legislativa limitatur.* Ulterius progrediendo, ***determinandi sunt illi limites.***

1° Potestas civilis ea omnia et sola jura habet, quæ ei ad convenientem consecutionem finis sui necessaria sunt (2) Potestas legislativa igitur primum limitem in fine societatis adinvenit.

2° Potestas legislativa nihil præcipere potest quod legi divinæ sive naturali sive positivæ repugnat. « Si in aliquo a lege naturali discordet, jam non erit lex, sed legis corruptio. » (3) Demonstratum est (4) omnem legem positivam humanam derivari a lege naturali, vel sicut conclusionem ejus, vel sicut determinationem ejus quod est indeterminatum in ipsa.

3° Potestas legislativa limitatur juribus quæ ex ordinatione divina aliis potestatibus conveniunt. « Quamvis aliquid

---

(1) Merito damnata est a Pio IX, hæc sententia XXXIX in syllabo : « Reipublicæ status, utpote omnium jurium origo et fons, jure quodam pollet nullis circumscripto limitibus.»
(2) Cf. p. 236, *auctoritatis socialis jura.*
(3) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II, q. 63, a. 2.
(4) Cf., p. 64.

conducat aut etiam necessarium sit ad finem civilis consortii obtinendum, tamen si pertineat ad ordinem altiorem, si ipsius cura sit a Deo directe commissa alicui alteri potestati (e. g. ecclesiasticæ vel domesticæ), jam de illa re non poterit princeps civilis suis legibus directe disponere. » [1]

4° Potestas legislativa in distribuendis bonis et oneribus communibus, tenetur justitiam servare distributivam ; unde limites etiam ipsi imponuntur ex parte subditorum quibus non sunt imponenda onera, nisi habita ratione virium et facultatum uniuscujusque.

3° **Vis obligativa.** — Leges quæ ab auctoritate civili feruntur sunt justæ vel injustæ : injustæ vel per contrarietatem ad bonum divinum, vel per contrarietatem ad bonum humanum. [2] Quænam est vis obligativa unius vel alterius legis, sequentibus thesibus enuntiatur.

**THESIS I.**—LEGES HUMANÆ, SI SINT JUSTÆ, OBLIGANT CIVES IN CONSCIENTIA.

*Status quæstionis.* Lex justa est *ex fine*, *ex auctore*, *ex forma*. *Ex fine*, si ad bonum commune feratur ; *ex auctore*, si non excedat potestatem ferentis, *ex forma*, si non imponat onera improportionata. Cum bonum sit ex integra causa, lex non est justa, nisi justitia habeatur ex hoc triplici fonte ; uno deficiente, lex fit injusta.

Lex alia est *moralis* quæ sub sola culpa, alia est *pœnalis*, quæ sub sola pœna, alia *mixta* quæ sub utraque simul obligat. Hic non agitur de lege pœnali, quæ in conscientia non obligat.

1° Lex æterna et lex naturalis obligant in conscientia. Atqui leges humanæ, si sint justæ, non sunt nisi derivationes

(1) FERRETTI, *Phil. mor.*, t. III, p. 271.
(2) Vide quæ dicta sunt *de proprietatibus legis humanæ*, p. 61.

ipsius legis naturalis et æternæ. Ergo leges humanæ, si sint justæ, obligant in conscientia.

« Leges positæ humanitus vel sunt *justæ*, vel *injustæ*. Si quidem justæ sint, *habent vim obligandi in foro conscientiæ* a lege æterna, a qua derivantur. Dicuntur autem leges justæ et *ex fine*, quando scilicet ordinantur ad bonum commune ; et *ex auctore*, quando scilicet lex lata non excedit potestatem ferentis ; et *ex forma*, quando scilicet secundum æquitatem proportionis imponuntur subditis onera in ordine ad bonum commune.» (1)

2° Legislator civilis fert legem ut minister Dei, vi auctoritatis a Deo receptæ. Atqui eadem obedientia debetur Deo et ministro ejus. Ergo leges civiles, si justæ sint, obligant in conscientia. — Hæc est doctrina Pauli Apostoli dicentis : *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit, non est enim potestas nisi a Deo ; quæ autem sunt a Deo ordinatæ sunt. Itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit.* » (2)

3° Confirmatur *a*) ex præcepto legis naturalis : obediendum est legitimis principibus juste præcipientibus ; *b*) ex inefficacitate ipsius legis sine potestate obligandi in conscientia.

**THESIS II.**—LEGES INJUSTÆ NON OBLIGANT PER SE : POSSUNT OBLIGARE PER ACCIDENS, DUMMODO NON SINT CONTRARIÆ LEGIBUS DIVINIS.

*Prima pars.*—Lex est injusta uno modo per contrarietatem ad bonum humanum, alio modo per contrarietatem ad bonum divinum. Per contrarietatem ad bonum humanum injustitia habetur vel *ex fine*, ex eo quod præcipitur aliquid non pertinens ad bonum commune ; vel *ex auctore*, quia lex fertur ultra vires ferentis ; vel *ex forma*, quia imponuntur onera inæqualiter multitudini distributa. Atqui leges hujusmodi « magis sunt violentiæ quam leges ; quia, sicut dicit Augustinus, (3) lex esse non videtur quæ justa non fuerit.

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 96, a. 4.
(2) *Ad Romanos*, XIII, 1, 2.
(3) *De libero Arbitrio*, l. I, c. 5.

Unde tales leges non obligant in foro conscientiæ, nisi forte propter vitandum scandalum, vel turbationem, propter quod etiam homo juri suo debet cedere ». [1] Scilicet tales leges non obligant per se in conscientia, sed per accidens, ad vitandum scandalum vel majus malum.

*Secunda pars.*—Si autem lex sit injusta per contrarietatem ad bonum divinum, in quantum adversatur legibus divinis, non tantum non obligat in conscientia neque *per se* neque per *accidens*, sed nullo modo licet eam observare, quia sicut dicitur : (*Act.* v. 29). *Obedire oportet Deo magis quam hominibus.*

**VI. De potestate executiva et judiciaria.**—1° *Notiones.*—*Potestas executiva* est facultas mandandi executioni leges latas in bonum societatis.

*Potestas judiciaria* est jus sententiam *auctoritative* dicendi secundum leges, easque interpretandi in casibus particularibus, et applicandi ad legis violationes puniendas. Sententia *auctoritative* dicta est illa quæ vere obligat practice, etsi theoretice fallibilis sit.

2° *Existentia.*—Necessitas potestatis tum executivæ tum judiciariæ ex demonstratione thesis sequentis fit manifesta.

**THESIS.**—POTESTAS TUM EXECUTIVA TUM JUDICIARIA A POTESTATE LEGISLATIVA DERIVATUR.

Quod aliud necessario consequitur cujus est complementum, dicitur ab ipso derivari. Atqui potestas executiva et potestas judiciaria necessario potestatem legislativam consequuntur cujus sunt complementum. Ergo potestas tum juridiciaria, tum executiva a potestate legislativa derivatur.

*Minoris prima pars.*—Leges a potestate feruntur ad ordinandam societatem in finem et ad determinanda media convenientia. Atqui inutilis est potestas legislativa si jure privetur

(1) S. THOMAS, *loc. cit.*

procurandi legum executionem. Ergo potestas executiva necessario sequitur potestatem legislativam et est complementum ejus.

*Minoris secunda pars.*—Potestas legislativa datur ad dirigendos cives in finem societatis, adhibitis convenientibus mediis quæ legibus proponuntur. Atqui lex est inefficax nisi adhibeatur secundum intentionem legislatoris, ad particularia applicetur secundum hanc intentionem, et efficax sanctio habeatur contra violatores ejus. Ergo potestas judiciaria, seu jus interpretandi leges, easque determinate applicandi, necnon violatores puniendi necessario potestatem legislativam consequitur et ab ipsa derivatur.

**VIII. De pœna mortis.**—Cum auctoritas civilis tenetur officio ordinem civilem procurandi, jus habet infligendi pœnam ad reparationem ordinis violati. Hæc est enim sanctio quæ est legis perfectio et complementum. Sed potest-ne auctoritas illa etiam pœnam capitalem infligere? Quidam negant cum Beccaria, quorum sententia sequenti demonstratione confutatur.

**THESIS.**—JUS INEST POLITICÆ AUCTORITATI PUNIENDI PŒNA CAPITALI REOS QUORUMDAM CRIMINUM.

1° Auctoritas civilis jus habet ad omnia quæ necessaria sunt ad justitiam servandam et ad securitatem civium procurandam. Atqui quandoque ad justitiam servandam et civium securitatem procurandam requiritur pœna capitalis. Ergo auctoritas civilis jus habet infligendi quandoque pœnam capitalem.

*Minoris prima pars.*—Justitia vindicativa postulat ut æqualitas servetur, quantum fieri potest, inter damnum a crimine causatum et pœnam quæ rependitur. Atqui sunt quædam crimina contra quæ non aliter quam pœna capitali ad æqualitatem reagi potest, ut v. g. homicidium, parricidium,

traditio patriæ. Ergo ad justitiam servandam requiritur quandoque pœna capitalis.

*Minoris secunda pars.* — Securitati civium non satis consulitur, nisi furentibus passionibus quorumdam hominum qui criminibus suis minas perpetuas contra societatem exercent frenum validissimum injiciatur. Atqui validissimum hoc frenum non aliunde quam a capitalis supplicii metu desumi potest. Pœna enim incarcerationis perpetuæ, quæ pœnæ capitali a quibusdam opponitur tanquam frenum sufficiens, non constituit validum remedium contra scelestos. Semper quidem adest periculum ne vi vel fraude evadant, præsertim tempore tumultus publici, et incarceratio perpetua non est pœna tam medicinalis quæ homines terrere valeat sicut pœna capitalis ; mors enim cum sit majoris boni privatio, est malorum hujus vitæ terribilissimum. Ergo ad civium securitatem procurandam quandoque necessaria est pœna capitalis.

2° In corpore humano laudabiliter fit præcisio alicujus membri cum sit aliorum corruptivum, si saluti totius corporis expediat. Atqui « quælibet persona singularis comparatur ad totam communitatem, sicut pars ad totum. Et ideo si aliquis homo sit periculosus communitati et corruptivus, laudabiliter et salubriter occiditur, ut bonum commune conservetur. » (1)

3° Confirmatur ex suffragio omnium populorum et legumlatorum. Ubique enim et semper legislatores pro quibusdam criminibus pœnam capitis irrogarunt. Idem invenitur in lege mosaïca et in lege evangelica. Legitur enim in Genesi IX : *Qui effuderit humanum sanguinem, fundetur sanguis illius ;* et in Exodo XXI ; « *Qui percusserit hominem volens occidere, morte moriatur.* » Notissima autem sunt verba Matthæi XXVI ; *Qui acceperit gladium, gladio peribit.* Hæc verba non possunt intelligi nisi de homicida, qui in pœnam criminis debet pariter occidi.

---

(1) S. Thomas, *Sum. theol.*, II-II, q. 64, a. 2.

## Difficultatum solutio.

1° Pœna mortis dicitur necessaria, quia requiritur ad protectionem et securitatem civium contra maleficos. Atqui securitas publica protegitur perpetua incarceratione. Ergo auctoritas non habet jus infligendi pœnam capitalem.

*Conc. maj.*

*Dist. min.* Aliquo modo protegitur, *conc.*, sufficienter et efficaciter, *subdist.* : quandoque, *conc.*, semper nego.

2° Atqui securitas civium efficaciter protegitur perpetua incarceratione. Ergo.

Illa pœna efficaciter securitati civium consulit contra maleficos, quæ ignominiosior æstimatur ab ipsis. Atqui incarceratio perpetua magis timetur a scelestis quam ipsa mors. Ergo perpetua incarceratione sufficienter securitati civium.

*Dist. maj.* quæ *de se* ignominiosior est, *conc.*, quæ æstimatione quorumdam ignominiosior est, *nego.*

*Contradist. min.* Magis timetur in se, *nego*, æstimatione quorumdam, *conc.*

In legibus ferendis et pœnis statuendis, non est judicandum secundum æstimationem quorumdam, sed secundum considerationem rei in se, et æstimationem communem.

3° Homicidium a lege naturali prohibetur. Atqui infligere pœnam mortis est homicidium committere. Ergo auctoritas publica non habet jus infligendi pœnam mortis.

*Dist. maj.* Homicidium, i. e. quælibet occisio hominis, *nego ;* occisio hominis injusta, *conc.*

*Dist. min.* Est hominem injuste occidere, *nego ;* est hominem juste occidere, *conc.*

Non omnis occisio hominis est homicidium, sed occisio injusta tantum.

4° Pœna debet esse medicinalis. Atqui infligere pœnam mortis non potest dici medicina. Ergo pœna mortis nunquam est infligenda.

*Dist. maj.* pro omnibus civibus qui indigent a crimine timore pœnæ retrahi, *conc.*, pro ipso deliquente, *subdist.* : quandoque, *conc.*, semper, *nego.*

5° Pœna mortis potest innocenti irrogari. Atqui hoc esset malum irreparabile. Ergo pœna mortis non est imifligenda.

*Dist. maj.* Per se *nego*, per accidens *conc.*

*Conc. minorem.*

Nulla autem invenitur res bona, nulla bona institutio, cujus occasione, habita hominum imperfectione vel malitia, non fiunt mala. Hæc quidem sequuntur non per se, sed per accidens.

ARTICULUS III

---

## DE DIVERSIS FORMIS GUBERNII CIVILIS

---

**I. Diversæ regiminis formæ.**—Aristoteles (1) tres distinguit formas fundamentales regiminis : *monarchia*, in qua subjectum supremæ potestatis est unica persona physica ; *aristocratia*, in qua potestas exercetur a classe optimatum ; *democratia*, in qua totus populus, scilicet, omnes cives supremam potestatem exercent. Monarchiæ, seu potestati politicæ residenti in subjecto physice uno, opponitur *polyarchia*, seu potestas politica residens iu subjecto physice multiplici, sed moraliter uno. Aliæ autem formæ quæ ex commixtione harum formarum simplicum oriuntur vocantur mixtæ.

*a*) *Monarchia* est *absoluta*, vel *temperata* seu *constitutionalis*.

*Monarchia absoluta* est illa in qua summa totius regiminis est penes unum, qui plenaria potestate legislativa, executiva et judiciaria gaudet.

*Monarchia temperata* seu *constitutionalis* est illa forma regiminis in qua potestas suprema in uno principe residet, sed potestas legislativa a duplice optimatum et deputatorum collegio, principe leges sanctione sua firmante ; potestas

(1) *Pol.*, III, V.

judiciaria exercetur cœtu magistratuum seu judicum a prioribus distincto ; potestas vero executiva exercetur a rege non immediate per se, sed per ministros *responsabiles*, scilicet, qui rationem reddere tenentur potestati legislativæ de iis quæ operantur.

Monarchia est *hæreditaria* vel *electiva :* si, mortuo principe, alius ipsi succedat vi legis fundamentalis regni, vel vi consuetudinis, monarchia dicitur *hæreditaria ;* si vero, mortuo principe, alius succedat vi electionis, monarchia dicitur electiva.

Abusus seu corruptio monarchiæ dicitur *tyrannis.*

*b) Aristocratia* potestatem exercere potest vel per se, vel per deputatos ab optimatibus electos, vices eorum gerentes ; in primo casu aristocratia dicitur *pura* seu *absoluta*, in secundo, *repræsentativa* vocatur. Aristocratiæ, per abusum et corruptionem, opponitur *oligarchia*, seu dominatio plurium propter divitias plebem opprimentium.

*c) Democratia*, sicut aristocratia, est *pura* vel *repræsentativa*. Democratia pura existere non potest nisi in minimis provinciis, et ad tempus : populus enim non potest per se exercere potestatem, unde indiget eligere deputatos seu repræsentantes qui imperium exercent. Democratiæ, per abusum et corruptionem, opponitur, *demagogia*. Quia autem pro quibusdam, democratia nihil aliud est nisi *potentatus populi plebeorum per potentiam multitudinis divites opprimentium*, (1) sæpe sæpius in pravum sensum usurpatur vox democratiæ ; attamen democratia in bono etiam sensu accipitur, et est *potestas populi inquantum ex popularibus possunt eligi principes, et ad populum pertinet electio principum.* (2)

**II. Liceitas illarum formarum.**—Nulla ex prædictis formis regiminis per se injusta aut illicita dici potest. Eatenus aliqua ex hisce formis esset illicita, quatenus esset ex se impar et inepta ad consecutionem finis societatis. Nam quidquid opponitur fini quem natura ex opere aliquo intendit,

(1) S. Thomas, *De Reg. Princ.*, c. 1.
(2) S. Thomas, *Sum. theol.*, I-II. q. 105, a. 1.

prohibetur a lege naturali et est illicitum. Jamvero ex historia luculenter constat, formam monarchicam, vel aristocraticam, vel democraticam, posse ducere ad finem societatis civilis. Ergo nulla forma potestatis politicæ est de se illicita. (1)

**III. Formarum regiminis comparatio.**—Quænam ex diversis gubernii civilis formis melior dicenda sit? Huic quæstioni multiplex responsio proponitur; tot capita, tot sensus. Si tamen solutio quædam est præbenda, dicendum est diversas formas regiminis comparandas, posse considerari vel *in abstracto* vel *in concreto.*

1° Si autem considerentur *in abstracto*, post Aristotelem et S. Thomam, plerique philosophi christiani affirmant *monarchiam hæreditariam et temperatam meliorem formam regiminis constituere. Monarchia* enim per se quidem melius dignitati supremæ potestatis, unitati et ordini regiminis favet; monarchia *hæreditaria* magis tranquillitati et paci publicæ consulit, cum impedit dissensiones et competitiones quæ ubi viget electio, pacem et ordinem publicum in periculo ponunt; monarchia *temperata* libertatem civium minus coarctat et ipsam defendit contra despotismum. Cœterum cum, spectata infirmitate et improbitate hominum, quæcumque forma regiminis commoda et incommoda præ se ferat, ex commixtione formarum major videtur obtineri perfectio, ita ut forma mixta dicenda sit melior formis simplicibus.

2° Si vero formæ regiminis *in concreto* considerentur, scilicet, prout ad diversas et determinatas gentes regendas applicantur, dicendum ést illam regiminis formam unicuique genti esse meliorem, non quidem quæ in se esset perfectior, sed quæ historiæ, traditionibus, ingenio, indoli et moribus

---

(1) « Oui, on peut affirmer en toute vérité que toutes les formes de gouvernement sont bonnes, pourvu que chacune sache marcher droit à sa fin, c'est-à-dire au bien commun pour lequel l'autorité sociale est constituée. Mais il convient d'ajouter qu'à un point de vue relatif, telle ou telle forme de gouvernement peut être préférable, comme s'adaptant mieux au caractére et aux mœurs de telle ou telle nation.» LÉON XIII, *Lettre au clergé de France.*

magis congruit. Unde consequitur formam regiminis rarissime esse mutandam, cum ex historia constat, regiminis formæ mutationem, præsertim subitam, impune suscipi non posse.

**IV. De regimine repræsentativo.**—Forma regiminis repræsentativa a quibusdam maxime extollitur, a quibusdam maxime deprimitur. Tota enim perfectio hujus formæ regiminis ex qualitatibus eorum qui a populo eliguntur ad rem publicam gerendam pendet : si eligantur homines docti, periti et integri ex diversis classibus civium, jam illa forma maximum bonum reportare valet. Si, e contra, eligantur homines indocti, cupidi, ambitiosi, nihil nisi malum ex tali hominum cœtu expectari potest. Quidquid sit de sententiis extremis, hæc forma regiminis qualitates sibi vindicat et vitia quæ quidem paucis verbis hoc modo enumerantur :

1° *Qualitates.*—*a*) Hæc forma regiminis magis libertati civium favet, et facilius impedit ne auctoritas in despotismum abeat. *b*) Repræsentatio classium socialium, si habeatur, prosperitatem publicam maxime promovet, cum ex scientia deputatorum unius et alterius classis, melius cognoscuntur ea quæ singulis classibus debentur, scilicet desideria totius gentis et media quibus satiari possunt. Hinc sequitur *c*) jura civium ex tali repræsentatione facilius tueri.

2° *Vitia.*—*a*) Electiones frequentiores civibus suadent auctoritatem penes se remanere inalienabilem, sicque enervatur auctoritas in capite, dum insolescit populus.

*b*) « Per electionem dividitur populus in factiones adversas, quæ fraudes adhibent, vimque et corruptionem, et si vincant, speciem aliquam tyrannidis in alios numero minores exercent. (1) »

---

(1) « Les partis brassent les élections comme une affaire ; ils enrégimentent les électeurs comme des conscrits récalcitrants ; ils leur promettent des places, des décorations, des rentes, des chemins de fer, des dégrèvements d'impôts ; ils les font chercher en voiture ; ils leur payent à dîner, et tout cela sans être sûrs du vote de leurs créatures. Le corps électoral, livré à lui-même, irait à la dérive, et le dogme de la souveraineté du peuple au nom duquel les représentants exercent leur mandat, n'est qu'un décor pompeux, dont on recouvre le plus intolérable des despotismes.» *Adolphe Prins*, recteur de l'Université libérale de Bruxelles, *La démocratie et le régime parlementaire.*

c) « Electores, virtute et scientia mediocres, (1) blanditiis vanisque promissionibus facillime decipiuntur et eligunt homines novos, audaces, quibus magis est cordi bonum privatum quam bonum publicum. » (2)

d) Sæpe sæpius solius numeri ratio habetur, non vero specialium utilitatum diversarum classium.

3° *Remedia.*—a) Non multiplicentur electiones, nisi sit ratio constitutionalis vel boni publici.

b) Modus electionis ille sit qui magis favet repræsentationi omnium civium, non tantum factionum quæ majores sunt sed etiam minores. Hinc *systema repræsentationis proportionalis*, in deputatis eligendis, præ aliis systematibus adhibeatur.

c) Faveatur representationis professionalis et omnium classium socialium, ut efficacius promoveatur prosperitas publica et facilius omnium jura tueantur. (3)

---

(1) « Le peuple est incompétent pour adopter et repousser des programmes de gouvernement et pour nommer des députés qui soient le souverain et décident de tout. Il est réduit presque toujours à voter aveuglement, sans savoir ce qu'il fait, conduit par les plus ambitieux, trompé par les moins scrupuleux, entraîné par de vagues aspirations et de mauvais désirs.» De Vareilles, *Principes fondamentaux du droit*, p. 327.

(2) Farges et Barbedette, *Phil. scolastica*, t. II, p. 460.

(3) « Le peuple serait admirablement compétent pour choisir des représentants de ses différents intérêts, respectivement élus par des groupes qui déterminent ces intérêts, et appelés à former le grand conseil du souverain. Dans ce système chaque groupe ne s'occuperait que de ce qu'il connaît bien, et chaque citoyen désignerait judicieusement l'homme qui devrait être simplement l'avocat de leurs affaires.» De Vareilles, op. et *loc. cit.*

ARTICULUS IV

# DE FUNCTIONIBUS AUCTORITATIS PUBLICÆ

**I. Functiones seu munia status.** (1)—Functiones status ex vera notione finis societatis civilis determinantur : tota enim ratio auctoritatis publicæ sistit in consecutione finis societatis civilis. Jamvero finis societatis civilis est *tueri jura civium*, et *procurare prosperitatem publicam*. Unde duplex munus auctoritatis publicæ : tueri jura civium, seu *functio protectionis*, procurare prosperitatem publicam, *functio assistentiæ*. Prima autem functio est *directa*, est munus justitiæ ; secunda vero est *subsidiaria* et *suppletiva*, et munus *utilitatis publicæ*. (2)

---

(1) Paul Leroy-Beaulieu, *L'Etat et ses fonctions* ; — Chs. Antoine, *Cours d'Economie sociale*, 1ère partie, c. III.

(2) Les fonctions de l'État se déterminent par sa fin.

1. Fin de l'État : Procurer le bien temporel public. « La fin de la société civile... réside dans le bien commun, c'est-à-dire, dans un bien auquel tous et chacun ont le droit de *participer dans une mesure proportionnelle*. Au contraire, les sociétés *privées* ont pour raison d'être immédiate l'utilité *particulière* et *exclusive* de leurs membres.» Léon XIII. — D'une manière plus déterminée et plus immédiate, l'État a pour fin de procurer le bien temporel public, c'est-à-dire, d'assurer la *paix* sociale par la *protection* des droits de chacun, et la *prospérité publique* par *l'assistance* accordée à l'activité privée des associés.»

De là deux fonctions de l'État : fonction de protection, fonction d'assistance.

**II. Functio protectionis.**—Tueri jura civium est primum et directum munus auctoritatis civilis. Ad hoc enim homines societatem civilem ingrediuntur ut securius et facilius propria jura sua exercere possint. Ad hoc munus adimplendum auctoritas civilis curare debet tum *securitatem exteriorem*, tum *securitatem interiorem*, scilicet, protegere debet jura civium tum contra injurias aliarum nationum (securitas exterior), tum contra injurias civium ad invicem (securitas interior). Primum obtinetur mediante diplomatia, et mediantibus armis ; secundum, exercitio potestatis legislativæ, judiciariæ et executivæ, necnon politia. (1)

---

(1) **Fonction de protection.** -- Les anarchistes seuls refusent de reconnaître à l'État cette fonction.

**Fonction de protection** (rôle direct)
- assurer la sécurité extérieure par
  - la diplomatie
  - l'armée
  - la marine
- la sécurité intérieure
  - sécurité matérielle
    - contre les hommes par la police
    - contre les éléments : protection contre les inondations, les épidémies, les incendies, etc.
  - sécurité morale
    - assurer l'exercice du droit, par la contrainte ;
    - déterminer les droits, par la législation ;
    - résoudre les conflits, par l'administration de la justice.

2. **Fonction d'assistance.**—Différentes écoles :
*L'école libérale :* **Laisser faire** l'initiative privée, ne pas intervenir.
*L'école socialiste :* **Faire,** l'État-Providence absorbe l'initiative privée.
*L'école catholique :* **Aider à faire.** Séparée de ceux pour qui l'État est tout, (école socialiste), et de ceux pour qui l'État n'est rien, (école libérale) cette école enseigne que l'État doit :

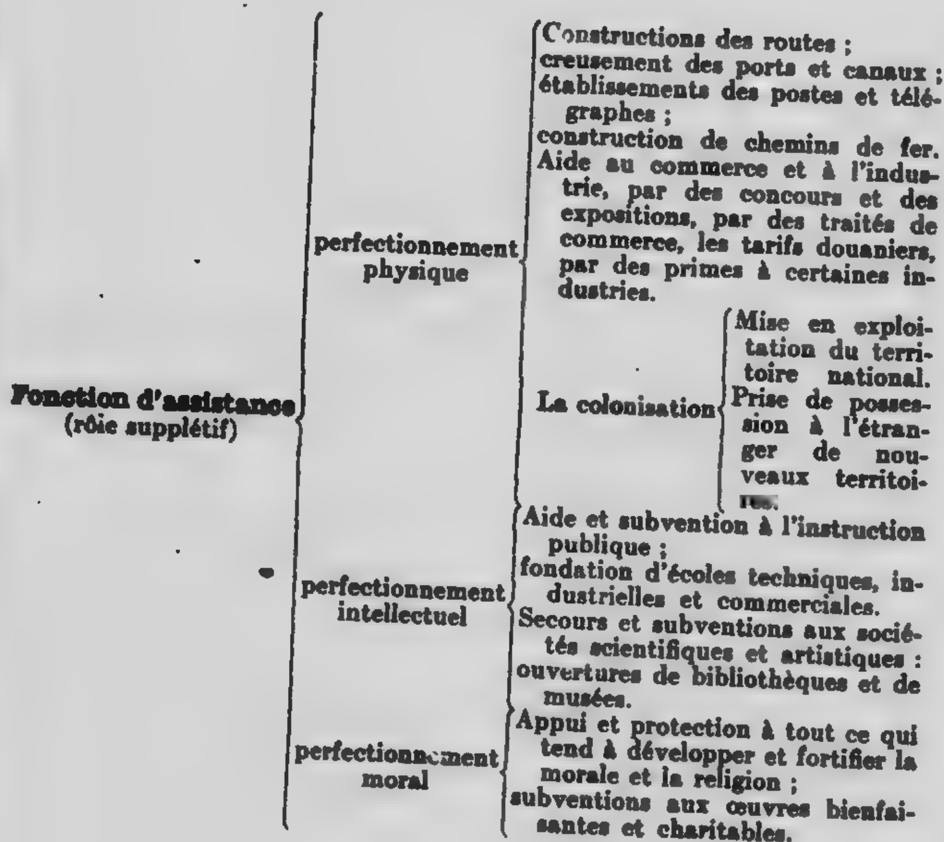
| | |
|---|---|
| **stimuler** | l'initiative privée si elle est *languissante ;* |
| **compléter** | » » » » » *insuffisante* [ |
| **remplacer** | » » » » » *impuissante* ] |
| **encourager** | » » » » » *suffisante* [ |

**III. Functio assistentiæ.**—Triplex sententia circa hanc functionem inter economistas proponitur.

*Schola* enim *liberalis* hanc functionem denegat : in his quæ ad prosperitatem publicam pertinent, sufficiunt conatus privati individuorum et associationum.

*Schola socialistarum* docens omnia bona productiva in dominium societatis esse transferenda, affirmat ad auctoritatem civilem spectare non tantum assistere, sed per se promovere, et per se dirigere omne id quod ad productionem bonorum, ideoque ad prosperitatem sive privatam sive publicam, necessarium est.

---



*Schola catholica* mediam tenet viam inter utramque scholam prædictam. Juxta ipsam, ad statum pertinet ut activitatem et industriam privatorum et associationum

STIMULET ubi *languescit*,

COMPLEAT ubi *non sufficit*,

VICES EJUS GERAT ubi *deficit*.

Socialistarum sententia est rejicienda : tota enim nititur socialismo, cujus falsitas jam demonstrata est. Errat etiam *schola œconomica liberalis*, cum finis societatis non sit totus in juribus civium protegendis, sed etiam in promovendis bonis physicis, intellectualibus et moralibus, ad quæ obtinenda activitas privata non semper sufficit. Hæc tamen functio secunda est suppletiva, et nunquam extinguere debet activitatem privatam quæ àctivitati publicæ, his in rebus quæ ad prosperitatem spectant est semper præferenda. Inferioritas enim activitatis publicæ facile apparet si fiat comparatio ipsius cum activitate privata. (1)

---

(1) PARALLELE

**Exploitation publique**

1° L'État manque de l'esprit d'invention et de l'aptitude à l'application prompte des découvertes.

2° L'État central, provincial et municipal, sortant de la masse des électeurs par voie d'élection, n'est pas plus intelligent ni plus éclairé qu'eux ; il a peu de suite dans ses idées, il en a peu dans son personnel. Les élections offrent des revirements soudains et le personnel directeur est instable. De là une certaine incohérence, un manque de suite dans l'action, ce qui rend plus difficile le succès de l'entreprise.

**Exploitation privée**

1° Toutes les inventions ,et toutes les applications pratiques sont dues à l'initiative privée.

2° L'initiative privée individuelle présente plus de stabilité, et plus de suite dans les idées. L'initiative privée collective (les compagnies privées) participe sans doute des défauts de l'action collective, mais elle a un personnel plus stable et une action plus continue que l'État. Les directeurs sont choisis par élection ; cependant les voix ne comptent pas dans les assemblées par tête, mais en proportion de l'intérêt que chaque associé possède dans l'entreprise. Le prestige et la confiance sont accordés généralement aux fondateurs, qui pratiquement dirigent.

**IV. Munia Status in re œconomica.**—1° *Tueri jura.* —*a*) Status potest abusus reprimere, *usuram* prohibere, ludos aleatorios moderari, *mensuram fenoris liciti* attentis circumstantiis determinare.

*b*) Status jus habet determinandi pretium rerum omnibus maxime pauperibus necessariarum, ut affirmant S. Thomas [1] plerique theologi. Quandonam hæc determinatio expediat, difficile dicitur. Vi istius juris, pretia adhuc texantur v. g. pro rhedariis in urbibus.

*c*) « Quoad *contractus locationis inter operarios et herum,* potest auctoritas civilis pro exigentia circumstantiarum prohibere prorogationem laboris in fabricis ultra id, quod vires operariorum ferre possunt, vel laborem feminarum in fodinis et aliis locis, ubi periculum bonis moribus creatur ; potest

---

3° L'État n'a pas le stimulant ni le frein de l'intérêt personnel, et il n'est soumis à aucune concurrence dont l'action du moins lui soit sensible.

4° L'État est un parti au pouvoir, cherchant à favoriser les siens ; il manque d'impartialité et de liberté, ce qui nuit considérablement à son action.

5° Dans le choix de son personnel, l'État se place rarement au seul point de vue technique. La politique lui dicte ou lui interdit certain choix.

6° Les erreurs de l'État sont des erreurs totales, c'est-à-dire que son action s'étendant à tout le territoire et à tous les habitants, nul ne peut échapper aux résultats des fautes qu'il commet.

7° Dans le cas de dommages subis, le recours contre l'État est difficile.

3° L'intérêt personnel est le grand stimulant de l'initiative privée, en même temps qu'un frein salutaire. La concurrence ne laisse pas un moment en repos la généralité des entreprises privées.

4° Les entreprises privées, dégagées de toutes les considérations politiques, n'ayant pas à redouter les électeurs, assurées plutôt de l'appui des actionnaires chaque fois qu'il s'agit d'une économie, jouissent d'une indépendance que l'État ne possède pas et ne peut pas posséder.

5° Rien ne gêne l'initiative privée dans le choix de son personnel. Elle cherche les ouvriers les plus aptes à conduire l'entreprise au succès.

6° Les erreurs des compagnies sont des erreurs partielles et n'ont que des effets partiels ; les conséquences directes n'en sont supportées que par ceux qui s'y sont associés.

7° La responsabilité de l'initiaitve privée est plus facile à mettre en jeu, et partant, les recours en dommage plus effectifs.

(1) *Sum. theol.*, II-II. q. 77, a. 2, ad 2.

etiam conditiones necessarias pro securitate sanitatis operariorum præscribere, etc. Potest denique infimam mensuram salarii determinare, si periculum sit, ne ultra limites justitiæ deprimatur. » (1)

2° *Activitatem privatam adjuvare.*—*a*) « Huc pertinet, ut sternat vias publicas, etiam ferreas, ut faciat fossas navigabiles, portus et similia media commercii pro tempore necessaria ad publicæ prosperitatis augmentum.

*b*) « Tempore communis calamitatis, ipsius est eidem mederi, eamdem avertere : sic v. g. debet tempore egestatis communis alimenta necessaria providere vel imminentem inundationem aut pestem avertere et similia.

*c*) « Potest etiam propositis præmiis studium rerum œconomicarum communi bono utilium excitare ; curare expositiones publicas ; erigere scholas quas vocant technicas, aperire vias novas commercii, etc. » [redacted]

In his omnibus non debet status activitatem privatam tollere, sed adjuvare, et nihil per se procurare debet ad quod individui vel societates jam sufficiunt.

**V. Munia status circa educationem et scholas.**—Hic recolere est illa quæ jam diximus de educatione et scholis in articulo de societate paterna. (3)

1° Status debet tueri jura parentum ; unde : *a*) Ne in educationem filiorum, invitis parentibus, [redacted] directe ingerat : soli enim parentes jus directum et immediatum in educationem ex jure naturali sibi vindicant.

*b*) Status non potest sibi reservare jus exclusivum aperiendi scholas : illud jus primo et per se incumbit *familiæ*, defectu familiæ *pago*, indirecte et suppletive tantum statui.

*c*) Status nullum habet jus imponendi suas scholas, suos magistros, suos libros patribusfamilias ; hoc enim juri directo parentum adversatur.

---

(1) *Cathrein, Phil. mor.* edit. 5, p. 419.
(2) CATHREIN, *Ibid.*, 420.
(3) Cf, p. 255—[redacted]

*d*) Status non habet jus omnes parentes lege obligandi ut liberos per aliquot annos alicui scholæ instituendos tradant. Illa enim obligatione etiam offenditur jus directum parentum.

*e*) Vigilare debet status ne in scholis aliquid fiat quod opponatur sanitati corporali vel spirituali puerorum.

2° Status adjuvare debet : *a*) Erigendo scholas ubi deficit actio parentum et municipiorum.

*b*) Subministrando pecuniam, honores et prœmia, ipsis universitatibus et institutis educationis, necnon societatibus scientificis. [1] Hæc enim instituta, præsertim universitates, magnos sumptus requirunt ; unde munus est auctoritatis politicæ eis succurrere ærario publico.

**VI. Munia status in ordine ad bonum morale.** — 1° *Tueri :*

*a*) Status invigilare debet ne spargentur doctrinæ subversivæ jurium fundamentalium religionis, civitatis et familiæ.

*b*) Status impedire debet ne vitia publice grassentur et ne libri moribus nocivi vendantur, prohibere ludos obscœnos et crimina iniquorum punire.

2° *Adjuvare* *a*) Moralitatis fundamentum religio existit ; unde status prosperitati morum consulere debet religioni favendo, maxime quidem in scholis, et ipsam protegendo. « Sanctum oportet apud principes esse Dei nomen ; ponendumque in præcipuis illorum officiis religionem gratia complecti, benevolentia tueri, auctoritate nutuque legum tegere.» [2]

*b*) Status debet subsidia et auxilia institutis beneficentiæ privatæ præstare, ipsisque concedere omnia jura personæ civilis, existendi nempe, possidendi et legata accipiendi.

---

(1) « L'expérience prouve que les subventions, les pensions, les récompenses honorifiques, sagement accordées aux écoles les mieux tenues et aux éducateurs les plus méritants sont un stimulant très efficace : c'est pourquoi l'État s'en servira utilement en vue du progrès scientifique littéraire et artistique.» CHABIN, *Les vrais principes du droit naturel, politique et social*, p. 219.

(2) LEO XIII, *Immortale Dei.*

## DE GUBERNANTIUM ET SUBDITORUM OFFICIIS

**I. Officia utrisque communia.**—1° **Officium religionis.**—Primum et præcipuum civitatis officium, æque ac individui, est officium religionis. Unde prima thesis necessitatem hujus principalissimi officii enuntiat.

**THESIS.**—SOCIETAS CIVILIS, ÆQUE AC HOMO INDIVIDUUS, TENETUR OFFICIO RELIGIONIS ERGA DEUM CUI EXHIBENDUS EST CULTUS PUBLICUS.

**Prima pars.**—*Societas civilis tenetur officio religionis erga Deum.* — *a*) Ille debet colere Deum qui ab ipso pendet tanquam ab auctore, domino, benefactore et fine supremo. Atqui societas civilis sese habet ad Deum sicut ad auctorem, dominum, benefactorem et finem supremum. Ergo societas civilis debet exhibere Deo honorem et obedientiam, amorem necnon et gratitudinem.

« Natura et ratio quæ jubet singulos sancte religioseque Deum colere, quod in ejus potestate sumus et quod ab eo profecti, ad eum reverti debemus, *eadem lege adstringit civilem communitatem*. Homines enim communi societate conjuncti nihilominus sunt in Dei potestate, quam singuli : neque minorem quam singuli, gratiam Deo societas debet,

quo auctore coaluit, cujus nutu conservatur, cujus beneficio innumerabilem bonorum, quibus affluit, copiam accepit. » (1)

*b*) Confirmatur constanti et universali gentium praxi : semper enim et ubique terrarum divinitas colitur.

**Secunda pars.** — *Deo exhibendus est cultus publicus.*— Nomine *cultus publici*, non intelligitur cultus qui publice exhibetur, sed ille qui nomine societatis Deo redditur. Ergo societas cultum publicum Deo exhibet vel nullum. Quod exemplo clarius patebit. Rex quidam terrenus sese confert ad aliquam sui regni civitatem invisendam. Singuli cives seorsim accedunt ad obsequium ipsi exhibendum ; id tantum si fieret, jure merito rex se offensum judicaret. Requiritur amplius, ut civitas ipsa, actu aliquo sociali et publico, testetur regi suam submissionem suumque obsequium : siquidem non tantum singuli cives sed etiam ipsa civitas a rege pendet. Idem dicendum est respectu Dei : cives seorsim possunt etiam publice Deo cultum præbere, sed nisi ipsa societas civilis actu sociali et publico obsequium Deo reddat, civitas nullum cultum Deo exhibet.

**Corollaria.**—*a*) Societas civilis, æque ac homo individuus, tenetur exhibere Deo non quemcumque cultum, nec quocumque modo, sed illum et eo modo quem noverit, etiam cognitione supernaturali, esse a Deo impositum.

*b*) Societas civilis debet prohibere omne id quod huic fundamentali officio religionis opponitur.

2° **Amor patriæ.**—« Sive imperantes, sive subditi debent patriam ordinato amore prosequi, ad verum ejus bonum simul conspirantes. Omnes enim sumus cives, seu communitatis civilis socii : quicumque autem est socius alicujus communitatis (præsertim vero si naturalis ea sit ac necessaria), is debet ejus bonum velle, et ad ejus bonum una cum aliis sociis cooperari. Omnes maxima a civili consortio beneficia recipimus ; quæ sunt amoris redditione compensanda. Hic porro erga patriam amor debet verus esse et efficax : i. e.

(1) Leo XIII, *Immortale Dei.*

debet in perfecta legum civilium custodia consistere et nos promptos reddere ad pericula subeunda, ad mala seu incommoda toleranda, ad operam collocandam pro patriæ bono. » (1)

« Homo, ait S. Thomas (2), efficitur diversimode aliis debitor, secundum eorum diversam excellentiam et diversa beneficia ab eis suscepta. In utroque autem Deus summum obtinet locum, qui et excellentissimus est, et est nobis essendi et gubernationis primum principium. Secundario vero nostri esse et gubernationis principia sunt *Parentes* et *Patria*, a quibus et in qua nati et nutriti sumus. Et ideo post Deum est maxime homo debitor parentibus et patriæ. Unde sicut ad *religionem* pertinet cultum Deo exhibere, ita secundario gradu ad *pietatem* pertinet exhibere cultum parentibus et patriæ. » (3)

**II. Officia gubernantium.**—Auctor libri *Sapientiæ* (4) sic admonet hos qui aliis præsunt : « Præbete aures vos, qui continetis multitudines, et placetis vobis in turbis nationum : quoniam data est a Domino potestas vobis, et virtus ab Altis-

---

(1) Ferretti, *Phil. mor.*, t. III, p. 339.

(2) *Sum. theol.*, II-II, q. 101, p. 1.

(3) « Le doux pays où nos yeux se sont ouverts à la lumière, où nous avons vu se pencher et se fixer sur nos berceaux les visages attendris et les regards caressants de nos pères et de nos mères, où nos corps et nos âmes ont grandi sous la culture d'un amour tendre et dévoué, où nos cœurs se sont épanouis dans les intimes relations de la famille, où nos foyers se sont élargis en s'unissant à d'autres foyers, où les enfants d'un même sang respirent le même air, parlent la même langue, se groupent autour des mêmes tombes et des mêmes autels, vivent sous la protection des mêmes lois, s'honorent des mêmes souvenirs, sont jaloux des mêmes traditions, solidaires des mêmes gloires et des mêmes infortunes, rêvent le même avenir de grandeur et de prospérité, se tiennent tous par les liens d'une large parenté, qu'ils expriment par un même nom : c'est la patrie ! Terre bénie, terre sacrée, personnalité idéale et vivante, qu'on a appelée la mère, *la mère patrie*, et qui réclame, comme la mère qui nous a enfantés, l'hommage et les services de la piété filiale.

« Il faut l'aimer comme on aime une mère, non seulement de cet amour de complaisance, qui l'admire quand elle se montre belle et prospère, florissante et glorieuse, mais de cet amour généreux et dévoué qui sait compatir à ses douleurs, souffrir pour elle et traduire en actes héroïques l'austère et sublime maxime d'amour que le Christ a écrite avec son sang : « Le suprême témoignage d'amour, c'est de donner sa vie pour ceux qu'on aime.» Cet amour, nous l'appelons le patriotisme.» Monsabré, *Jeanne d'Arc modèle et patronne du patriotisme chrétien et français, — Discours et panégyriques*, t. IV.

(4) VI, 3-7.

simo, qui interrogabit opera vestra, et cogitationes scrutabitur : quoniam cum essetis ministri regni illius, non recte judicastis, nec legem justitiæ custodistis, neque secundum voluntatem Dei ambulastis. Horrende et cito apparebit vobis ; quoniam judicium durissimum his, qui præsunt, fiet. Exiguo enim conceditur misericordia : potentes autem potenter tormenta patiuntur. »

Princeps igitur est Dei minister, ideoque ut minister Dei, publicæ felicitati ac securitati, mediis justis et opportunis prospicere debet. Officia igitur gubernantium hæc sunt :

1° « Justas ferre leges, justa pronuntiare judicia, legum judiciorumque exsecutionem absoluta cum integritate, et intuitu solius boni communitatis actu procurare.

« Ut justitia in imperio retineatur illud magnopere interest gubernantes intelligere non privati cujusquam commodo potestatem natam esse, et auctoritatis exercitium non ad utilitatem gubernantium sed subditorum esse ordinatum. » (1)

2° Sacra et tecta semper tenere jura Dei et religionis.

3° Sacra etiam habere jura individuorum et familiarum, ipsa protegere, non autem tollere. (2)

4° Scientiam acquirere ad imperium et curam reipublicæ necessariam.

---

(1) Pour que la justice préside toujours à l'exercice du pouvoir, il importe avant tout que les chefs des États comprennent bien que la puissance politique n'est faite pour servir l'intérêt privé de personne, et que les fonctions publiques doivent être remplies pour l'avantage non de ceux qui gouvernent, mais de ceux qui sont gouvernés.» LÉON XIII, *Diuturnum*.

(2) « Devoirs des gouvernants : 1° Respecter la Constitution et les lois fondamentales. — 2° Servir l'intérêt de la nation et non l'intérêt des partis.— 3° Respecter les droits des individus et des familles qui sont entrés en société non pas pour que leurs droits soient violés mais protégés. — 4° Favoriser le progrès matériel, intellectuel et moral. — 5° Le pouvoir législatif doit faire des lois justes et utiles. — 6° Le pouvoir judiciaire doit appliquer les lois avec justice et équité. — 7° Le pouvoir exécutif doit veiller à la sûreté générale, promulguer des lois et les faire exécuter sans brutalité, mais sans faiblesse.— 8° Aucun de ces trois pouvoirs ne doit empiéter sur le terrain des autres.» G. SORTAIS, *Tr. de Phil.* t. III, pp. 605, 6[illegible].

**III. Officia subditorum.**—Officia subditorum sunt : 1° *Reverentia et obedientia.* Gubernatores vices Dei gerunt : sunt enim ministri Dei. Jamvero ministro Dei debentur reverentia et obedientia. Ergo « spernere potestatem legitimam, quavis eam in persona esse constiterit, non magis licet, quam divinæ voluntati resistere : cui si qui resistunt, in interritum ruunt voluntarium. *Qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit : qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt* (Rom. v. 2). » (1)

2° Tenentur subditi fideliter solvere tributa juste et rationaliter imposita, quæ ad bonum communitatis ordinandæ, conservandæ, defendendæ requiruntur. Ad hujus conservationem et tutelam assecurandam, etiam vitam profundere omnes subditi quandoque teneri possunt.

3° Electoribus grave munus incumbit eligendi deputatos probos, sive communales sint, sive provinciales, sive fœderales. « Unde præclusis aliis circumstantiis, non solum peccant cooperatores *positivi*, qui scilicet suffragantur malis ; sed etiam cooperatores *negativi*, qui non concurrendo scienter in causa sunt, cur mali eligentur ; nam ex justitia legali unusquisque tenetur in quantum potest malum a republica avertere, si qua spes avertendi affulgeat. Nullus autem ignorat, quot et quanta mala ab improbis deputatis, maxime ab illis, qui sectæ massonicæ sunt adscripti, in societatem tum religiosam tum civilem ingerantur. » (2)

---

(1) Leo XIII, *Immortale Dei*.

« Les sujets devront obéir aux princes comme à Dieu même, moins par la crainte du châtiment que par le respect de la majesté, non dans un sentiment de servilité, mais sous l'inspiration de la conscience. Et l'autorité fixée à sa vraie place, s'en trouvera grandement affermie ; car les citoyens, se sentant pressés par le devoir, devront nécessairement s'interdire l'indocilité et la révolte, persuadés d'après les vrais principes, que résister au pouvoir de l'État, c'est s'opposer à la volonté divine, que refuser l'honneur aux souverains, c'est le refuser à Dieu.

Il n'existe qu'une seule raison valable de refuser l'obéissance ; c'est le cas d'un précepte manifestement contraire au droit naturel ou divin, car là où il s'agirait d'enfreindre soit la loi naturelle, soit la volonté de Dieu, le commandement et l'exécution seraient également criminels.» Léon XIII, *Diuturnum*.

(2) Marc, *Inst. mor.*, t. II, numero 2287.

**IV. De resistentia contra tyrannum.**—Asseclæ ipsius doctrinæ suprematiæ populi a Rousseau traditæ, jus seditionis seu rebellionis apud populum semper remanere affirmant. Juxta ipsos enim, *auctoritas est a multitudine* quæ ipsam tradere vel retrahere pro libitu suo potest. Quanta sit falsitas hujus doctrinæ apparet ex eo quod auctoritas non a multitudine sed a Deo originem ducit, ideoque populus non est subjectum auctoritatis. Deus ipse auctoritatem confert, et gubernatores, ut diximus, sunt mandatarii Dei, ideoque tanquam legitimo supremæ auctoritatis subjecto obedientia et reverentia ipsis debentur. Illa tamen obedientia debetur-ne etiam tyranno, illi nempe qui auctoritate sua abutitur? vel utrum licita sit contra ipsum resistentia? Ad cujus quæstionis solutionem duplex adhibenda est distinctio.

*Primo* quidem, *tyrannus*, scilicet, qui auctoritate abutitur, est duplex *regiminis* vel *usurpationis*.

*Tyrannus regiminis* est princeps legitimus qui inique communitatem gubernat, scilicet, princeps qui potestatem quam juste possidet, injuste exercet opprimendo subditos.

*Tyrannus usurpationis* est ille qui injuste et illicite potestatem adipiscitur, ideoque de facto potestatem exercet quam juste non possidet. Quæstio proponitur in præsenti paragrapho de tyranno regiminis, in sequenti de tyranno usurpationis.

*Secundo*, resistentia etiam est duplex : *offensiva* et *defensiva*. *Resistentia offensiva* vim infert in tyrannum ut auctoritate privetur. Est igitur vera rebellio, nempe bellum reipublicæ seu partis reipublicæ contra principem seu regem. *Resistentia defensiva* vim vi repellit tantum. His præhabitis distinctionibus, quæstio de tyranno regiminis sequentibus thesibus solvitur.

**THESIS I.**—ILLICITA ABSOLUTE EST SUBDITIS RESISTENTIA OFFENSIVA CONTRA TYRANNUM REGIMINIS.

1° Subditi, ut subditi, vim inferentes in tyrannum, judicium auctoritativum in ipsum exercent, eumque sibi

privato judicio subjiciunt : tyrannus enim, licet tyrannus, remanet princeps, ideoque juridice superior subditis. Atqui illicitum est superiorem ab inferiori auctoritative judicari : ad sententiam enim juridice ferendam contra aliquem requiritur superioritas. Ergo resistentia offensiva contra tyrannum regiminis est illicita. (1)

2° Tyrannus regiminis abutitur jure regnandi ; sed ex abusu juris non amittitur jus. Ergo tyrannus regiminis jure abutens, habet semper tamen jus regnandi. Atqui illicitum est privata auctoritate expoliare aliquem proprio jure. Ergo illicita est resistentia offensiva contra tyrannum regiminis.

3° Ad expellendum minus malum non est inducendum majus malum quod est præsertim in societatis perniciem : nam, inter duo mala quorum unum vel alterum vitari non potest, minus malum est eligendum. Atqui resistentia offensiva contra tyrannum majora mala facile et fere semper societati parit : ex hoc enim proveniunt gravissimæ dissensiones in populo, perturbationes, sanguinis effusio, quæ quidem maxima mala sunt. Ergo illicita est resistentia offensiva.

« Si quandoque contingat temere et ultra modum publicam a Principibus potestatem exerceri, Catholicæ Ecclesiæ

---

(1) « Les premiers chrétiens nous ont donné à cet égard d'admirables leçons : tourmentés avec autant de cruauté que d'injustice par les empereurs païens, ils n'ont jamais failli au devoir de l'obéissance et du respect, à ce point qu'une lutte semblait engagée entre la barbarie des uns et la soumission des autres. Une si grande modestie, une résolution si arrêtée de demeurer fidèles à leurs devoirs de sujets, défiaient la calomnie et se faisaient partout reconnaître en dépit de la malice de leurs ennemis. Aussi ceux qui entreprenaient auprès des empereurs l'apologie publique du christianisme n'avaient pas de meilleur argument pour établir l'iniquité des mesures législatives prises contre les chrétiens, que de mettre sous les yeux de tous leur vie exemplaire et leur respect des lois:

... La question était toute autre quand les empereurs par leurs édits, ou les préteurs par leurs menaces, voulaient les contraindre d'abjurer la foi chrétienne ou de trahir quelqu'autre devoir : alors sans hésitation ils aimaient mieux déplaire aux hommes qu'à Dieu. Et cependant, même en ces conjectures, bien loin de faire aucun acte séditieux ou injurieux pour la majesté impériale, ils ne revendiquaient qu'un seul droit : celui de se déclarer chrétiens et de repousser toute apostasie; du reste aucune pensée de résistance, tranquillement, joyeusement, ils allaient au devant des supplices, et la grandeur de leur courage l'emportait sur la grandeur des tourments.» Léon XIII, *Diuturnum*.

doctrina in eos insurgere, proprio marte non sinit, ne ordinis tranquillitas magis magisque turbetur, neve societas majus exinde detrimentum capiat. Cumque res eo devenerit, ut nulla alia spes salutis effulgeat, docet christianæ patientiæ meritis, et instantibus ad Deum precibus remedium esse maturandum. Quod si legislatorum ac principum placita aliquid sanciverint aut jusserint, quod divinæ aut naturali legi repugnet, christiani nominis dignitas et officium atque apostolica sententia suadent, obediendum esse magis Deo quam hominibus. » (1)

Doctrina *S. Thomæ*.— Quærit S. Doctor : (2) « Si rex in tyrannidem diverteret, qualiter posset occurri ; » propositæ autem quæstioni sic respondet :

« Si non fuerit excessus tyrannidis, utilius est remissam tyrannidem tolerare ad tempus, quam contra tyrannum agendo multis implicari periculis quæ sunt graviora ipsa tyrannide. Potest enim contingere, ut qui contra tyrannum agunt, prævalere non possint, et sic provocatus tyrannus magis deseviat. Quod si prævalere quis possit adversus tyrannum, ex hoc ipso proveniunt multoties gravissimæ dissensiones in populo, sive dum in tyrannum insurgitur, sive dum post dejectionem tyranni erga ordinationem regiminis multitudo separatur in partes. Contingit etiam, ut interdum dum alicujus auxilio multitudo expellit tyrannum, ille potestate accepta tyrannidem accipiat, et timens pati ab alio quod ipse in alium fecit graviori servitute subditos opprimat. Sic enim in tyrannide solet contingere ut posterior gravior fiat quam præcedens, dum præcedentia gravamina non deserit, et ipse ex sui cordis malitia nova excogitat.

Si sit intolerabilis excessus tyrannidis, quibusdam visum est, ut ad fortium vivorum virtutem pertineat tyrannum interimere, seque pro liberatione multitudinis exponere periculis mortis... Sed hoc Apostolicæ doctrinæ non congruit. Docet enim nos Petrus *II Petr.* 2, non bonis tantis et modestis,

---

(1) « S'il arrive cependant aux princes d'excéder témérairement dans l'exercice de leur pouvoir, la doctrine catholique ne permet pas de s'insurger de soi-même contre eux, de peur que la tranquillité de l'ordre ne soit de plus en plus troublée et que la Société n'en reçoive un plus grand hommage. Et, lorsque l'excès en est venu au point qu'il ne paraisse plus aucune autre espérance de salut, la patience chrétienne apprend à chercher le remède dans le mérite et dans d'instantes prières auprès de Dieu. Que si les ordonnances des législateurs et des princes sanctionnent ou commandent quelque chose de contraire à la loi divine ou naturelle, la dignité du nom chrétien, le devoir et le précepte apostolique proclament qu'il faut obéir à Dieu plutôt qu'aux hommes.» Léon XIII, *Quod apostolici muneris.*

(2) *De regimine Principum*, l. I, c. 6.

verum etiam dyscolis reverenter subditos esse. Hæc est enim gratia, si propter conscientiam Dei sustineat quis tristitias patiens injuste. Unde cum multi Romani Imperatores fidem Christi persequentur tyrannice, magnaque multitudo tam nobilium, quam populi esset ad fidem conversa, non resistendo, sed mortem patienter et animati sustinentes pro Christo laudantur, ut in sacra Thebæorum legione manifeste apparet... Esset autem hoc multitudini periculosum et ejus rectoribus, si privata præsumptione aliqui attentarent præsidentium necem, etiam tyrannorum : plerumque enim hujusmodi periculis magis exponunt se mali quam boni. Malis autem solet esse grave dominium non minus regnum quam tyrannorum, quia secundum sententiam Solomonis, *Prov.* XX, 266: *Dissipat impios rex sapiens.* Magis igitur ex hujus præsumptione immineret periculum multitudini de amissione regis, quam remedium de subtractione tyranni. Videtur autem magis contra tyrannorum sævitiam non privata præsumptione aliquorum, sed auctoritate publica procedendum.

« *Primo* quidem, si ad jus multitudinis pertineat sibi providere de rege (v. g. ex dispositionibus legum fundamentalium regni), non injuste ab eadem rex institutus potest destrui, vel refrænari ejus potestas, si potestate regia tyrannice abutatur, (amoto tamen periculo majoris damni seu detrimenti societatis). Nec putanda est talis multitudo infideliter agere tyrannum destituens, etiamsi eidem in perpetuo se ante subjecerat qui hoc ipse meruit, in multitudinis regimine se non fideliter gerens, ut exigit regis officium, quod ei factum a subditis non reservetur.

« Si vero ad jus alicujus superioris pertineat multitudini providere de rege, expectandum est ab eo remedium contra tyranni nequitiam. (Sic recursus habitus est ad Romanum Pontificem contra tyrannidem imperatorum et regum christianorum.)

« Quod si omnino contra tyrannum auxilium humanum haberi non potest, recurrendum est ad regem omnium Deum, qui est adjutor in opportunitatibus in tribulatione. Ejus enim potentiæ subest, ut cor tyranni crudele convertat in mansuetudinem, secundum Solomonis sententiam, *Prov.* XII, 1 : *Cor regis in manu Dei, quocumque voluerit, inclinabit illud.* »

## THESIS II.—Contra excessivam tyrannidem resistentia defensiva potest esse licita.

Dicitur : *contra excessivam tyrannidem*, quia « si non fuerit excessus tyrannidis, utilius est remissam tyrannidem tolerare ad tempus, quam contra tyrannum agendo multis implicari periculis quæ sunt graviora ipsa tyrannide. » (1)

(1) S. Thomas, *De reg. Princ.* l. 1. c. 6.

Resistentia defensiva, ut diximus, est illa quæ vim vi repellit.

*Thesis demonstratur.*—Unusquisque habet jus sese defendendi contra injustum aggressorem in ipso actu aggressionis. Atqui resistentia defensiva contra excessivam tyrannidem nihil aliud est quam actus defensionis contra injustum aggressorem in ipso actu aggressionis. Leges enim injustæ non obligant in conscientia: « in talibus homo non obligatur ut legi obediat, si sine scandalo vel majori detrimento resistere potest. » (1) Licita est igitur resistentia passiva, seu homo jus habet non obediendi legibus injustis ; ideoque qui vult cogere ad obediendum est injustus aggressor cui resistere possumus vim vi repellendo. Ergo resistentia defensiva contra excessivam tyrannidem potest esse licita.

Tamen in praxi vix potest illud jud resistendi vim vi repellendo exerceri, cum plerumque tales sunt circumstantiæ ut hæc defensio inutilis sit, imo majora mala afferat.

**V. De gubernio « facti ».**—Diximus de tyranno regiminis, nunc autem de tyranno usurpationis, scilicet, de eo qui auctoritatem *de facto* exercet quam *de jure* non possidet, cum vi, fraude vel violentia ipsam usurpavit.

1° Certum est, in ipso actu usurpationis, civium esse officium impugnandi usurpatorem et sustinendi jura principis legitimi.

2° Habita usurpatione, usurpator tenetur restituere principi legitimo auctoritatem quam injuste acquisivit, lædendo tum jura principis ad talem auctoritatem, tum jura civium ad legitimum principem. Si autem usurpator nolit potestatem legitimo possessori restituere, ne novam societati injuriam efficiat, tenetur leges non ferre nisi quæ ad societatis pacem, securitatem et prosperitatem concurrunt.

3° Hisce autem legibus cives obedire tenentur, non autem titulo potestatis usurpatæ, usurpatio nunquam esse potest

---

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, I-II, q. 96, a. 4, ad. 3.

titulus juris, sed titulo boni publici quod necessario exigit ut sit in societate auctoritas cui cives subjiciantur. (1)

4° Legitimus princeps jus retinet ad potestatem qua spoliatus est : tamen illud jus de facto exercere non potest exigendo a civibus obedientiam, nec vindicare eo modo quo majus inferretur damnum reipublicæ : siquidem auctoritas est in bonum societatis, non autem in bonum principis qua princeps est. Jamvero bonum societatis est pax et tranquillitas, non autem odium, insurrectio civium ad invicem.

5° Gubernium « facti » licet a principio injustum, potest decursu temporum fieri *de jure*, vel quia princeps legitimus jus suum cedit, vel quia bonum societatis hoc requirit. Etenim societas quæ non habet nisi gubernium *de facto*, non

(1) « Mais quant aux sociétés purement humaines, c'est un fait gravé cent fois dans l'histoire, que le temps, ce grand transformateur de tout ici-bas, opère dans leurs institutions politiques de profonds changements. Parfois, il se borne à modifier quelque chose à la forme de gouvernement établie ; d'autres fois, il va jusqu'à substituer aux formes primitives, d'autres formes totalement différentes, sans en excepter le mode de transmission du pouvoir souverain.

Et comment viennent à se produire ces changements politiques dont nous parlons ? Ils succèdent parfois à des crises violentes, trop souvent sanglantes, au milieu desquelles les gouvernements préexistants disparaissent en fait ; voilà l'anarchie qui domine ; bientôt, l'ordre public est bouleversé jusque dans ses fondements. Dès lors, une *nécessité sociale* s'impose à la nation ; elle doit sans retard pourvoir à elle-même. Comment n'aurait-elle pas le droit et plus encore le devoir de se défendre contre un état de chose qui la trouble si profondément, et de rétablir la paix publique dans la tranquilité de l'ordre ?

Or, cette nécessité sociale justifie la création et l'existence des nouveaux gouvernements, quelque forme qu'ils prennent ; puisque, dans l'hypothèse où nous raisonnons, ces nouveaux gouvernements sont nécessairement requis par l'ordre public, tout ordre public étant impossible sans un gouvernement. Il suit de là que, dans de semblables conjonctures, toute la nouveauté se borne à la forme pratique des pouvoirs civils, ou à leur mode de transmission ; elle n'affecte nullement le pouvoir considéré en lui-même. Celui-ci continue d'être immuable et digne de respect ; car, envisagé dans sa nature, il est constitué et s'impose pour pourvoir au bien commun, but suprême qui donne son origine à la société humaine. En d'autres termes, dans toute hypothèse, le pouvoir civil, considéré comme tel, est de Dieu et toujours de Dieu : car il n'y a point de pouvoir si ce n'est de Dieu.»

Par conséquent, lorsque les nouveaux gouvernements qui représentent cet immuable pouvoir sont constitués, les accepter n'est pas seulement permis, mais réclamé, voire même inspiré par la nécessité du bien social qui les a fait et les maintient, d'autant plus que l'insurrection attise la haine entre citoyens, provoque les guerres civiles et peut rejeter la nation dans le chaos de l'anarchie. Et ce grand devoir de respect et de dépendance persévèrera, tant que les exigences du bien commun le demanderont, puisque ce bien est, après Dieu, dans la société la loi première et dernière. LÉON XIII, *Lettre au clergé de France*, 16 *février* 189[illegible].

autem *de jure*, est in statu quodam violento. Atqui universale societatis bonum exigit [1] ut status politicæ societatis anormalis et violentus cesset, quando rationaliter cessare potest. Jamvero ille status rationaliter cessat ubi ratione temporis jam elapsi, aliarumque circumstantiarum, restitutio potestatis principi legitimo fit impossibilis. Ergo criterium supremum boni publici exigit, ut cessantibus divisionibus et dissentionibus, gubernium de facto, tanquam gubernium de jure ab omnibus civibus habeatur. [2]

(1) « Il peut en effet arriver, à raison du temps écoulé et de diverses circonstances, que le rétablissement de l'ordre légitime devienne impossible non seulement pour le présent, mais aussi pour l'avenir, de sorte qu'il ne peut plus y avoir d'espérance raisonnable d'une restauration pour le prince légitime. L'intérêt de la société demande alors que la légitimité vienne se joindre à la possession de l'autorité, qui n'était d'abord qu'un simple fait : leur séparation en effet est un mal, elle perpétue la division entre les enfants d'un même pays. Lorsqu'il y a quelque espoir sérieux de rétablir l'ordre premier, cet état de choses peut être supporté en vue de cette fin. Mais dans l'hypothèse où nous nous plaçons, « lorsqu'un gouvernement d'origine irrégulière a fonc« tionné pendant de longues années, lorsque la possession a été paisible, con« tinue, lorsqu'il a exercé le pouvoir avec justice et sagesse, rendu des services « éclatants, procuré la paix, l'honneur, le bonheur au pays, lorsqu'il est accepté « et regardé comme légitime par la presque unanimité, le souverain dépossédé « a le devoir de renoncer à ses droits et doit être considéré comme l'ayant fait. « C'est surtout dans l'intérêt de ses sujets qu'il avait la souveraineté : ou « l'intérêt de ses sujets exige visiblement qu'il ne songe plus à la conserver « et qu'il s'incline devant un ordre de choses depuis si longtemps établi.» DE VAREILLES, *op. cit.*, p. 219. R. P. DE PASCAL, *Phil. mor. et soc.* t. II, pp. 203, 204.

(2) « Qu'on veuille bien y réfléchir, si le pouvoir politique est toujours de Dieu, il ne s'ensuit pas que la désignation divine affecte toujours et immédiatement les modes de transmission de ce pouvoir, ni les formes contingentes qu'il revêt, ni les personnes qui en sont le sujet. La variété même de ces modes dans les diverses nations montre à l'évidence le caractère humain de leur origine. Il y a plus, les institutions humaines les mieux fondées en droit et établies dans des vues aussi salutaires qu'on le voudra, pour donner à la vie sociale une assiette plus stable et lui imprimer un plus puissant essor, ne conservent pas toujours leur vigueur conformément aux courtes prévisions de la sagesse de l'homme.

En politique, plus qu'ailleurs, surviennent des changements inattendus. Des monarchies colossales s'écroulent ou se démembrent, comme les antiques royautés d'Orient et l'Empire romain ; les dynasties supplantent les dynasties, comme celle des Carlovingiens et des Capétiens en France : aux formes politiques adoptées, d'autres formes se constituent, comme notre siècle en montre de nombreux exemples. Ces changements sont loin d'être toujours légitimes à l'origine ; il est même difficile qu'ils le soient. Pourtant le *Critérium* suprême du bien commun et de la tranquillité publique impose l'acceptation de ces nouveaux gouvernements établis en fait, à la place des gouvernements antérieurs qui, en fait, ne sont plus. Ainsi se trouvent suspendues les règles ordinaires de la transmission des pouvoirs, et il peut se faire même, qu'avec le temps, elles se trouvent abolies.» LÉON XIII, *aux cardinaux français*, 3 *mai* 1892.

CAPUT QUINTUM

# DE SOCIETATE INTERNATIONALI

**Prologus.**—Homo natus est ad societatem ineundam cum aliis hominibus non tantum quibusdam, sed omnibus. Omnes enim homines eamdem habent naturam, ad eumdem destinantur finem, unde communitatem quamdam universalem constituunt quam societatem internationalem vocamus. Hæc societas *internationalis* dicitur, quia membra ejus sunt nationes, seu societates civiles, quæ, ut personæ morales, juribus donantur sicut personæ physicæ, necnon et officiis ad invicem adimplendis. Duplex erit hujus capitis articulus : *de juribus et officiis gentium ; de bello.*

## DE SOCIETATE INTERNATIONALI

- De juribus et officiis gentium
  - Juris gentium notio
  - Juris gentium species
    - naturale
    - positivum
  - Jura et officia justitiæ inter gentes
    - Jus sui conservandi
    - Jus sui perficiendi
    - Jus libere agendi
    - Illa tria jura revereri
  - Jura et officia charitatis
  - De principio non-interventus
  - De fœderibus

**De bello**
- **Belli notio**
- **Belli species**
  - justum, injustum
  - defensivum, offensivum
- **Conditiones requisitæ ad justitiam belli**
  - **In bello suscipiendo**
    - Ut indicetur auctoritate publica
    - Justa de causa
    - Intentione recta
  - **In bello gerendo**
    - Non incipiatur nisi, aliis mediis exhaustis, et prius fuerit indictum
    - Fugiantur media intrinsece mala
    - Non inferatur majus damnum quam assecutio finis belli postulat
    - Fine obtento, jus bellandi cessat.
- **Belli liceitas:**
  - **Thesis.**—Bellum, servatis debitis conditionibus, est in se licitum.
- **De tribunali internationali.**

---

ARTICULUS I

---

## DE JURIBUS ET OFFICIIS GENTIUM

---

**I. Juris gentium notio.**—*Jus gentium*, seu *jus internationale est complexus jurium et officiorum, sive naturalium, sive positivorum, quibus gentes ligantur in suis ad invicem relationibus.*

*a*) Dicitur, *complexus jurium et officiorum*, quia gentes sunt personæ morales, ideoque jura et officia realiter habent.

*b*) Dicitur, *sive naturalium, sive positivorum*, quia illa jura et officia fundantur vel in ipsa lege naturali, vel in legibus positivis, seu potius in conventionibus seu pactis libere inter gentes initis.

c) Dicitur, *quibus gentes ligantur in suis ad invicem relationibus*, quia jus gentium non dicitur de juribus et officiis hominum ad invicem, nec de complexu legum quibus ipsa societas seu civitas cives ad finem dirigit, sed de complexu jurium et officiorum quibus ligatur una natio in relationibus cum aliis nationibus, unde illud jus gentium dicitur etiam jus internationale.

**II. Juris gentium species.**—1° Jus gentium est duplex : *naturale* et *positivum*.

Jus gentium *naturale* est complexus jurium et officiorum, quæ vi legis naturalis inter diversos populos vigent.

Jus gentium *positivum* est complexus jurium et officiorum, quæ ex liberis conventionibus vel pactis inter gentes initis oriuntur. Illud jud positivum nititur illo præcepto legis naturalis : *pacta sunt servanda ;* unde vere et valide ex ipso gentes ligantur. Jura tamen et officia quæ ex ipsis pactis oriuntur varia esse possunt, cum ex libera voluntate contrahentium pendeant. Sermo erit igitur tantum de jure gentium naturali.

2° Jura et officia gentium alia autem sunt *juridica* et perfecta quæ obligant ex justitia, alia vero *moralia* et imperfecta quæ obligant ex charitate.

**III. Jura et officia justitiæ inter gentes.**—1° Sicut unusquisque homo, qua homo est, jus habet ad sui conservationem, ad sui perfectionem et ad liberam activitatem qua intra limites honestatis talem perfectionem attingit, ita unusquisque status jus habet ad sui conservationem, ad sui perfectionem et ad liberam sui activitatem exercendam.

Jus *sui conservandi* tria præcipue complectitur. « Nimirum, in homine individuo complectitur jus conservandi vitam, integritatem membrorum aliarumque exteriorum rerum quas ut suas habet, sanitatem seu incolumitatem animi et corporis. In statu vero complectitur jus non amittendi independentiam, in qua vita gentis qua talis consistit : jus nullam in membris

quibus status constat, aut in bonis quibus gaudet, diminutionem subeundi, jus nullam illius qua fruitur prosperitatis jacturam faciendi. » (1)

Jus *sui perficiendi* facultatem præbet adhibendi omnia media idonea et licita ad promovendam securitatem et prosperitatem societatis necnon et legitimam ejus expansionem.

Jus *libere agendi* importat facultatem eis utendi mediis quæ aptiora judicantur ad finem societatis attingendum, quin ullus alius status possit hoc propriæ activitatis exercitium impedire.

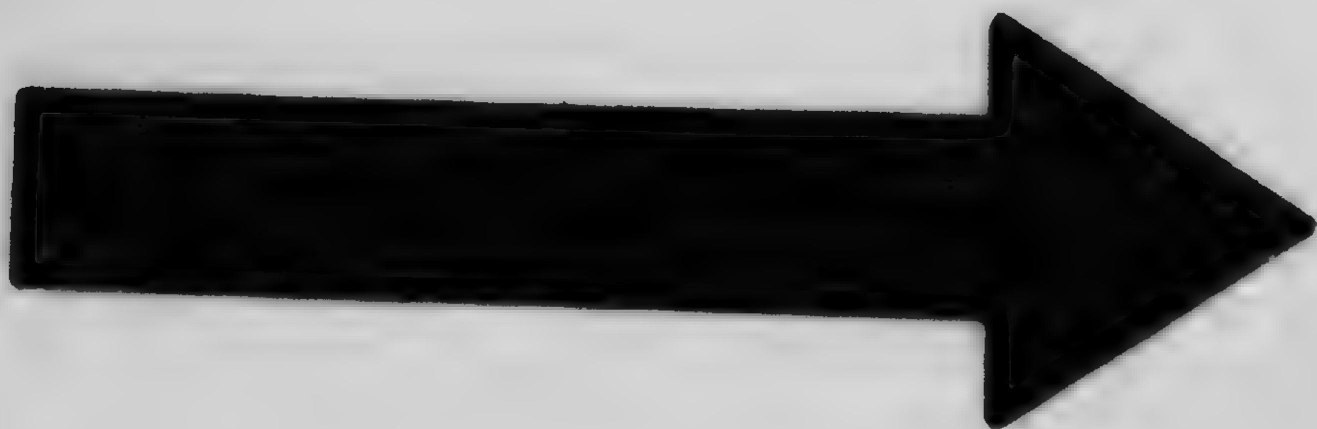
2° Jura et officia sunt correlativa, ideo hisce juribus respondent in aliis statibus officia juridica quorum violatio veram importat injuriam. Hæc sunt quidem officia :

« *Primo*, hoc est cujuslibet status officium, nulli alii statui propriam, qua gaudet, independentiam adimere. Hujusmodi officium manifeste respondet juri illi congenito, quod gens quævis habet ad sui conservationem. Et sane statum aliquem spoliare independentia, idem profecto est ac socialem mortem illi afferre : amissa enim independentia, jam societas civilis non est status, sed pars status alicujus.

« *Secundo*, hoc est cujusvis status officium, revereri dominia et proprietates aliarum gentium. Id autem efficere debet, non eo duntaxat modo, quo princeps civilis tenetur dominia civium revereri, sed ea ratione, qua civis debet alterius civis proprietatem revereri. Nam principi in bona civium competit dominium *altum*. Hoc vero altum dominium nulli statui competit in ordine ad alias gentes : omnes enim status, si revera sint tales, sunt sui juris et ex æquo independentes.

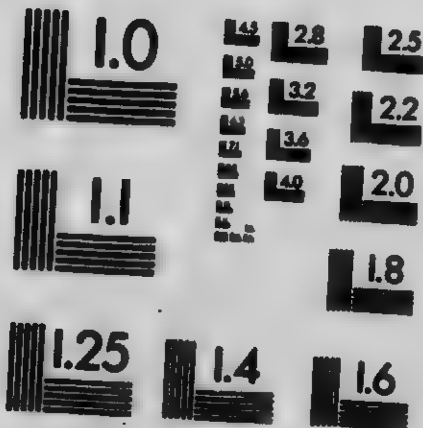
« *Tertio*, unaquæque gens debet ab iis actibus abstinere, qui alterius gentis tranquillitatem perturbent vel prosperitatem evertant. Tales essent actus confinia alterius gentis ingressu multitudinis armatæ violandi : item actus excitandi

(1) Ferretti, *op. cit.*, t. III, p. 407.



MICROCOPY RESOLUTION TEST CHART

(ANSI and ISO TEST CHART No. 2)






aut fovendi intestinas in altera gente discordias et rebelliones : necnon actus impediendi, ne altera gens industriis aut commercio det operam, vel alterius gentis amicitia et subsidio perfruatur, vel, ut multa paucis verbis complectamur, ad majus incrementum majoremque perfectionem se licitis mediis promoveat.

« *Quarto*, quilibet status ab eis etiam actibus debet abstinere, qui forent exercitium jurisdictionis in regione non sua. Tales essent actus se immiscendi in politica alterius status administratione, aut impediendi ne princeps alterius status in suorum jurium exercitio sit liber.

« *Quinto*, quilibet status ab aliorum statuum subditis sive in persona sive in honore sive in rebus, injuste lædendis debet cavere quam maxime. Sicut enim qui lædit manum, per consequens lædit corpus ; ita qui membro status alicujus nocet, per consequens ipsum statum injuria afficit. Quod maxime verum est de ipsis summis imperantibus qui scilicet totum cui præsunt, statum juridice in seipsis repræsentant. » (1)

**IV. Jura et officia charitatis.**—Sicut homines tenentur officio charitatis erga proximum, propter simililititudinem naturæ, ita gentes ad invicem. Igitur de gentibus æque ac de individuis valent principia : *Quod tibi fieri non vis, alteri ne faceris.—Quod tibi vis fieri, alteri facias.* In hoc tamen habetur differentia inter amorem mutuum quem homines individui et societates sibi debent, quod sæpe homo cedere potest de jure suo bonumque suum temporale negligere in favorem alterius, dum e contra principes in his adjunctis tenentur semper bonum societatis cui præsunt præferre.

**V. De principio non-interventus.**—Officiis charitatis ad quæ adstringuntur gentes ad invicem, adversatur principium liberalismi moderni quod vocant *de non-interventu.* Illud principium non-interventus enunciari potest : Nulla natio habet jus ferendi opem alteri nationi, sive cum dissentiones

(1) Ferretti, *op. cit.*, 410-412.

internæ exoriuntur inter populum et principem, sive cum agitur de aggressione unius nationis ab alia. Illud principium est falsum in se, et in praxi executioni mandari non potest, ideoque absolute rejiciendum.

**THESIS.**—PRINCIPIUM NON-INTERVENTUS EST THEORETICE ET PRACTICE REJICIENDUM.

**Prima pars.**—*Principium non-interventus est falsum seu theoretice rejiciendum.*—Illud principium est falsum ideoque theoretice rejiciendum quod infert negationem juris certi societatis. Atqui principium non-interventus est hujusmodi. Ergo principium non-interventus est theoretice rejiciendum.

*Ad minorem.*—Unaquæque enim societas, sicut homo quisquis individuus, jus habet ad sui conservationem, ac proinde potest illa media adhibere quæ ad hunc finem vel necessaria vel utilia sunt, dummodo nulla jura certa alterius violentur. Atqui ad sui conservationem vel necessarium vel utile est societati, æque ac homini individuo, quandoque petere auxilium alterius ad injustam aggressionem repellendam, et in hoc nullum jus alterius gentis læditur. Ergo unaquæque natio jus habet petendi auxilium alterius gentis. Nec potest alia natio impedire ne auxilium præstetur : nam sese opponendo, juri nationis auxilium petentis, vel juri nationis auxilium præstantis æque injurium inferret. Etenim fit injuria nationi auxilium petenti, ipsam privando mediis ipsi necessariis ad quæ jus certum habet ; fit injuria nationi auxilium præstanti, ipsam prohibendo ab exercitio sui juris.—Idem dicendum est de jure interventus quando aliqua natio in plenam anarchiam est lapsa, et auctoritas internis invaditur seditionibus. Etenim, licitum est velle bonum verum et conservationem alterius nationis, ipsique procurare id quod necessarium est ad ejus existentiam, quando hæc natio in talibus versatur circumstantiis ut sibi procurare non potest.

**Secunda pars.**—*Principium non-interventus est practice rejiciendum.*—Illud principium est practice rejiciendum quod

in praxi executioni mandari non potest. Atqui principium non interventus executioni mandari non potest. Etenim, ut natio non interveniat, nihil prorsus facere debet in favorem neque unius neque alterius partis. Jamvero hoc impossibile est. Nam cum una natio in discrimine ponitur, duæ sunt partes, opprimens et oppressa, invadens et invasa. Si non intervenis pro oppressa, jam agis in favorem opprimentis ; si impedis quominus alia natio auxilium ferat, jam agis adhuc in favorem alterius partis. Ergo practice illud principium est absurdum, imo et inhonestum, cum potentioribus nationibus facultatem tribuit diripiendi bona aliena.

Jure merito igitur, Pius IX his verbis illud principium reprobavit : « Abstinere non possumus quin, præter alia, deploremus funestum et perniciosum principium quod vocant de *non-interventu*, a quibusdam guberniis non ita pridem, cœteris tolerantibus, proclamatum et adhibitum etiam cum de injusta alicujus gubernii contra aliud aggressione agatur ; ita ut quædam veluti impunitas ac licentia impetendi ac diripiendi jura aliena ac ditiones ipsas, contra divinas humanasque leges, sanciri videatur. » (1)

Illud principium etiam damnatur in Syllabo, propositione 62.

**VI. De fœderibus.**—*Fædera* sunt *pacta inter diversas societates perfectas inita.* Societas civilis est persona moralis, quæ contractus inire potest eodem modo ac personæ physicæ, seu singuli homines. Illi contractus eisdem conditionibus donari debent quoad valorem et liceitatem ac alii contractus privatorum. Quoad obligationem fundantur in eodem præcepto legis naturalis : *pacta sunt servanda.*



(1) *Allocut. in Consist. secreto,* 28 sept. 1860.

ARTICULUS II

# DE BELLO

**I. Belli notio.**—*Bellum est status plurium nationum liberarum vi certantium, gratia juris tuendi.*

1° Dicitur, *status*, quia distinguere est bellum a prælio.

1° Dicitur, *plurium nationum liberarum*, scilicet, independentium, ut distinguatur bellum a seditione seu rebellione, in qua cives contra cives, vel societas contra principem, præliantur.

3° Dicitur, *vi certantium*, quia in bello vis infertur vel repellitur.

4° Dicitur, *gratia juris tuendi*, quia bellum suscipitur ad jus vindicandum vel tuendum.

**II. Belli species.**—Bellum dividitur :

1° *Ratione moralitatis* in justum et injustum.

Bellum *justum* illud est quod fit ex justa causa.

Bellum *injustum* illud est quod ex injusta causa suscipitur.

2° *Ratione finis*, in offensivum et defensivum.

Bellum *offensivum* est illud quod suscipitur ad injuriam vindicandam vel reparandam cujus reparatio obtineri non potuit. Vulgo tamen, bellum offensivum intelligitur de illa gente quæ primo vim alteri infert.

Bellum *defensivum* est illud quod suscipitur ad propulsandam injuriam quam inimica vis infert. Unde differt bellum defensivum ab offensivo, in eo quod bellum offensivum

supponit injuriam factam esse sed non reparatam, dum bellum defensivum repellit injuriam *in fieri*.

**III. Conditiones requisitæ ad justitiam belli.**—Conditiones aliæ requiruntur *in bello suscipiendo*, aliæ, *in bello gerendo*.

1° *In bello suscipiendo* tres conditiones, juxta divum Thomam, (1) requiruntur :

« . *rimo* quidem *auctoritas Principis*, cujus mandato bellum est gerendum : non enim pertinet ad personam privatam bellum movere ; quia potest jus suum in judicio superioris prosequi : similiter etiam convocare multitudinem, quod in bellis oportet fieri, non pertinet ad privatam personam. Cum autem cura rei publicæ commissa sit Principibus, ad eos pertinet rem publicam civitatis, vel regni, seu provinciæ sibi subditæ tueri ; et sicut licite defendunt eam materiali gladio contra inferiores perturbatores, dum malefactores puniunt, ita etiam gladio bellico ad eos pertinet tueri rempublicam ab exterioribus hostibus.

« *Secundo* requiritur *causa justa*, ut scilicet illi qui impugnantur propter aliquam culpam impugnationem mereantur. » Justa causa est *defensio* reipublicæ contra actualem aggressionem hostium ; vel *reparatio gravis damni illati*, vel *vindicta injuriæ gravis* quam reparare rei recusant.

« *Tertio* requiritur, ut sit *intentio bellantium recta ;* qua scilicet intenditur, vel ut bonum promoveatur, vel ut malum vitetur.... Potest autem contingere, ut si sit legitima auctoritas indicentis bellum et causa justa, nihilominus propter pravam intentionem reddatur illicitum : dicit enim Augustinus, in lib. 22 contra Faustum (*cap.* 74) : « Nocendi cupiditas, ulciscendi crudelitas, impacatus et implacabilis animus, feritas rebellandi, libido dominandi, et si qua sunt similia, hæc sunt quæ in bellis jure culpantur. » (2)

2° *In bello gerendo*, servandus est modus debitus. Unde :

*a*) Bellum non incipiatur, nisi certo constet alia via damnum vel injuriam reparari non posse, et nisi prius fuerit

(1) *Sum. theol.*, II-II, q. 40, a. 1.
(2) S. Thomas, *Ibid.*

indictum. Bellum enim secum trahit ingentia mala, unde ut medium non est adhibendum, nisi aliis exhaustis.

2° Non licet inferre majus damnum quam finis belli assecutio postulat.

3° Media intrinsece mala, ut mendacium, directa occisio innocentium, semper fugienda sunt.

4° Fine belli obtento, jam cessat omne jus bellandi, ideoque non sunt ulteriora damna inferenda.

**IV. Belli liceitas.**—Bellum, servatis conditionibus debitis, justum est ideoque licitum. Sit igitur :

**THESIS.**—BELLUM, SERVATIS DEBITIS CONDITIONIBUS, EST IN SE LICITUM.

Bellum est defensivum vel offensivum. Atqui utrumque bellum, servatis debitis conditionibus, est licitum. Ergo.

*Prima pars minoris.—Bellum defensivum est licitum.*—1° Vim vi repellere cunctis, etiam privatis, a natura concessum est, dummodo fiat cum moderamine inculpatæ tutelæ. Ergo societas civilis jure potitur repellendi vi vim sibi illatam ab alia societate. Atqui bellum defensivum gerere nihil aliud est quam vim vi repellere. Ergo bellum defensivum est in se licitum.

2° Auctoritas civilis naturali tenetur officio rempublicam conservandi juraque civium tuendi. Atqui ad conservationem reipublicæ et ad jura civium tuenda, necessarium est aliquando vim vi repellere, seu bellum defensivum gerere. Ergo non tantum auctoritas potest licite gerere bellum defensivum, sed etiam aliquando debet, ideoque bellum defensivum est licitum.

*Secunda pars minoris.—Bellum offensivum est licitum.*—1° « Jus naturæ postulat, ut injuria, quæ supremo principi aut reipublicæ illata est, ab altero principe seu republica, non minus reparari et vindicari possit, quam injuria quæ privatæ personæ illata est ab altera privata persona. Atqui quandoque reparari et vindicari non potest, nisi vi armorum : cum nempe qui injuriam intulit nec sponte, nec roga-

tus vult satisfactionem dare. Ergo bellum etiam offensivu est licitum. » (1)

2° Confirmatur ex communi omnium gentium consensu Semper enim et ubique terrarum, omnes gentes liceitate belli offensivi etiam admiserunt.

**V. De tribunali internationali.** — Tanta sunt mala qu ad bella præparanda vel gerenda exoriuntur, ut ad ipsa vitand non tantum opportuna sed necessaria videatur gentium uni quædam internationalis. Horum malorum congeriem sub *militarismi* nomine, his verbis Leo XIII denuntiavit.

« Ante oculos habemus Europæ tempora. Multos jam annos plus specie in pace vivitur quam re. Insidentibus suspicionibus mutuis, singulæ fere gentes pergunt certatim instruere sese apparatu bellico. Improvida adolescentium ætas procul parentum consilio magisterioque in pericula traditur vitæ militaris : validissime pubes ab agrorum cultura, a studiis optimis, a mercaturis, ab artificiis ad arma traducitur. Hinc exhausta magnis sumptibus æraria, attritæ caritatum opes, afflicta fortuna privatorum : jamque ea quæ nunc est veluti procincta pax diutius ferri non potest. Civilis hominum conjunctionis talemne esse natura statum ?» (2)

Ad tanta mala vitanda excogitatum est a pluribus constituendum esse *tribunal internationale* cujus foret componere lites quæ inter diversas gentes oriuntur.

Ut tribunal illud apud gentes auctoritate pollere possit, et facilius sententiæ ipsius accipiantur, visum est pluribus, etiam acatholicis, *Summum Pontificem* in præsidem hujus tribunalis esse instituendum.

« *Si auream ætatem reducere cupimus*, ait ipse Leibnitz, *ad dirimendas lites principum aliquod tribunal erigendum et huic præficiendus est Papa, utpote qui olim revera judex inter christianas potestates extiterit.* »

---

(1) Ferretti, *Phil. mor.*, t. III, p. 427.
(2) *Epist. ad principes populosque universos*, 20 junii, 1894.

CAPUT SEXTUM

---

# DE SOCIETATE RELIGIOSA

---

**Prologus.**—Absoluto sermone de societate civili, ultimum caput hujus libri considerationem instituit de societate religiosa : domus enim, professio, civitas, Ecclesia, en sunt diversæ hominum societates de quibus edisserendum erat. Breviter igitur dicemus de Ecclesia : de natura ejus, de relationibus inter statum et Ecclesiam. Unde duo erunt articuli hujus capitis.

# DE SOCIETATE RELIGIOSA

**De natura Ecclesiæ**

- Societatis religiosæ et Ecclesiæ notio
- » » » necessitas
- » » » finis
- » » » superioritas
- Ecclesia catholica
  - est vera societas
  - » societas necessaria
  - » societas perfecta
  - corollaria
- De potestate ecclesiastica :
  - Potestas ecclesiastica est natura sua omnino independen a potestate civili.
  - Potestas civilis aliquo modo est subjecta potestati spirituali Ecclesiæ.
  - Corollaria
- De jure Ecclesiæ in scholas :
  - Ecclesia plenissima gaudet facultate docendi indepen- denter a societate seu potestate civili
  - Corollaria
- De Romano Pontifice.

**De relationibus inter Ecclesiam et Statum**

- Ordo materiæ
- De separatione inter Ecclesiam et Statum.
- De mutuis relationibus inter Ecclesiam et Statum
- De atheismo politico
- De liberalismo
  - De libertate conscientiæ
  - De libertate cultuum
  - De libertate docendi et scribendi

ARTICULUS I

## DE NATURA ECCLESIÆ

**I. Societatis religiosæ et Ecclesiæ notio.**—Societas religiosa est hominum associatio, ut mutuis auxiliis, facilius et perfectius ea quæ sunt religionis adimpleant. (1) Homo enim officiis religionis adstringitur erga Deum, quæ quidem officia maximi momenti sunt, cum Deus sit finis ipsius hominis ultimus. Quemadmodum autem homines consociantur ad fines particulares et immediatos facilius attingendos, ita societatem religiosam seu Ecclesiam ingrediuntur ad facilius exhibendum Deo cultum debitum, et ad securius assequendum finem suum ultimum. Jamvero Deus, ut ex revelatione et historia constat, specialem cultum sibi reddendum determinavit specialemque Ecclesiam instituit, nempe Ecclesiam christianam quæ definitur : cœtus fidelium qui ejusdem veræ fidei professione, eorumdem sacramentorum communione colligati, eidem legitimo pastori, Romano scilicet Pontifici, subjiciuntur.

**II. Ecclesiæ necessitas.**—Quanta sit necessitas societatis religiosæ ex sequenti thesi apparet.

(1) *Zigliara*, Summa phil. t. III, p. 281.

**THESIS.**—HOMO NATURA SUA AD SOCIETATEM REL-GIOSAM ORDINATUR.

Homo essentialiter adstringitur ad officia religionis erg Deum adimplenda. Prima enim obligatio cujuscumque enti est tendere ad finem suum, ipsumque attingere. Jamver homo non potest tendere ad Deum, finem suum ultimum, ne ad ipsum attingere sine religione. Unde recte de Deo sen tire, ipsi cultum tum internum tum externum exhibere, e sunt præcipua et necessaria hominis officia. Atqui homo e seipso non potest neque recte sentire de Deo, neque ipsi exhibere cultum debitum sive internum, sive externum. Sicut ergo homo natura sua ordinatur ad societatem, ita, et multo magis, a natura ordinatur ad societatem religiosam ex necessitate adimplendi officia religionis.

**III. Finis societatis religiosæ.**—Finis societatis religiosæ est interna perfectio hominis in ordine ad Deum, qua perfectione homo sibi vindicat felicitatem vitæ æternæ. Homines enim societatem religiosam ineunt ut facilius et perfectius Deum cognoscant, ament et attingant. Deum autem cognoscere, amare, possidere, tota et principalis est hominis perfectio, necnon et perfecta beatitudo seu felicitas æterna. Hic est igitur finis societatis religiosæ, nempe homines sanctificare, seu moraliter perficere, necnon ad finem felicitatis seu beatitudinis æternæ perducere.

**IV. Societatis religiosæ superioritas et nobilitas.**—Superioritas et nobilitas societatis religiosæ apparet ex comparatione cum societate civili.

**THESIS.**—SOCIETAS RELIGIOSA NATURA SUA SUPERIOR EST SOCIETATE CIVILI, IDEOQUE AUCTORITAS RELIGIOSA SUPERIOR EST AUCTORITATE CIVILI.

**Prima pars.**—Ea quæ sunt ad finem nobilitatem suam et superioritatem desumunt ex nobilitate et superioritate

ipsius finis. Atqui finis societatis religiosæ nobilior et superior est fine societatis civilis: societas enim religiosa ordinatur ad bonum spirituale et ad felicitatem æternam hominis, dum societas civilis bonum materiale prosequitur necnon et felicitatem temporalem. Ergo sicut anima superat corpus, ita societas religiosa natura sua superior est societate civili.

**Secunda pars.**—Auctoritas socialis a societate cui præest naturam suam sortitur. Atqui societas religiosa natura sua superior et nobilior est societate civili. Ergo auctoritas religiosa superior et nobilior est auctoritate civili.

**V. Ecclesia catholica.**—Ecclesia catholica a Deo supernaturaliter instituta, societatem religiosam constituit, quam omnes homines, vi ipsius voluntatis divinæ, ingredi debent ut possint reddere Deo cultum ipsi debitum; ideo Ecclesia catholica perfectiones ipsius religiosæ societatis sibi vindicat.

**THESIS.**—ECCLESIA CATHOLICA VERAM NATURAM SOCIETATIS SIBI VINDICAT; EST SOCIETAS NECESSARIA, PERFECTA.

**Prima pars.**—*Ecclesia catholica est vera societas.*—Quatuor requiruntur ad rationem veræ societatis: *aggregatio* hominum, *finis* communis, *unio* virium, intellectuum et voluntatum in finem conspirantium, tandem *auctoritas*, principium illius unionis. Atqui in Ecclesia Catholica illæ quatuor conditiones verificantur, cum hæc Ecclesia sit hominum associatio ad finem vitæ æternæ obtinendum, unitis viribus, intellectibus et voluntatibus, sub una suprema auctoritate Christi et Vicarii ejus in terris Romani Pontificis, qui omnia ordinat et dirigit. Ergo Ecclesia catholica est vera societas.

**Secunda pars.**—*Ecclesia catholica est societas necessaria.*—Illa societas est necessaria extra quam homo non potest officia sua erga Deum adimplere, ideoque finem suum obtinere. Atqui Ecclesia catholica est societas hujusmodi. Etenim Deus utens jure suo specialem cultum determinavit sibi exhibendum, ut ex revelatione constat, et specialem

societatem, nempe Ecclesiam catholicam, instituit, qua talis cultus sibi ipsi exhibetur. Cum autem officium religionis adstringit hominem ad reddendum Deo non quemcumque cultum, nec quocumque modo, sed illum cultum et eo modo quem Deus determinavit ac imposuit, nisi homo hanc societatem supernaturaliter institutam ingrediatur, non potest officia religionis adimplere, nec ideoque finem suum ultimum attingere. Ergo Ecclesia catholica est societas necessaria.

**Tertia pars.**—*Ecclesia catholica est societas perfecta.*—Societas perfecta est illa quæ, independens in genere suo ab alia societate, media ad finem suum obtinenda in se habet, ideoque non ordinatur ad aliam societatem a qua dependeat et suam perfectionem obtineat. Unde tria requiruntur ad rationem societatis perfectæ : ut non sit pars alterius societatis, ut finis ejus non sit in eodem genere subordinatus fini alterius societatis, ut habeat in se media necessaria ad finem suum obtinendum. Jamvero Ecclesia catholica non est pars alterius societatis, e contra omnes alias societates complectitur ; finis Ecclesiæ est supremus, nullo modo fini alterius societatis subordinatus ; tandem Ecclesia habet in se, non autem a societate civili mutuata, omnia media ad finem suum obtinendum, ad homines nempe sanctificandos et in bonum vitæ æternæ ducendos. Ergo Ecclesia catholica est societas perfecta. (1)

**VI. Corollaria.**—1° Ecclesia catholica omnia jura societatis perfectæ sibi vindicat, ideoque plenissimo jure habet potestatem legislativam, judiciariam et coactivam.

2° Ecclesia catholica habet jus acquirendi et possidendi omnia bona quæ ad finem suum attingendum sunt necessaria.

**VII. De potestate ecclesiastica.**—Ecclesia catholica, cum sit vera societas et perfecta, veram habet auctoritatem sine qua societas non datur. Determinanda est natura hujus

(1) « Oui, l'Église constitue une société juridiquement parfaite dans son genre, parce que, de l'expresse volonté et par la grâce de son fondateur, elle possède en soi et par elle-même toutes les ressources qui sont nécessaires à sno existence et à son action.» LÉON XIII, *Immortale Dei*.

potestatis. Duplex datur potestas Ecclesiæ : una quæ dicitur *ordinis*, et ordinatur ad sacramenta conficienda, alia quæ vocatur *jurisdictionis*, et ordinatur ad regendum subditos. Hic non agitur de potestate ordinis sed jurisdictionis.

**THESIS I.**—POTESTAS ECCLESIASTICA, IN ROMANO PONTIFICE UT IN SUBJECTO RESIDENS, EST NATURA SUA OMNINO INDEPENDENS A POTESTATE CIVILI.

1° Natura cujuslibet potestatis ex fine ad quem essentialiter ordinatur et propter quem instituta est, necessario desumitur. Atqui finis societatis ecclesiasticæ, nempe vera religio et vita æterna, est absolute independens a quacumque terrena potestate, et omnino supra ipsam : etenim civilis potestas circa bona terrena, et felicitatem vitæ præsentis immediate versatur. Ergo auctoritas ecclesiastica est natura sua omnino independens a potestate civili. (1)

2° Ecclesia est societas perfecta. Atqui societas perfecta est independens a potestate cujuscumque alterius societatis in membris suis ad finem dirigendis. Ergo potestas ecclesiastica est independens a potestate civili.

**THESIS II.**—POTESTAS CIVILIS ALIQUO MODO EST SUBJECTA POTESTATI SPIRITUALI ECCLESIÆ.

Societates et auctoritates earum sese habent ad invicem sicut fines ipsarum. Atqui finis societatis civilis aliquo modo subordinatur fini societatis ecclesiasticæ eique subordinatur : finis enim immediatus societatis civilis est felicitas imperfecta hujus vitæ, in finem vitæ æternæ ordinanda quæ est finis Ecclesiæ. Ergo potestas civilis aliquo modo est subjecta potestati spirituali Ecclesiæ.

---

(1) « Comme la fin à laquelle tend l'Église est de beaucoup la plus noble de toutes, de même son pouvoir l'emporte sur tous les autres et ne peut en aucune façon être inférieur ou assujetti au pouvoir civil. » LÉON XIII, *Immortale Dei*.

Dicitur *aliquo modo*, quia societas civilis in genere suo est societas perfecta, et ideo a societate ecclesiastica independens.[1] Hæc igitur subjectio potestatis civilis non consistit in eo, quod in rebus temporalibus et sub respectu finis temporalis, societas civilis Ecclesiæ subjiciatur, sed in hoc, quod *primo* quidem in rebus quæ directe ad Dei cultum, vel ad mores pertinent, legibus Ecclesiæ sese conformare debeat civitas, *secundo* autem in rebus temporalibus, concurrente necessitate finis supernaturalis, societas civilis Ecclesiæ cedere etiam debeat.

**VIII. Corollaria.** — 1° Ecclesia potestatem immediate exercet in omnes fideles independenter ab auctoritate civili.

2° Auctoritas civilis non habet jus subjiciendi regio *Placet* documenta et acta pontificia. *Placet* est sanctio seu approbatio quam civilis auctoritas impertitur bullis ac brevibus Pontificis, cœterisquè actibus auctoritatis ecclesiasticæ, ut vim in sua ditione habeant.

**IX. De jure Ecclesiæ in scholas.** [2]—Christus Dominus Ecclesiam instituit ut munere magistri fungeretur : *Euntes, docete omnes gentes ;* unde prima functio et primum jus Ecclesiæ in facultate docendi consistit.

**THESIS.**—ECCLESIA PLENISSIMA GAUDET FACULTATE DOCENDI INDEPENDENTER A POTESTATE CIVILI.

*Prænotio.*—Cum in præsenti thesi affirmatur *plenissima* facultas docendi Ecclesiæ, hoc non intelligitur tantum de

(1) « Dieu a donc divisé le gouvernement du genre humain entre deux puissances : la puissance ecclésiastique et la puissance civile ; celle-là préposée aux choses divines, celle-ci aux choses humaines, chacune d'elles en son genre est souveraine, chacune est renfermée dans des limites parfaitement déterminées et tracées en conformité de sa nature et de son but spécial. Il y a donc comme une sphère circonscrite, dans laquelle chacune exerce son action *jure proprio.* » LÉON XIII, *Immortale Dei.*

(2) Cf. MGR PAQUET, *L'Eglise et l'Education*, IIe partie, c. III. *Les droits de l'Eglise en matière scolaire.*

facultate prædicandi veritatem revelatam omnibus gentibus, sed de potestate aperiendi scholas in quibus fideles instituantur et doceantur, seligendi magistros, determinandi methodos, libros, etc ;

*Demonstratur.*—1° Ecclesia est societas perfecta a societate civili independens, ad perfectionem intellectualem et moralem hominum procurandam instituta. Atqui omnis societas jus habet ad ea media adhibenda quæ ad finem suum obtinendum sunt necessaria ; ad perfectionem autem intellectualem et moralem hominum procurandam maxime conferunt scholæ. Ergo Ecclesia jus habet et officium aperiendi scholas et docendi independenter a potestate civili.

2° Officium et jus sunt correlativa ; unde qui habet officium ducendi aliquem in finem, habet jus determinandi omnia quæ sunt ad finem. Atqui primum et præcipuum Ecclesiæ officium in munere docendi consistit. Etenim Ecclesia est societas essentialiter doctrinalis, cum sit essentialiter a Deo ordinata ad perficiendum suos subditos quoad intellectum et voluntatem, et habeat magisterium doctrinale a Deo sibi commissum. Ergo Ecclesia jus habet non tantum aperiendi scholas, sed præscribendi methodos, eligendi magistros et libros, conferendi gradus academicos, uno verbo determinandi omnia quæ ad munus suum docendi spectant. Ergo Ecclesia plenissima gaudet facultate docendi independenter a potestate civile.

3° Ne dicatur Ecclesiam jus habere in his quæ ad scientiam sacram seu ad theologiam spectant, non autem ad alias scientias. Omnes enim veritates sunt connexæ, et quia Ecclesia sese habet ut magister et custos veritatis supernaturalis et religiosæ, non potest non habere jus mediatum saltem et indirectum in alias veritates seu scientias naturales quæ necessario relationem important ad veritatem christianam. Ergo principaliter et immediate Ecclesia jus habet circa

scientiam theologicam, secundario et mediate jus habet etiam quoad magisterium scientiarum naturalium. (1)

**Corollaria.**—Jura Ecclesiæ in scholas hoc modo enumerantur a Cathrein. (2)

1° « Ecclesia, utpote societas perfecta et independens, in exercitio muneris a Christo sibi commissi omnes homines instruendi, educandi et dirigendi in religione christiana, est plane sui juris, in eoque a nemine legitime impediri potest. Imo cum educatio religiosa sit nobilior educatione profana, hæc priori ita subordinetur oportet, ut eam non solum non impediat, sed positive juvet. *Supremum igitur jus inspectionis omnium scholarum* etiam earum quæ a gubernio erectæ sunt, supposito quod ibi infantes baptizati educentur, per se *pertinet ad Ecclesiam.*

2° Vi hujus juris Ecclesia scholas visitare potest, et exigere, ut pericula infantibus imminentia, v. g. ex parte malorum magistrorum aut pravorum librorum, removeantur, quod valet non solum de scholis elementariis, sed de omnibus, universitatibus non exceptis.

3° Nemo potest docere religionem catholicam, nisi qui habeat ab Ecclesia mandatum (missionem canonicam) ; quod si Ecclesia alicui hoc mandatum subtrahat, ille non potest absque læsione juris ecclesiastici in suo munere permanere aut a gubernio in eodem conservari.

4° Cum Ecclesia habeat officium et jus ad religiosam educationem, habet etiam jus ad omnia, quæ ad hoc munus rite exercendum requiruntur. Potest igitur, si hoc ei alicubi

---

(1) « La vérité est une. Toutes les connaissances humaines s'enchaînent les unes aux autres par des liens d'étroite parenté, et le moyen le plus sûr, la méthode la plus efficace dont dispose l'Église pour imprégner les esprits des saines notions religieuses qu'elle est chargée de répandre, c'est bien de prendre elle-même en main l'œuvre générale de l'éducation, de la confier à ses prêtres, à ses pieuses congrégations d'hommes et de femmes, à des personnes d'une vertu éprouvée et d'une science reconnue, et de mener ainsi de front, par un harmonieux développement, l'instruction religieuse et l'instruction proprement civile. *Lettre pastorale* de NN. SS. les Archevêques et Évêques des provinces ecclésiastiques de Québec, Montréal et Ottawa sur l'*Education*, 19 mars 1894. (Mandements des Évêques de Québec, nouv. série, t. IV.

(2) *P'il. mor.*, pp. 409-410.

ad religiosam educationem necessarium videatur, parentibus præcipere, ut infantes per certum tempus in aliquam scholam mittant. Quamvis enim litteraria instructio per se non spectet ad finem Ecclesiæ, potest tamen hac instructione tanquam medio uti ad religiosam educationem, si hoc necessarium sit. Jus enim naturale parentum ad educationem filiorum juri supernaturali Ecclesiæ subordinatur. In hoc igitur casu potest *nomine et auctoritate* Ecclesiæ etiam auctoritas civilis parentes lege obligare, ut infantes per aliquod tempus in scholam ab Ecclesia (saltem tacite) approbatam mittant.

5° Auctoritas civilis non potest sine injuria contra Ecclesiam infantes cogere, ut certas et determinatas scholas adeant, si Ecclesia easdem scholas religioni et bonis moribus nocivas declarat. Judicio autem Ecclesiæ tales sunt scholæ mixtæ seu religionis expertes.

6° Sicut singulæ familiæ, ita a fortiori Ecclesia pro suo arbitrio scholas etiam profanas erigere, erectas ordinare et regere potest.

Et hoc valet etiam respectu scholarum superiorum. Imo Ecclesia non solum jus naturale habet ad erectionem et directionem scholarum, sed etiam jus *historicum*, per decursum temporis acquisitum. Ipsa enim est Mater scholarum, quæ plurimas scholas, quæ ab aliis fundatæ erant, summum jus inspectionis nemine contradicente per multa sæcula libere exercebat.

Ex dictis erues, quid de *libertate instructionis* sentiendum sit.

1° In ordine *naturali*, auctoritas civilis habet jus et officium impediendi, ne doctrinæ legi naturali aperte contrariæ et perniciosæ publice doceantur. Ultra hos limites nullum habet jus singulos prohibendi, quominus alios doceant.

2° In ordine *supernaturali*, sola per se vera religio christiana doceri potest. Hinc auctoritas civilis, saltem catholica et in regnis catholicis, per se permittere non potest, ut quælibet secta errores suos in scholis publice doceat. Quod si per iniquitatem temporum catholicis eligendum sit, ut aut infantes suos scholis gubernii pervertendos tradant, aut in omnimodam libertatem instructionis omnibus concessam

consentiant, recte hanc illimitatam libertatem instructionis tanquam minus malum admittere aut etiam exigere possunt. »

**X. De Romano Pontifice.**—Suprema potestas ecclesiastica residet in Romano Pontifice, legitimo successore Petri Apostoli in cathedra romana. Auctoritas qua pollet in regimine Ecclesiæ est quidem spiritualis, et sese extendit ad omnes fideles ; non excludit tamen regiam potestatem temporalem quæ Summo Pontifici non tantum conveniens invenitur, sed etiam necessaria.

**THESIS.**—ROMANUS PONTIFEX POTEST ESSE REX, SEU HABERE DOMINIUM TEMPORALE ; IMO DECET, AC ETIAM NECESSE EST UT HABEAT.

**Prima pars.**—*Romanus Pontifex potest esse rex.*—Non est cur Romanus Pontifex non posset esse rex : unicuique enim homini potestas regia de se competere potest ; cur denegaretur Summo Pontifici quod omnes personis laïcis concedunt ? Ne dicatur auctoritatem spiritualem, qua Summus Pontifex præditus est, impedire ne possit auctoritate etiam politica et temporali subditos regere. Nulla enim habetur in se oppositio inter utramque auctoritatem spiritualem et temporalem : illæ quidem auctoritates fines prosequuntur diversos, sed qui intime ad invicem connectuntur, et quorum unus alteri subordinatur. Ergo Romanus Pontifex potest esse rex.

**Secunda pars.**—*Decet ut habeat dominium temporale.*—Romanus Pontifex spirituali potestate gaudet qua fit superior cunctis regibus terræ, et terrenas potestates sibi habet subjectas. Atqui decet ut qui superiori potestate insignitur et omnes terrenas potestates sibi habet subjectas, nulla ratione hujusmodi potestatibus subjiciatur. Ergo non tantum Summus Pontifex potest esse rex, sed decet ut dominium temporale habeat, et nulli terrenæ potestati sit subditus.

**Tertia pars.**—*Necesse est ut habeat dominium temporale.*—Necesse est enim ut in exercitio suæ potestatis, Summus

Pontifex tali gaudeat independentia ut libere et semper cum omnibus fidelibus possit communicare. Atqui hoc liberum exercitium supremæ potestatis ecclesiasticæ exigit in Romano Pontifice temporale dominium spirituali conjunctum : secus enim in exercitio spiritualis potestatis subjiceretur potestati civili a qua impediri posset. (1) Unde recte concludit Pius IX, in Litteris Apostolicis quibus indixit pœnam excommunicationis contra invasores ditionis pontificiæ : « A Deo ipso sapientissime consultum est, ut in tanta temporalium Principum multitudine ac varietate Summus Pontifex illa frueretur politica libertate, quæ tantopere necessaria est ad spiritualem suam potestatem, auctoritatem et jurisdictionem toto orbe absque ullo impedimento exercendam. Atque ita plane decebat ne catholico orbi ulla oriretur occasio dubitandi, impulsu fortasse civilium potestatum vel partium studio duci quandoque posse, in universali procuratione gerenda. Sedem illam ad quam propter potiorem principalitatem necesse est omnem Ecclesiam convenire. » (2)

(1) « Le Souverain Pontife est le docteur de tout le monde catholique, des peuples et des souverains, des individus et des sociétés. Personne, quelle que soit sa qualité, n'est en dehors de la sphère morale et religieuse de la juridiction du Pontife. Alors, pour que les paroles de Pierre soient reçues par le monde avec le respect qui leur est dû, il est nécessaire qu'elles parviennent aux oreilles du monde dans toute leur clarté, que leur ton indique que ce sont les paroles de Pierre. Il faut qu'elles n'apportent avec elles rien qui puisse faire soupçonner qu'elles aient été imposées à Pierre par des hommes qui lui sont étrangers et qui n'ont aucune autorité d'ordre moral ou spirituel.
Si le Souverain Pontife est le sujet du roi d'Italie, quelle garantie y a-t-il, pour les autres peuples et les autres souverains, leur prouvant que, par la crainte ou par la faveur ,les influences italiennes n'ont pas pénétré dans le Vatican, et que les intérêts italiens ne seront pas servis par les paroles et les actes du Pape? Si Léon était un sujet italien, la France aurait-elle, il y a quelques années, reçu avec le même respect la lettre qu'il lui adressait sur les devoirs des catholiques français envers le gouvernement existant, la république française? L'empereur d'Allemagne, avec son ambition et son orgeuil nationaux, serait-il charmé de voir un sujet d'un autre souverain, adresser la parole aux catholiques de son empire? Le péril de telles jalousies nationales serait d'autant plus grand si, comme cela peut arriver, les nations étrangères étaient à cette époque en guerre avec le roi d'Italie.» MGR IRELAND, *Discours* prononcé à Washington, église S. Patrice 1901.

(2) « Il ne convient pas que le Pape soit à Paris, ni à Versailles, ni à Vienne. Il doit être à Rome, que les siècles lui ont donnée. Et les siècles ont bien fait. NAPOLÉON I.

ARTICULUS II

---

## DE RELATIONIBUS INTER ECCLESIAM ET STATUM

---

**I. Ordo materiæ.**—Naturam Ecclesiæ exposuimus necnon absolutam ejus independentiam a potestate civili ; ex altera parte explicata fuit natura societatis civilis quæ in genere suo, æque ac Ecclesia, societas est perfecta. Cum autem utraque societas auctoritatem exercet in eosdem homines, relationes intimæ inter utramque habeantur oportet. Necesse est igitur ut de his relationibus inter Ecclesiam et statum dicamus. Illæ vero relationes non sunt *oppositionis*, nec *separationis*, sed *mutuae* unionis. (1) Huic tamen doctrinæ opponuntur tum *Atheismus politicus*, qui contendit Statum politicum ita posse gerere se ac si nulla extaret societas religiosa et Deus non existeret, tum *Liberalismus*, cujus doctrina multis

---

(1) « S'il en était autrement, il naîtrait souvent des causes de funestes contentions et de conflits, et souvent l'homme devrait hésiter, perplexe, comme en face d'une double voie, ne sachant que faire, par suite des ordres contraires de deux puissances dont il ne peut en conscience secouer le joug. Il répugnerait souverainement de rendre responsable de ce désordre la sagesse et la bonté de Dieu, qui dans le gouvernement du monde physique, pourtant d'un ordre bien inférieur, a si bien tempéré les unes par les autres, les forces et les causes naturelles, les a fait s'accorder d'une façon si admirable qu'aucune d'elles ne gêne les autres, et que toutes, dans un parfait ensemble, conspirent au but auquel tend l'univers.» Léon XIII, *Immortale Dei.*

variisque modis Ecclesiæ jura offendit. Dicemus ergo, *primo*, de separatione inter Ecclesiam et Statum ; *secundo*, de mutuis relationibus utriusque ; *tertio*, de *Atheismo politico ; quarto* de *Liberalismo.*

**II. De separatione inter Ecclesiam et Statum.**— Separatio Ecclesiæ et Status consistit in eo quod civitas neutralitatem profitetur respectu Ecclesiæ, secundum illud principium :—*Ecclesia sit libera in Statu libero.* Civitas igitur in statu separationis nullo modo ad Ecclesiam attendit, nullo modo eam fovet, sed religionem ut rem privatam habet, et omnes cultus tolerat. Licet ille separationis status ut minus malum tolerari possit, imo exoptari possit in quibusdam circumstantiis, tamen per se rejici debet.

**THESIS.**—REJICIENDA EST OMNIMODA SEPARATIO INTER ECCLESIAM ET STATUM.

1° Non potest dici per se conveniens Ecclesiæ et Civitati status, qui, paci, unitati et ordini generis humani contrariatur, et natura sua perpetuis dissensionibus et rixis ansam præbet. Atqui hujusmodi est status omnimodæ separationis inter Ecclesiam et Statum. Ergo rejicienda est omnimoda illa separatio.

*Ad minorem.*—Etenim Ecclesia et Civitas eosdem homines, in eodem territorio, et sæpe in eadem materia, licet sub diverso respectu, sibi subjectos habent. Atqui in his adjunctis, admissa omnimoda separatione, fieri non potest ut leges contrariæ vel jussa opposita ab utraque potestate ecclesiastica et civili, de eadem materia non dimanant ; v. g. Ecclesia dictat tali die a laboris esse abstinendum; Civitas e contrario eodem die laborandum esse declarat. Ecclesia certa matrimonia illicita et nulla affirmat; Civitas eadem matrimonia ut legitima habet. Aut igitur admittenda sunt perpetua jurgia inter Statum et Ecclesiam, aut necessitas juridicæ et mutuæ unionis.

2° Societas civilis, æque ac homo individuus, tenetur exhibere Deo cultum debitum, eoque modo quo Deus præscripsit. Atqui Deus unicum præscripsit cultum ab omnibus exhibendum, nempe christianum. Ergo societas civilis tenetur exhibere Deo cultum christianum. Atqui ad solam Ecclesiam pertinet determinare ea quæ ad cultum christianum pertinent. Ergo Status non potest non agnoscere Ecclesiam, eique non favere, et ideo separatio omnimoda inter Statum et Ecclesiam non potest admitti.

**III. De mutuis relationibus inter Ecclesiam et Statum.**—Leo XIII, in Litteris encyclicis *Immortale Dei*, doctrinam catholicam de relationibus inter Ecclesiam et Statum sequentibus verbis proposuit.

« Deus humani generis procurationem inter duas potestates partitus est, scilicet ecclesiasticam et civilem, alteram quidem divinis, alteram humanis rebus præpositam. (1) Utraque est in genere suo maxima : habet utraque certos, quibus

---

(1) « Dieu a donc divisé le gouvernement du genre humain entre deux puissances : la puissance ecclésiastique et la puissance civile ; celle-là préposée aux choses divines, celle-ci aux choses humaines. Chacune d'elles en son genre est souveraine ; chacune est renfermée dans les limites parfaitement déterminées et tracées en conformité de sa nature et de son but spécial. Il y a donc une sphère circonscrite dans laquelle chacune exerce son action *jure proprio*. Toutefois leur autorité s'exerçant sur les mêmes sujets, il peut arriver qu'une seule et même chose, ressortisse à la juridiction et au jugement de l'une et l'autre puissance. Il était donc digne de la sage Providence de Dieu, qui les a établies toutes les deux, de leur tracer leur voie et leur rapport entre elles. *Les puissances qui sont ont été disposées par Dieu.*

Il est donc nécessaire qu'il y ait entre les deux puissances un système de rapports bien ordonnés, non sans analogie avec celui qui dans l'homme, constitue l'union de l'âme et du corps. On ne peut se faire une idée de la nature et de la force de ces rapports qu'en considérant comme nous l'avons dit, la nature de chacune des deux puissances, et en tenant compte de l'excellence et de la noblesse de leur but, puisque l'une a pour fin prochaine et spéciale de s'occuper des intérêts terrestres, et l'autre de procurer les biens célestes et éternels. — Ainsi tout ce qui, dans les choses humaines, est sacré à un titre quelconque, tout ce qui touche au salut des âmes et au culte de Dieu, soit par sa nature, soit par rapport à son but, tout cela est du ressort de l'autorité de l'Église. Quant aux autres choses qu'embrasse l'ordre civil et politique, il est juste, qu'elles soient soumises à l'autorité civile, puisque Jésus-Christ a recommandé de rendre à César ce qui est à César, et à Dieu ce qui est à Dieu. » Léon XIII, *Immortale Dei*.

continenantur, terminos, eosque sua cujusque natura causaque proxima definitos ; unde aliquis velut orbis circumscribitur, in quo sua cujusque actio jure proprio versetur. Sed quia utriusque imperium est in eosdem, cum usuvenire possit, ut res una atque eadem, quanquam aliter atque aliter, sed tamen eadem res ad utriusque jus judiciumque pertineat, debet providentissimus Deus, a quo ambæ sunt constitutæ, utriusque itinera recte atque ordine composuisse. *Quæ autem sunt a Deo ordinatæ sunt* (*Rom.* XIII, 1).

« Itaque inter utramque potestatem quædam intercedat necesse est ordinata colligatio : quidem conjunctioni non immerito comparatur, per quam anima et corpus in homine copulantur. Qualis autem et quanta ea sit, aliter judicari non potest, nisi respiciendo, uti diximus, ad utriusque naturam, habendaque ratione excellentiæ et nobilitatis causarum ; cum alteri proxime maximeque propositum sit rerum mortalium curare commoda, alteri cœlestia ac sempiterna bona comparare.—Quidquid igitur in rebus humanis quoquo modo sacrum, quidquid ad salutem animarum cultumve Dei pertinet, sive tale illud sit natura sua, sive rursus tale intelligatur propter causam ad quam refertur, id est omne in potestate arbitrioque Ecclesiæ : cœtera vero, quæ civile et politicum genus complectitur, rectum est civili auctoritate esse subjecta, cum Jesus Christus jusserit, quæ Cæsaris sunt, reddi Cæsari, quæ Dei, Deo. »

Ex hisce verbis Leonis XIII, facile apparet quænam relatio juridica intercedit Ecclesiam inter et civitatem.

1° Tum Ecclesia, tum societas civilis sunt societates perfectæ et independentes in genere suo.

2° Natura et finis unius et alterius societatis naturam relationum inter utramque determinat.

3° Cum Ecclesia bonum spirituale et æternum, civitas bonum materiale et temporale prosequitur, « potestas sæcularis subditur spirituali, sicut corpus animæ. » (1)

---

(1) S. THOMAS, *Sum. theol.*, II-II, q. 60, a. 5, ad 3.

4° Hinc Ecclesia non subest potestati civili ; potestas civilis in mere temporalibus Ecclesiæ non subest ; sed in spiritualibus *directe*, in temporalibus quæ ad spiritualia relationem dicunt *indirecte* Ecclesiæ subjicitur. « Et ideo non est usurpatum judicium, si spiritualis prælatus se intromittat de temporalibus quantum ad ea, in quibus ei subditur sæcularis potestas, vel quæ ei a sæculari potestate relinquuntur ». (1)

5° Hinc societas civilis tenetur officio non præpediendi legibus suis *existentiam et actionem Ecclesiæ*. (2) Insuper societas civilis tenetur officio protegendi jura Ecclesiæ, (3) juvandi eam per auxilium, necnon ipsi cedendi quando necessitas finis spiritualis hoc exigit. Proinde quando Ecclesia judicat aliquam legem vel ordinationem in re temporali esse aliquo modo bono spirituali subditorum nocivam, tenetur potestas civilis talem legem seu ordinationem abrogare vel mutare : auctoritas enim ecclesiastica jure pollet obligandi civitatem ad talem abrogationem seu mutationem faciendam.

**IV. De atheismo politico.**—Atheismus politicus, denegans mutuam et juridicam unionem inter Ecclesiam et Statum, docet auctoritatem civilem ita posse gerere se quasi Deus

(1) S. Thomas, *Ibid.*

(2) « Il faut admettre que l'Église est de sa nature et de plein droit non moins que l'État une société parfaite ; que les dépositaires du pouvoir ne doivent pas prétendre asservir et subjuguer l'Église, ni diminuer sa liberté d'action dans sa sphère, ni lui enlever n'importe lequel des droits qui lui ont été conférés par Jésus-Christ. » Léon XIII, *Immortale Dei*.

(3) « Parmi les droits inviolables de l'Église, les uns ont pour objet l'unité et l'indissolubilité du mariage, l'immunité des clercs, l'existence des communautés religieuses d'hommes et de femmes, la sépulture chrétienne ; d'autres, les biens matériels dont dispose l'Église, les legs pieux dont elle a la garde, le culte catholique et le libre déploiement des cérémonies liturgiques. Il n'en est aucun cependant qui lui soit plus cher, qu'elle défende avec plus d'énergie et de constance que le droit d'enseignement.

« L'Église seule a le pouvoir de prêcher la vérité révélée, celui d'ouvrir et de diriger des séminaires. Elle possède le droit, quoique non exclusif, d'enseigner les lettres, les sciences et les arts, par suite le droit de fonder des écoles et des Universités. L'Église a encore la haute surveillance des écoles publiques en tout ce qui concerne la foi et la morale. Que l'État respecte donc intégralement ces droits et ces pouvoirs qui découlent d'une autorité supérieure à la sienne. » Mgr Archambault, évêque de Joliette, conférence sur l'*Autorité Sociale*, faite à Québec, le 26 sept. 1909.

vel religio seu Ecclesia non existeret. Hæc subversiva doctrina sequenti thesi refutatur.

**THESIS.—Atheismus politicus est absurdus.**

1° Absurda est illa doctrina quæ primo et principali civitatis officio adversatur. Atqui atheismus politicus est hujusmodi. Etenim, ut sæpe diximus, primum et principale officium civitatis, æque ac hominis individui, consistit in cultu reddendo Deo. Ergo atheismus politicus est absurdus.

2° Absurda est absoluteque rejicienda illa doctrina quæ societatis fundamentum subvertit, ideoque societatem dissolvit. Atqui atheismus politicus societatis fundamentum subvertit. Ergo.

*Ad minorem.*—Elementa essentialia societatis sunt finis, et auctoritas vi prædita cogendi cives ad adhibenda media quæ ad consecutionem finis sunt necessaria. Atqui atheismus politicus fini societatis adversatur, et auctoritatis exercitium impossibile reddit. Ergo atheismus politicus fundamentum societatis subvertit.

*a) Atheismus politicus fini societatis adversatur.*—Homines societatem ingrediuntur ut facilius officia sua cognoscere et adimplere valeant. Atqui prima et præcipua uniuscujusque officia, sunt officia religionis. Ergo societas debet præbere civibus media quibus facilius officia religionis adimpleant. (1) Atqui atheismus politicus, nedum hisce officiis adimplendis

(1) « Les chefs d'État doivent tenir pour saint le nom de Dieu et mettre au nombre de leurs principaux devoirs celui de favoriser la religion, de la protéger de leur bienveillance, de la couvrir de l'autorité tutélaire des lois, et ne rien statuer ou décider qui soit contraire à son intégrité. Et cela ils le doivent aux citoyens dont ils sont les chefs. Tous tant que nous sommes, en effet, nous sommes nés et élevés en vue d'un bien suprême et final auquel il faut tout rapporter, placé qu'il est aux cieux, au delà de cette fragile et courte existence. Comme donc la société civile a été établie pour pourvoir au bien des citoyens, non seulement de façon à ne mettre aucun obstacle, mais à assurer toutes les facilités possibles à la poursuite et à l'acquisition de ce bien suprême et immuable auquel ils aspirent eux-mêmes, la première de toutes consiste à faire respecter la sainte et inviolable observance de la religion, dont les devoirs unissent l'homme à Dieu.» Léon XIII, *Immortale Dei*.

faveat, theoretice vel saltem practice illa officia denegat profitendo indifferentiam in his quæ ad religionem pertinent. Ergo atheismus politicus fini societatis civilis adversatur.

b) *Atheismus politicus exercitium auctoritatis impossibile reddit.* — Auctoritatis exercitium fundatur in vi morali qua gaudet auctoritas cogendi subditos, et in obsequio subditorum. Hæc autem vis moralis in subjecto auctoritatis invenitur ex eo quod auctoritas ipsa a Deo procedens, habetur tanquam participatio divinæ majestatis in qua fundatur obsequium subditorum. Atqui, admisso atheismo politico, jam auctoritas non potest amplius haberi ut participatio divinæ majestatis, ideoque tollitur simul et vis moralis auctoritatis, et fundamentum obsequii subditorum. Ergo atheismus politicus exercitium auctoritatis impossibile reddit.

**V. De liberalismo.** (1) — **Status quæstionis.**

**Liberalismus** est *systema eorum qui naturam libertatis adulterantes supremam independentiam hominis respectu Dei et eorum qui de ejus auctoritate participant profitentur.*

Multiplex distinguitur forma liberalismi : potest enim voluntas non uno modo, neque uno gradu discedere ab obtemperatione quæ vel Deo, vel iis qui divinam potestatem participant debetur.

1° **Liberalismus radicalis**, « pessimum liberalismi genus, » ille est qui summum Dei imperium recusans, omnem obedientiam exuit tum in publicis tum in privatis domesticisque rebus.—Juxta hanc primam liberalismi formam, voluntas humana est omnino independens, nec aliquo tenetur officio erga Deum, sive in ordine religioso qui de facto negatur, sive in aliquo alio ordine, morali scilicet, vel politico, vel privato. Ex hac prima forma, dimanant omnes moderni errores : atheismus privatus et politicus, suprematia populi, jus seditionis, libertas cultus, libertas conscientiæ, libertas loquendi, docendi, et libertas præli.

(1) Quæ in hoc paragrapho proponuntur ex litteris encyclicis Leonis XIII, *Libertas præstantissimum* desumuntur.

2° **Liberalismus mitigatus** est systema eorum qui admittunt voluntatem humanam pendere a Deo ut est auctor naturæ, sed audacter repudiant leges fidei et morum, ipsa Dei auctoritate traditas, quas natura apprehendere non potest. Hic igitur admittitur existentia religionis naturalis, sed negatur existentia religionis supernaturalis necnon et Ecclesiæ Christi.

3° **Liberalismus politico-religiosus** est systema eorum qui admittunt aliquo modo religionem supernaturalem, sed nihil esse aiunt cur ipsius ratio habeatur in rebus publicis : nutu scilicet, legum divinarum dirigendam esse utique vitam et mores privatorum, non tamen civitatis ; in rebus enim publicis fas est a jussis Dei discedere, nec ad ea ullo modo in condendis legibus intueri. Ex hac doctrina tanquam a suo principio procedit perniciosa sententia separationis Ecclesiæ et Civitatis.

Sed iste liberalismus secundum triplicem gradum distinguitur.

**Primus gradus** : systema eorum qui separationem radicalem et completam Ecclesiæ et Status vindicant, ita ut in omni jure societatis humanæ, in institutis moribus, legibus, reipublicæ muneribus, institutione juventutis, non magis ad Ecclesiam respiciendum censeant, quam si esset omnino nulla.

**Secundus gradus**: systema eorum qui aliquam admittunt relationem Ecclesiam inter et Statum, sed imperfectam ; ipsi enim naturam juraque propria societatis perfectæ Ecclesiæ eripiunt ; Ecclesiæ est non regere suos sponte subjectos, sed cohortari tantum et suadere. Juxta igitur hunc liberalismi gradum, Ecclesia aliquem influxum exercere potest in rebus publicis, non tamen imperando, sed per modum consilii et hortationis tantum.

**Tertius gradus** (*liberalismus catholicus*) est systema eorum qui Ecclesiam ut societatem perfectam habent, qui jus ipsius admittunt imperandi in rebus publicis ita ut res civilis a re sacra distrahi non debeat, sed quod Ecclesia isto jure utatur,

non expedit : « faciendum censent ut Ecclesia tempori obsequatur et flectat et sese accommodet ad ea quæ in administrandis imperiis hodierna prudentia desiderat. »

En sunt diversæ liberalismi formæ quarum falsitatem demonstrare conabimur arguendo *primo*, modo generali, fundamentum liberalismi subvertendo ; *secundo*, modo speciali, contra singulas formas argumentum saltem inducendo.

Liberalismi error in perverso humanæ libertatis conceptu fundatur : unde maximi momenti est ut in præsenti clare primo appareat hujus libertatis conceptus germanus, quem autem exponere, ducente Leone XIII, in sua littera encyclica *Libertas præstantissimum*, satis facile erit.

**THESIS.**—LIBERALISMUS NULLO MODO ADMITTI POTEST.

*Primo, modo generali arguitur :*

Ita a Liberalismi fautoribus intelligitur libertas ut sit absoluta et omnimoda independentia voluntatis humanæ a quacumque auctoritate sive divina sive humana. Atqui germanus libertatis conceptus vinculum dependentiæ ab utraque auctoritate supponit, nedum hanc independentiam involvat. Ergo cum liberalismus hoc perverso conceptu totaliter nitatur, falsus omnino declarandus est et rejiciendus.

*Ad minorem :* 1° Libertas est facultas eligendi inter media quæ ad finem determinatum ducunt : qui enim facultatem habet unum aliquod eligendi e pluribus, is est actuum suorum dominus.

2° Cum autem id quod accipitur in quantum ad aliud ducit est bonum utile, et bonum sit objectum voluntatis, dicendum est quod liberum arbitrium nihil aliud sit quam ipsa voluntas quatenus in agendo habet eligendi facultatem.

3° Voluntas non movetur nisi mentis cognitio præcesserit, scil., bonum a voluntate concupitum, est necessario bonum quatenus ratione cognitum. Libertas igitur, cum sit in

voluntate, quæ natura sua est appetitus rationi conformis, debet et ipsa pro objecto habere bonum rationi conforme.

4° Tamen quoniam utraque facultas a perfecto abest, fieri potest et sæpe fit, ut mens voluntati proponat quod non sit reapse bonum, sed adumbratam boni speciem habeat, et in id sese voluntas applicet. Verum sicut errare posse et revera errare vitium est intellectus et imperfectio, eodem modo arripere fallax fictumque bonum, esto sit liberi arbitrii indicium, sicut ægritudo vitæ, vitium est libertatis et imperfectio. Ergo a bono declinare posse et malum facere non est de essentia libertatis ; unde Deus cujus libertas perfectissima est malum culpæ nulla ratione velle potest.

5° Cum igitur talis est in homine conditio libertatis, munienda erat aptis adjumentis quæ cunctos ejus motus ad bonum dirigerent, a malo retraherent : secus multum homini libertas nocuisset. Ergo *lex*, quæ est agendorum atque omittendorum norma, fuit necessaria. Libertas igitur humana vinculum legis propter suam imperfectionem supponit, nedum quodcumque vinculum dependentiæ excludat ; et lex ipsa non solum libertatem non destruit, sed perficit in quantum ipsam impedit ne ad malum declinet. Nihil igitur tam perversum dici vel cogitari potest quam illud, hominem, quia natura sua liber est, ab omni lege esse immunem, cum contra verissimum sit, idcirco legi oportere subesse, quia est natura liber.

6° Primo autem homini *lex naturalis* datur quæ nihil aliud est quam humana ratio recte facere jubens et peccare vetans. Ista humanæ rationis præscriptio vim habere legis non potest, nisi quia altioris rationis vox est et interpres. Etenim ut lex obliget a superiore dimanare debet, ratio autem humana sibi superior non est. Ergo consequitur quod lex naturalis sit ipsa *lex æterna*, in cordibus hominum impressa, quæ (lex æterna) a Sto Thoma definitur : ratio divinæ sapientiæ secundum quod est directiva omnium actionum et motionum. Libertas humana cum a lege naturali dirigatur, vinculo

igitur dependentiæ erga divinam auctoritatem necessario obstringitur.

7° Tandem quemadmodum homo privatus lege naturali ducitur ad bonum faciendum et malum vitandem, ita *lege humana* ad bonum commune promulgata dirigitur homo in societate constitutus. Lex autem humana a lege naturali derivatur : non est enim aliud nisi præceptorum hujus legis naturalis nova promulgatio vel ulterior determinatio. « Natura igitur libertatis humanæ quocumque in genere consideretur, tam in personis singulis quam in consociatis, nec minus in iis qui imperant quam in iis qui parent, necessitatem complectitur obtemperandi summæ æternæque Dei rationi. »

*Secundo, modo speciali, contra singulas Liberalismi formas argumentum indicatur.*

1° *Contra liberalismum radicalem.*—Argumentio nostra generalis contra hanc liberalismi formam præsertim valet ; unde addere sufficiat : hominem obligationem habere exhibendi Deo religionis cultum, eoque modo quem Deus ipse determinare voluerit ; auctoritatem civilem esse participationem divinæ auctoritatis a qua originem ducit, ideoque ipsi venerationem et obedientiam deberi ; in ordine morali hominem non sibi esse legem, sed a lege naturali, quæ impressio est legis æternæ, dirigi ; nullam tandem esse libertatem ad malum, quod semper et ubique est vitandum.

2° *Contra liberalismum mitigatum.* — Fautores hujus liberalismi negant hominem liberum subesse legibus quas imponere Deus vult, alia via præter naturalem : sibi ipsi contradicunt. Si enim, ut conveniunt, voluntati legislatoris obediendum sit, quia totus homo in potestate Dei est et ad Deum tendit, consequitur neminem auctoritati ejus legiferæ terminos modumque præscribere, quin hoc ipso faciat injuriam contra obedientiam debitam. Immo si ratio humana sibi arrogaverit decernere jura Deique officia, verecundiam legum divinarum retinebit plus specie quam re et arbitrium ejus valebit præ auctoritate divina.

3° *Contra liberalismi politico-religiosi primum gradum.* — Hæc liberalismi forma separationem radicalem Ecclesiæ et Status vindicat. Absurda est hæc doctrina. — 1° Etenim societas debet civibus suppeditare media opportunitatesque ad vitam honeste, scil., secundum Dei leges, ducendam, quia Deus est omnis honestatis, justitiæque principium. Ergo illud vehementer repugnat, societatem posse simul nihil de iisdem legibus curare, vel aliquid ipsis contrarium statuere. Perabsurbum enim est ut Ecclesiam civis vereatur, civitas autem contemnat.

2° Ecclesia et Status eosdem homines, in eodem territorio, et sæpe in eadem materia, licet sub diverso respectu, sibi subjectos habent. Atqui supposita plena separatione, moraliter vitari non potest, ut quæ Ecclesia præcipit repugnent legibus civitatis et viceversa. Aut ergo dicendum est Deum voluisse perpetua jurgia inter Ecclesiam et Statum in utriusque perniciem, aut voluisse inter utrumque juridicam conjunctionem. Ista autem conjunctio rite similis dicitur unioni animæ et corporis in homine.

4° *Contra secundum gradum.* — Cum hæc liberalismi forma ipsi Ecclesiæ jura societatis perfectæ deneget, sufficit recolere : Ecclesiam non esse partem alterius societatis, cum societas universalis sit ; finem habere supremum, ideoque independentem esse a societate civili ; omnia media etiam in se habere ad finem consequendum ; rationem igitur societatis perfectæ sibi vindicare.

5° *Contra tertium gradum.*—Qui jus habet, ad ipsum pertinet de opportunitate jure utendi dijudicare. Si igitur Ecclesia jus habeat influxum exercendi in rebus politicis secundum quod ad salutem animarum interest, ad ipsam pertinet dijudicare utrum isto jure uti expediat vel non. Verum non repugnat petere ab Ecclesia ut, explorata spe magni alicujus boni, indulgentem sese impertiat, idque temporibus largiatur, quod salva officii sanctitate potest ; secus vero est si agatur de rebus ac doctrinis silentio confirmandis quas mutatio morum et fallax judicium contra fas invenerint.

« Nullum tempus vacare religione, veritate et justitia potest : quas res sanctissimas cum Deus in tutela Ecclesiæ esse jusserit, nihil est tam alienum quam velle ut ipsa quod vel falsum est vel injustum dissimulanter ferat, aut in eis quæ sunt religioni noxia conniveat. »

**VI. De libertate conscientiæ.**—Liberalismi fautores proclamant libertates quas *modernas* vocant : inter ipsas eminet *libertas conscientiæ*, seu *facultas cogitandi et agendi quæ magis lubent in his quæ ad Deum et religionem spectant.* Hoc sensu accepta, libertas conscientiæ est absolute rejicienda. Dicitur *hoc sensu*, quia, quidem, libertas conscientiæ aliud significat nempe : *a*) immunitatem voluntatis a qualibet necessitate seu coactione qua quis impediatur ne dictamen certum conscientiæ in actibus vitæ sive privatæ, sive publicæ sequatur ; *b*) jus inviolabile sequendi, ex conscientia officii, voluntatem Dei et adimplendi, nulla re impediente, legem et præcepta divina. In hisce sensibus accepta, libertas conscientiæ tanquam jus inalienabile uniuscujusque hominis prædicatur. (1) Unde Ecclesia catholica hoc jus ut sacrum habens, semper præcepit nemini infidelium per violentiam imponi posse fidem, quam ipse renuit admittere, quia *credere voluntatis est*, docente S. Thoma. (2) Libertas tamen conscientiæ, sensu liberalismi accepta, non est hujusmodi, non libertas dicenda est sed licentia, cum sese habeat æque ad malum. Sit igitur :

---

(1) « Une autre liberté qu'on proclame aussi bien haut est celle qu'on nomme *liberté de conscience*. Que si l'on entend par là que chacun peut indifféremment, à son gré, rendre ou ne pas rendre un culte à Dieu, les arguments qui ont été donnés plus haut suffisent à les réfuter. Mais on peut l'entendre aussi en ce sens que l'homme a dans l'État le devoir de suivre, d'après la conscience de son devoir, la volonté de Dieu, et d'accomplir ses préceptes sans que rien puisse l'en empêcher. Cette liberté, la vraie liberté, la liberté digne des enfants de Dieu, qui protège si glorieusement la dignité de la personne humaine, est au-dessus de toute violence et de toute oppression, elle a toujours été l'objet des vœux de l'Église et de sa particulière affection. » LÉON XIII, *Libertas præstantissimum*.

(2) *Sum. theol.*, II-II, q. 10, a. 8.

**THESIS.**—LIBERTAS CONSCIENTIÆ IN SE SPECTATA EST OMNINO IMPIA ; SI IN DATIS CIRCUMSTANTIIS TOLERARI POTEST, NUMQUAM TAMEN EST APPROBANDA, ET MULTO MINUS PROTEGENDA ET INCULCANDA.

**Prima pars** : *Libertas conscientiæ in se spectata est omnino impia.* — 1° Impium est denegare strictissimum naturæ officium quo homo tenetur recte sentire de Deo et de his quæ ad religionem veram spectant. Atqui, admissa libertate conscientiæ, sensu a liberalismo proposito, denegatur illud naturale officium, cum jus traditur homini sentiendi de Deo et de his quæ ad religionem pertinent prout magis lubet. Ergo libertas conscientiæ in se spectata est omnino impia.

2° Libertas conscientiæ, sensu liberali accepta, est negatio legis naturalis, ideoque fundamentum moralitatis actionum subvertit, et ad moralem independentem ducit.

**Secunda pars** : *Libertas conscientiæ tolerari potest in quibusdam circumstantiis.* Inter plura mala quorum unum et alterum vitari non possunt, minus malum est eligendum. Atqui nostris temporibus, consideratis circumstantiis, sæpe sæpius tolerantia quarumdam doctrinarum quæ sunt in se falsæ est minus malum, quam earum repressio. Ergo libertas conscientiæ tolerari potest. (1) Tolerare tamen non est approbare, nec simpliciter permittere, sed solummodo non punire.

**Tertia pars** : *Nunquam tamen est approbanda, multo minus protegenda et inculcanda.*—Nunquam approbari, protegi vel inculcari potest id quod est in se falsum, homini individuo et societati maxime perniciosum. Atqui libertas conscientiæ, prout nunc accipitur, est hujusmodi. Falsum est

(1) « Néanmoins, dans son appréciation maternelle, l'Église tient compte du poids accablant de l'infirmité humaine, et elle n'ignore pas le mouvement qui entraîne à notre époque les esprits et les choses. Pour ces motifs, tout en accordant de droits qu'à ce qui est vrai et honnête, elle ne s'oppose pas cependant à la tolérance dont la puissance publique croit pouvoir user à l'égard de certaines choses contraires à la vérité et à la justice, en vue d'un mal plus grand à éviter ou d'un bien plus grand à obtenir ou à conserver.» LÉON XIII, *Libertas præstantissimum.*

enim hominem privatum vel societatem habere facultatem cogitandi et agendi quæ magis lubent de Deo et de his quæ ad religionem spectant : hoc adversatur strictissimo et principali utriusque officio, ut demonstratum est. Insuper libertas conscientiæ, fundamentum moralitatis et honestatis subvertens, tum homini privato, tum societati non potest non esse maxime perniciosa. Ergo nunquam licet libertatem conscientiæ approbare, protegere, vel inculcare. (1)

**VII. De libertate cultuum.**—Libertas cultuum est facultatem profitendi quemcumque cultum pro libitu, vel omnino nullum. Hæc libertas cum libertate conscientiæ est intime connexa, ideoque eisdem principiis refellenda.

**THESIS.** — LIBERTAS CULTUUM IN SE SPECTATA EST ABSURDA ; TAMEN QUANDOQUE TOLERARI POTEST AB AUCTORITATE CIVILI.

**Prima pars.**—*Libertas cultuum in se spectata est absurda.*

1° Homo individuus et ipsa societas tenentur, ut probatum est, exhibere Deo cultum et honorem debitum, non autem quemcumque, sed illum quem voluntate sua præcipit. Atqui admissa libertate cultuum, denegatur illud strictissimum hominis et societatis officium. Ergo libertas cultuum non potest admitti.

2° Absurdum est Deum, supremum Dominum maxime ab omni ente independentem, teneri acceptare et approbare quoslibet indiscriminatim cultus, et non habere facultatem

(1) « Néanmoins, dans ces conjectures, si, en vue du bien commun et pour ce seul motif, la loi des hommes peut et même doit tolérer le mal, jamais pourtant elle ne peut, ni ne doit l'approuver, ni le vouloir en lui-même, car, étant de soi la privation du bien, le mal est opposé au bien commun que le législateur doit vouloir et doit défendre du mieux qu'il peut. Et en cela aussi la loi humaine doit se proposer d'imiter Dieu, qui, en laissant le mal exister dans le monde, *ne veut ni que le mal arrive, ni que le mal n'arrive pas, mais veut permettre que le mal arrive. Et cela est bon.* Cette sentence du Docteur angélique contient, en une brève formule, toute la doctrine sur la tolérance du mal.» LÉON XIII, *Libertas præstantissimum.*

determinandi cultum sibi debitum. Atqui hæc est doctrina libertatis cultuum. Ergo libertas cultuum est in se absurda. (1)

**Secunda pars.**—*Tamen quandoque tolerari potest ab auctoritate civili.*—Tolerari enim potest id quod est minus malum, respectu alterius mali majoris quod vitari non potest. Atqui, ut diximus de libertate conscientiæ, quandoque minus malum est tolerare libertatem cultuum, cum prohibitio quorumdam cultuum, dissensiones et perturbationes inter cives provocaret. Ergo libertas cultuum quandoque tolerari potest.

**VIII. De libertate docendi et de libertate preli.**—Liberalismi fautores simul cum libertate conscientiæ et cultuum, libertatem docendi sive voce, sive scripto proclamant ; unde libertas docendi et libertas preli sese habent, juxta ipsos, ut jura sacra et inviolabilia. Eadem absurditate laborant istæ libertates.

**THESIS.**—LIBERTAS DOCENDI ET LIBERTAS PRELI SUNT ABSURDÆ.

1° Absurdum est eadem jura concedere veritati et errori, virtuti et vitio. Atqui admittere libertatem docendi sive voce sive scripto, sine ulla limitatione, est eadem jura concedere



(1) « *La liberté des cultes*, comme on l'appelle, repose sur ce principe qu'il est loisible à chacun de professer telle religion qu'il lui plaît, ou même de n'en professer aucune. — Mais tout au contraire, c'est bien là sans nul doute, parmi tous les devoirs de l'homme, le plus grand et le plus saint, celui qui ordonne à l'homme de rendre à Dieu un culte de piété et de religion. Et ce devoir n'est qu'une conséquence de ce fait que nous sommes perpétuellement sous la dépendance de Dieu, gouvernés par la volonté et la Providence de Dieu, et que, sortis de lui, nous devons retourner à lui.

« Envisagée au point de vue social, cette même liberté veut que l'État ne rende aucun culte à Dieu, ou n'autorise aucun culte public ; que nulle religion ne soit préférée à l'autre, que toutes soient considérées comme ayant les mêmes droits, sans même avoir égard au peuple, lors même que ce peuple fait profession de catholicisme. Mais pour qu'il en fut ainsi, il faudrait que vraiment la communauté civile n'eût aucun devoir envers Dieu, ou qu'en ayant elle pût impunément s'en affranchir, ce qui est également et manifestement faux.» LÉON XIII, *Libertas præstantissimum.*



veritati et errori, virtuti et vitio. (1) Ergo libertas docendi et libertas preli sunt absurdæ.

*Ad majorem.* — Etenim veritas est bonum intellectus, error malum; virtus, bonum voluntatis, vitium malum. Atqui non potest intellectus nec voluntas, æque sese habere ad id quod est bonum suum et ad id quod est malum. Cæterum jus est facultas moralis aliquid agendi vel exigendi. Jamvero bonum tantum est faciendum, malum vero vitandum. Ergo nullum potest dari jus ad malum. (2)

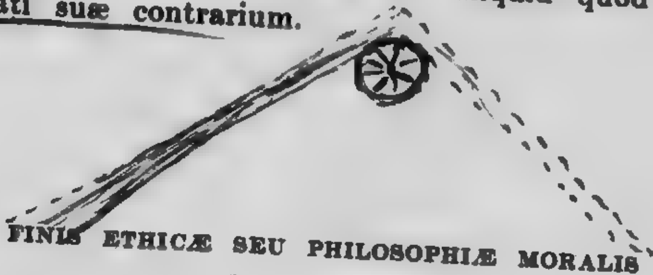
(1) « Maintenant poursuivons ces considérations au sujet de la liberté d'exprimer par la *parole* ou par la *presse* tout ce que l'on veut. Assurément si cette liberté n'est pas justement tempérée, si elle dépasse le terme et la mesure, une telle liberté, il est à peine besoin de le dire, n'est pas un droit, car le droit est une faculté morale, et, comme nous l'avons dit et comme on ne peut trop le redire, il serait absurde de croire qu'elle appartient naturellement et sans distinction ni discernement à la vérité et au mensonge, au bien et au mal. Le vrai, le bien, on a le droit de les propager dans l'État avec une liberté prudente, afin qu'un plus grand nombre en profite; mais les doctrines mensongères, peste la plus fatale de toutes pour l'esprit; mais les vices qui corrompent le cœur et les mœurs, il est juste que l'autorité publique emploie à les réprimer sa sollicitude, afin d'empêcher le mal de s'étendre pour la ruine de la société. Les écarts d'un esprit licencieux, qui, pour la multitude ignorante, deviennent facilement une véritable oppression, doivent justement être punis par l'autorité des lois, non moins que les attentats de la violence commis contre les faibles. Et cette répression est d'autant plus nécessaire que contre ces artifices de style et ces subtilités de dialectique, surtout quand tout cela flatte les passions, la partie sans contredit la plus nombreuse de la population ne peut en aucune façon, ou ne peut qu'avec une très grande difficulté se tenir en garde. » LÉON XIII, *Libertas præstantissimum.*

(2) « Il n'y a que la vérité, on n'en saurait douter, qui doit entrer dans les âmes, puisque c'est en elle que les natures intelligentes trouvent leur bien, leur fin, leur perfection; c'est pourquoi l'enseignement ne doit avoir pour objet que les choses vraies, et cela qu'il s'adresse aux savants ou aux ignorants, afin qu'il apporte aux uns la connaissance du vrai, que dans les autres il l'affermisse. C'est pour ce motif que le devoir de quiconque se livre à l'enseignement est, sans contredit, d'extirper l'erreur des esprits et d'exposer des protections sûres à l'envahissement des fausses opinions. Il est donc évident que la liberté dont nous traitons, en s'arrogeant le droit de tout enseigner à sa guise, et en contradiction flagrante avec la raison et qu'elle est née pour produire un renversement complet dans les esprits; le pouvoir public ne peut accorder une pareille licence dans la société qu'au mépris du devoir. Cela est d'autant plus vrai que l'on sait de quel poids est pour les auditeurs l'autorité du professeur, et combien il est rare qu'un disciple puisse juger par lui-même de la vérité de l'enseignement du maître.

« C'est pourquoi cette liberté aussi, pour demeurer honnête a besoin d'être restreinte dans des limites déterminées; il ne faut pas que l'art de l'enseignement puisse impunément devenir un instrument de corruption ». LÉON XIII, *Libertas præstantissimum.*

2° Absurdum est ut jus habere id quod ad corruptionem mentis et cordis homines perducit. Atqui libertas docendi sive voce sive scripto est hujusmodi. Præhabita enim naturali inclinatione hominum ad malum, incapacitate maximæ partis hominum vacandi studio et sese extricandi a falsis ratiocinationibus et sophismatibus erroris, impossibile est libertatem errori concessam non producere corruptionem mentis et cordis hominum. Ergo libertas docendi est absurda.

3° Absurdum est civitatem proclamare libertatem quam reprobare et punire ipsamet cogitur. Atqui admissa ab auctoritate civili libertate docendi, res est hujusmodi. Etenim auctoritas civilis ut primum habet officium tuendi jura civium, inter quæ eminet jus ad veritatem cognoscendam, præcavendi ne in periculum adducantur quæ sunt ordinis socialis fundamenta, ideoque reprobandi et puniendi quæ in detrimentum civitatis et civium vergunt. Atqui admissa libertate docendi, jam licentia datur spargendi doctrinas quæ contra Deum, contra religionem, contra mores, contra civium jura, contra ipsius societatis auctoritatem excurrunt, quas quidem auctoritas ipsa tenetur reprobare et punire. Ergo libertas docendi est absurda. De facto autem gubernia quæ libertatem doctrinæ et preli proclamant, hanc libertatem restringunt et puniunt dum docetur vel scribitur aliquid quod judicant auctoritati suæ contrarium.



FINIS ETHICÆ SEU PHILOSOPHIÆ MORALIS

# INDEX RERUM

## ETHICA

SEU

## PHILOSOPHIA MORALIS



PRIMA PARS

## ETHICA GENERALIS

LIBER PRIMUS

### DE PRINCIPIIS EXTRINSECIS ACTUUM HUMANORUM

---

LIBER SECUNDUS

---

## DE PRINCIPIIS INTRINSECIS ACTUUM HUMANORUM

---

## PARS SECUNDA

# ETHICA SPECIALIS

## LIBER PRIMUS

## MORALIS INDIVIDUALIS

LIBER SECUNDUS

## MORALIS SOCIALIS

# INDEX ALPHABETICUS

## A

## B

## D

## G



## H

## M

## N

Q



R



